

РЕЙТИНГИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ ЗЕЛЕННОЙ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

© 2026 Л. И. Журова¹, С. А. Парфенова²

^{1,2} Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

В условиях глобальных эко-климатических вызовов и формирования институциональной основы «зеленого» перехода в Российской Федерации актуализируются вопросы объективной оценки реального продвижения регионами «зеленой» повестки. В статье проведен сравнительный анализ позиций регионов Приволжского федерального округа в независимых рейтингах устойчивого развития, выявлены факторы региональной дифференциации. Методологическую и эмпирическую основу исследования составили рейтинговые системы МГИМО и РАС ООН, «Экофон», «RAEX» и результаты рейтингования. Результаты анализа демонстрируют существенную вариативность рейтинговых оценок, обусловленных различиями в методологических фокусах. Сделан вывод о формировании в Приволжском федеральном округе двухполярной модели «зеленого перехода»: регионы с высоким экономическим потенциалом и эффективным экологическим менеджментом и регионы, демонстрирующие разрыв между стратегическими декларациями и фактическими экологическими показателями.

Ключевые слова: устойчивое развитие, зеленая экономика, Приволжский федеральный округ, цели устойчивого развития, ESG-рейтинг регионов, ЭКГ-рейтинг регионов.

Современная экономика сталкивается с серьезными эко-климатическими рисками, обусловленными ухудшением экологического состояния планеты, истощением минерально-сырьевых ресурсов и климатическими изменениями. Решение проблем требует перехода к модели устойчивого экономического развития, ориентированной на ответственное использование природных ресурсов и поиск баланса между ростом благосостояния и охраной окружающей среды.

Российская Федерация является стороной ключевых международных соглашений, в том числе Парижского соглашения, активно участвует в реализации экологических и климатических инициатив. Для реализации «зеленой повестки» в стране запущен ряд системных инициатив. В 2019–2024 годы действовал национальный проект «Экология», с 2025 года ему на смену пришел нацпроект «Экологическое благополучие». С 2019 года проводится реформа обращения с твердыми коммунальными отходами. В 2022 году на территории Сахалинской области запущен эксперимент по ограничению выбросов: парниковых газов. На Московской бирже функционирует сек-

тор устойчивого развития, состоящий из сегментов зеленых, социальных и адаптационных облигаций. Расширяется сеть национальных парков и заповедников, развивается экологический туризм. Таким образом, в России последовательно формируется институциональная основа для перехода к устойчивому развитию, охватывая как природоохранные, так и экономические и финансовые механизмы. Однако переход к зеленой экономике в Российской Федерации неравномерен [10].

Актуальность исследования обусловлена необходимостью объективной оценки реального продвижения регионами «зеленой» повестки, особенно на фоне провалов реализации нацпроекта «Экология» и неблагоприятной экологической ситуации во многих регионах. Именно независимые «зеленые» рейтинги позволяют дать такую оценку.

Целью работы является сравнительный анализ позиций регионов на примере Приволжского федерального округа (ПФО) в зеленых рейтингах, выявить факторы их лидерства и отставания.

Для оценки устойчивого развития регионов используются различные рейтинго-

вые системы, каждая из которых имеет свою уникальную методологию и свой фокус. Разработчиками региональных ESG-рейтингов являются рейтинговое агентство «Эксперт РА», ООО «Агентство «ЭС ДЖИ ЭМ», Национальное рейтинговое агентство и Сбер. Однако многие из этих рейтингов в последние годы либо не обновляются, либо недоступны для открытого анализа. Поэтому в рамках нашей работы мы сосредоточимся на трех актуальных, публично доступных и методологически прозрачных рейтинговых системах:

- ренкинг регионов РФ по показателям достижения ЦУР, составляемый МГИМО и Российской ассоциацией содействия ООН (РАС ООН);
- ESG-рейтинг регионов, составляемый «Экофон»;
- ЭКГ-рейтинг регионов, составляемый агентством RAEX.

МГИМО и РАС ООН с 2022 года реализуют проект «Независимый ренкинг регионов РФ по показателям достижения

ЦУР». Методология ренкинга базируется на принципах ООН и включает 130 показателей по 16 целям устойчивого развития (ЦУР), которые сгруппированы в четыре кластера: экологический, социальный, экономический и институциональный. Оценивается не абсолютное значение показателей, а динамика индикаторов устойчивого развития регионов, что позволяет определить прогресс региона в достижении ЦУР. Для расчета экологического рейтинга используются показатели выбросов загрязняющих веществ, затрат на охрану окружающей среды, энергоэффективности, а также степень реализации нацпроекта «Экология» [1].

По итогам ренкинга 2024 года в первую пятерку лидеров входят г. Москва, г. Санкт-Петербург, Белгородская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и Республика Татарстан (последняя заняла 3-е место в общероссийском списке).

В таблице 1 представлены позиции регионов ПФО в ренкинге МГИМО'2024.

Таблица 1 – Позиции регионов ПФО в ренкинге МГИМО'2024 [1]

Позиция в ПФО	Регионы	Позиция в ренкинге в РФ	Позиция в ренкинге в кластерах			
			Экологический	Социальный	Институциональный	Экономический
1	Республика Татарстан	3	8	22	17	5
2	Удмуртская Республика	6	15	14	8	37
3	Чувашская Республика	16	14	34	32	18
4	Кировская область	23	19	21	24-26	50
5	Нижегородская область	25	45	30	46	8
6	Республика Марий Эл	27	7	37	42	47
7	Республика Мордовия	28	3	24	73-74	46
8	Пермский край	33	36	39	52	21
9	Самарская область	34	85	17	33	11
10	Республика Башкортостан	38	20	65	47	34
11	Пензенская область	46	39	83	28	26
12	Саратовская область	47	32	68	43	42
13	Ульяновская область	49	47	66	57-58	27
14	Оренбургская область	63	58	64	59	49

За последние пять лет Республика Татарстан осуществила масштабную экологическую модернизацию (3-е место в экологическом кластере в ПФО и 8-е место в РФ). Общий объем инвестиций в экологи-

ческие программы Татарстана за последние 7 лет достиг суммы 71,8 млрд руб., только на реализацию 6 федеральных проектов в рамках нацпроекта «Экология» было направлено 21,6 млрд руб. (из кото-

рых 17,15 млрд руб. – из федерального бюджета) [2]. Для справедливости отметим, что республика занимает второе место после Москвы по суммам выделяемых трансфертов из федерального бюджета (только в 2024 году было выделено 87,3 млрд руб. [3]), позволяющих реализовать нацпроекты.

Самарская область занимает 34-е место в общероссийском ренкинге. Регион находится в числе лидеров по экономическим и социальным показателям, но занимает последнее (85-е) место по экологическим показателям, обусловленное низкими показателями обеспеченности городского населения качественной питьевой водой и высокими потерями воды при транспортировке, хотя в регионе реализовались мероприятия по 6 федеральным проектам в рамках Нацпроекта «Экология».

ESG-рейтинг регионов России, составляемый Фондом защиты окружающей среды «Экофон», оценивает эффективность региональной системы управления в области экологии, социальной ответственности и собственно управления, а его цель – определить, насколько управленческие решения субъектов РФ соответствуют ЦУР. Интегральная оценка представляет собой взвешенную сумму баллов по трем ключевым блокам: экология (E), имеет вес 34% и оценивается по 60 показателям; общество (S) – 33% (52 показателя); управление (G) – 33% (24 показателя). Источниками данных служат открытые сведения министерств, ведомств и межведомственных информационных систем [4].

В таблице 2 представлен ESG-рейтинг, составляемый «Экофон», охватывающий 14 регионов ПФО.

Таблица 2 – Позиции регионов ПФО в ESG-рейтинге «Экофон» (по итогам 2023 года) [4]

Место в ПФО	Регион	Место в РФ	Итоговый балл (E+S+G)	Экология (E)	Социальная сфера (S)	Управление (G)
1	Республика Татарстан	2	64.02	19.65	20.45	23.91
2	Республика Башкортостан	4	61.59	18.66	20.82	22.11
3	Пермский край	13	57.40	19.14	18.03	20.24
4	Нижегородская область	14	57.35	17.29	19.53	20.53
5	Чувашская Республика	15	56.39	16.41	18.62	21.36
6	Ульяновская область	16	56.24	18.83	19.45	17.96
7	Оренбургская область	17	55.94	15.72	20.64	19.59
8	Самарская область	25	54.89	17.05	18.31	19.53
9	Удмуртская Республика	36	51.30	16.62	19.42	15.26
10	Кировская область	47	50.02	17.00	16.93	16.09
11	Республика Марий Эл	51	48.92	16.17	15.82	16.93
12	Саратовская область	52	48.77	13.71	16.27	18.78
13	Пензенская область	57	47.15	14.28	17.35	15.52
14	Республика Мордовия	59	46.57	15.00	16.32	15.25

Регионами-лидерами в ПФО выступают Республика Татарстан (2-е место в РФ) и Республика Башкортостан (4-е место в РФ), Пермский край (13-е место в РФ), регионы демонстрируют сбалансированные высокие результаты по всем трем блокам. В целом в ПФО наблюдается следующая тенденция: наиболее сильный блок у большинства регионов – управление (G), тогда как слабым звеном оказывается либо экология (E), либо социальная сфера (S) – в зависимости от конкретного субъекта. В блоке «Экология» в

ПФО лидирует Республика Татарстан, Самарская область находится на 6-м месте.

ЭКГ-рейтинг регионов от агентства RAEX («РАЭС-Аналитика») представляет собой новый инструмент оценки, впервые представленный в 2025 году, который оценивает, насколько достижения регионов соответствуют национальным целям устойчивого развития. В основе методологии лежат 17 объективных показателей, сгруппированных в три блока:

- блок «Экология» имеет вес 20% и учитывает качество воздуха и воды, а также уровень выбросов загрязняющих веществ;
- блок «Кадры» занимает 40% и включает уровень образования, доходы и качество жизни населения;
- блок «Государство» весит 40% и оценивает бюджетную эффективность, инве-

стиционный климат и качество управления в регионе [5].

Результатом рейтинга становится простое и понятное ранжирование, позволяющее выявить «узкие места» в развитии регионов.

В таблице 3 представлены позиции регионов ПФО в ЭКГ-рейтинге агентства RAEX.

Таблица 3 – Позиции регионов ПФО в ЭКГ-рейтинге RAEX (данные за 2024 год) [6]

Позиция в ПФО	Регионы	Рейтинговый балл	Позиция в РФ			
			Итоговый рейтинг	Экология	Кадры	Государство
1	Республика Татарстан	56.76	4	41	6	4
2	Пермский край	50.14	15	21	33	15
3	Республика Мордовия	47.28	30	29	19	51
4	Саратовская область	47.26	31	3	36	57
5	Чувашская Республика	46.79	35	52	18	47
6	Республика Башкортостан	46.59	37	33	37	38
7	Кировская область	45.95	41	48	48	33
8	Республика Марий Эл	45.50	45	67	28	31
9	Оренбургская область	45.19	47	55	45	35
10	Нижегородская область	44.91	49	25	54	50
11	Пензенская область	44.04	52	14	61	59
12	Удмуртская Республика	43.95	53	50	34	61
13	Ульяновская область	42.97	59	4	68	69
14	Самарская область	40.31	69	34	51	76

Республика Татарстан уверенно занимает первое место в ПФО и также входит в топ-5 по стране. Самарская область замыкает список с разрывом в 16,45 баллов. Однако в блоке «Экология» Республика Татарстан занимает 9-ю позицию в ПФО, Самарская область – 8-ю позицию.

Анализ результатов рейтингования демонстрирует, что более половины регио-

нов ПФО в экологических блоках занимают низкие позиции в РФ (ниже 30-го места). Зафиксированные позиции в рейтингах подтверждаются конкретными фактами провалов в реализации государственной экологической политики. Итоги Национального проекта «Экология» (2019–2024 годы) были признаны неудовлетворительными. При бюджете в 1,344 трлн рублей из

10 федеральных проектов плановых показателей достигли 4. В федеральном проекте «Оздоровление Волги» из 145 запланированных объектов 142 не были завершены [7]. Объем сброса сточных вод в 2023–2024 гг. превысил значения 2020 г. в половине регионов. Доля нормативно очищенной воды в половине регионов ПФО оказалась ниже среднероссийского значения (35,83% в 2024 году), варьируясь от 1,92% в Оренбургской области до 83,52% в Республике Мордовия [8]. В целом экологическая ситуация в городах ПФО остается неудовлетворительной. В Самаре в 2024 году отмечено 95 случаев превышения предель-

но допустимых концентраций (ПДК) загрязняющих веществ сероводорода максимум в 100 раз. В 23 городах ПФО ПДК превысили более чем в 7 раз [9].

Таким образом, в рамках работы представлена оценка позиций регионов ПФО в трех рейтинговых системах: ESG-рейтинг Фонда «Экофон», ренкинг МГИМО по достижению ЦУР и ЭКГ-рейтинг агентства RAEX. Каждая из рейтинговых систем имеет собственную методологию, набор показателей и веса блоков. В таблице 4 представлено сопоставление их отличительных характеристик.

Таблица 4 – Сводная таблица рейтингов устойчивого развития регионов

Рейтинг	Разработчик	Фокус	Веса блоков	Число показателей
ESG-рейтинг «Экофон»	Фонд «Экофон»	Эффективность управления в E, S, G	E – 33%, S – 33%, G – 33%	>130
Ренкинг МГИМО	МГИМО + РАС ООН	Прогресс в достижении ЦУР	4 кластера (экология, социум, экономика, институты), веса не присваиваются	130
ЭКГ-рейтинг RAEX	RAEX	Соответствие национальным целям устойчивого развития	Экология – 20%, Кадры – 40%, Государство – 40%	17

Сопоставление рейтингов показывает, что регионы могут получать полярные оценки в зависимости от используемой методологии:

- в ренкинге МГИМО регионами-лидерами в экологическом кластере выступают индустриально-аграрные регионы, не обладающие богатыми минерально-сырьевыми ресурсами, (республики Мордовия, Марий Эл, Удмуртия и Чувашия), а также Республика Татарстан;

- в ESG-рейтинге «Экофон», напротив, регионами-лидерами в блоке «Экология» являются регионы с развитой промышленностью, включая нефтедобычу и нефтепереработку (республики Татарстан и Башкортостан, Пермский край, Нижегородская область), а также Ульяновская область, что обусловлено не низким уровнем антропогенной нагрузки в регионах, а фокусом методологии на управленческих процессах и высоким уровнем институционализации

экологической повестки в данных регионах;

- в блоке «Экология» в ЭКГ-рейтинге RAEX наблюдается рассогласованность оценок – лидерские и аутсайдерские позиции преимущественно занимают индустриально-аграрные регионы, в то время как промышленно развитые регионы занимают средние позиции, что обусловлено использованием ограниченного количества показателей для составления рейтинга, не позволяющих оценить все аспекты экологической ситуации в регионах и деятельности региональных органов власти в продвижении «зеленой» повестки.

Таким образом, позиции регионов ПФО в экологических блоках существенно различаются в зависимости от фокуса рейтинговой системы: ренкинг МГИМО оценивает динамику прогресса в достижении ЦУР, ESG-рейтинг «Экофон» акцентирует внимание на эффективности управленческих

систем, ЭКГ-рейтинг RAEX фиксирует удельные показатели выбросов и расхода ресурсов. Для объективной оценки позиций регионов в экологических рейтингах и продвижения «зеленой» повестки в регионах требуется совершенствование и унификация методологий составления рейтингов.

Тем не менее, анализ данных рейтингования позволяет сделать ряд обоснованных выводов.

Использование нескольких методологий оценки позволяет выявить скрытые экологические дисбалансы регионов-лидеров. Высокие позиции Республики Татарстан в экологических блоках в ренкинге МГИМО и рейтинге «Экофон» обусловлены не столько снижением промышленных выбросов, в том числе за счет корпоративных инвестиций в зеленые проекты, сколько развитой системой экологического комплаенса, качеством экологической отчетности.

Разрыв между управленческими метриками и реальной экологической ситуацией в регионах (например, в Самарской области) указывает на необходимость переориентации региональных стратегий с формального отчетного соответствия на физическую модернизацию объектов водо- и

теплоснабжения и снижение выбросов загрязняющих веществ от промышленных объектов.

Таким образом, результаты рейтингования демонстрируют существенную вариативность оценок, обусловленную различиями в методологических фокусах. Анализ позиций регионов в рейтингах свидетельствует о формировании в ПФО двухполярной модели перехода к зеленой экономике: на одном полюсе – регионы с высоким экономическим потенциалом и эффективным экологическим менеджментом (Республика Татарстан), на другом полюсе – регионы, демонстрирующие рассогласованность между декларативной экологической повесткой и фактическими экологическими показателями (Самарская область). Полученные результаты обосновывают необходимость адресной региональной политики (для регионов-лидеров – масштабирование лучших практик, для регионов с декларативной повесткой – приоритетное инфраструктурное финансирование и усиление контрольно-надзорных механизмов), а также указывают на необходимость унификации методологии ESG-оценки регионов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ренкинг регионов Российской Федерации. МЦУР МГИМО, РАС ООН. URL: <https://ranking.mgimo.ru/ranking2024>.
2. Как Татарстан за 5 лет изменил подход к экологии: очистка рек, цифровизация и спасение редких животных. URL: <https://tatarstan.top/achievement/kak-tatarstan-za-5-let-izmenil-podkhod-k-ekologii-ochistka-rek-tsifrovizatsiya-i-spasenie-redkikh-zh/>.
3. Татарстан за 2025 год получил 96,1 миллиарда рублей из федерального бюджета – это на 10,1% больше, чем в 2024-м. URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/692420>.
4. ESG-рейтинг регионов. URL: <https://экофон.пф/esg-rating.html>.
5. Методика. Рейтинг «ЭКГ-Регион». RAEX («ПАЭКС-Аналитика»), 2025. URL: https://raex-rr.com/files/methods/Методология_рейтинга_ЭКГ-регион_2025.pdf.
6. Рейтинг ЭКГ-регион Приволжского федерального округа (2025 год). URL: <https://raex-rr.com/ESG/regions/EKG-PFO/2025/>.
7. Озвучены итоги реализации нацпроекта «Экология»: они неутешительные. URL: <https://www.klerk.ru/buh/news/637422/>.
8. Национальный набор показателей ЦУР // Росстат [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/national>.
9. Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2024 год / Росгидромет. М., 2025. 222 с. URL: https://www.meteorf.gov.ru/upload/iblock/88f/Обзор%20за%202024%20год_300625.pdf.

10. Марченко Р. С., Журова Л. И. Анализ национальных рейтинговых систем оценки устойчивого развития компаний // Вестник Международного института рынка. 2025. № 1. С. 41–47.

**REGIONAL SUSTAINABLE DEVELOPMENT RATINGS IN THE CONTEXT
OF A GREEN ECONOMY (CASE STUDY OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT)**

© 2026 Luydmila I. Zhurova¹, Sofya A. Parfenova²

^{1,2} Samara University of Public Administration
“International Market Institute”, Samara, Russia

In the context of global environmental and climate challenges and the formation of an institutional framework for a "green" transition in the Russian Federation, the issue of objectively assessing the actual progress of regions in the "green" agenda has become increasingly relevant. This article provides a comparative analysis of the positions of regions in the Volga Federal District in independent sustainable development rankings and identifies factors of regional differentiation. The methodological and empirical basis of the study is formed by the rating systems of MGIMO and the UN Russian Academy of Sciences, Ecofon, and RAEX, as well as the results of these rankings. The analysis reveals significant variability in ratings due to differences in methodological focus. It is concluded that a bipolar "green transition" model is emerging in the Volga Federal District: regions with high economic potential and effective environmental management, and regions demonstrating a gap between their strategic declarations and actual environmental performance..

Keywords: sustainable development, green economy, Volga Federal District, sustainable development goals, ESG ratings of regions, ECG ratings of regions.