

СОЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ: АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

© 2026 Д. Д. Самигуллин¹, В. С. Минлебаева²

^{1,2} Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

В статье раскрываются вопросы наиболее часто совершаемых преступлений в сфере экономики, таких как мошенничество в сфере кредитования. Способы совершения мошеннических схем в сфере кредитования постоянно эволюционируют, увеличивая количество пострадавших. Авторами рассматриваются основные проблемы определения преступлений по факту мошенничества в сфере кредитования, предлагаются возможные варианты их решения. Делается акцент на внедрении комплексного подхода, способного в полной мере оградить участников рынка кредитования от мошенников.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступления в сфере кредитования, мошенничество, проблемы определения преступлений.

Одним из наиболее распространенных составов преступлений в современной практике выступает мошенничество. При этом каждое конкретное деяние обладает своей спецификой, обусловленной в том числе характером объекта посягательства. В последние годы наблюдается заметный рост числа экономических преступлений, среди которых особенно часто встречаются случаи мошенничества в кредитной сфере. В ответ на эту тенденцию в российском законодательстве была закреплена специальная уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность именно за данный вид мошенничества [2].

Рост подобных правонарушений во многом связан с высокой закредитованностью населения: все большее число граждан одновременно обслуживает три и более кредита. Широкая доступность кредитных продуктов при недостаточной эффективности мер защиты создают благоприятные условия для мошенников. К наиболее типичным формам мошенничества можно отнести введение граждан в заблуждение посредством телефонных звонков, цифровых афер (в том числе с использованием фишинга и поддельных сайтов), а также под личным прикрытием, например, через поддельные представительства финансовых организаций. Мошенники постоянно изменяют преступные схемы и умело применяют разнообраз-

ные технические средства для их осуществления [7].

Данное обстоятельство позволяет говорить о необходимости комплексного подхода к решению проблемы. Комплексная и надежная система безопасности, способная в полной мере оградить участников кредитных отношений от обмана, позволит улучшить сложившуюся ситуацию. Только совместные усилия законодательной власти, органов правопорядка, кредитных организаций, СМИ и других структур смогут изменить галопирующую динамику преступлений в данной области.

Цель исследования – выявить ключевые проблемы правового регулирования мошеннических действий и наметить пути совершенствования законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за преступные деяния в сфере кредитования.

В контексте поиска способов решения выявленных проблем применялись общенаучные методы, такие как анализ, синтез и сравнение научных материалов по теме мошенничества в сфере кредитования. Данные методы проявлялись в работе с нормативно-правовыми актами, а также в изучении научных статей.

Мошенничество как вид уголовного преступления считается одним из самых распространенных преступлений, которые совершаются в России, после кражи. Общая норма о мошенничестве закреплена в Уго-

ловном кодексе РФ в разделе 8 «Преступления в сфере экономики», глава 21 «Преступления против собственности» [1].

Рассмотрим динамику зарегистрированных преступлений в период 2022–2024 гг. на территории РФ, включающую в себя мошеннический состав (рис. 1).

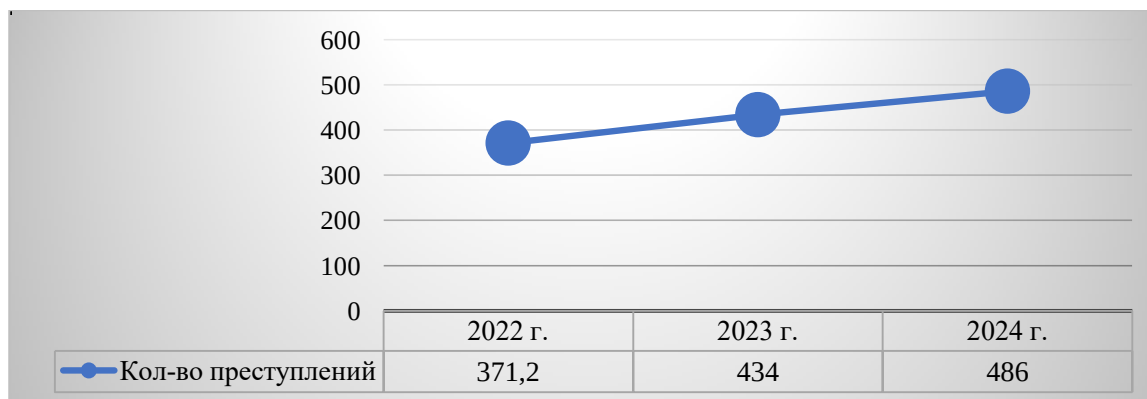


Рисунок 1 – Динамика преступлений, совершаемых в форме мошенничества, на территории России в 2022–2024 годах, тыс. ед. [8]

Несмотря на ежегодный рост числа преступлений в Российской Федерации, совершаемых в форме мошенничества, удается раскрыть менее трети таких дел. Такая низкая раскрываемость объясняется рядом факторов: с одной стороны – сложностями при установлении личности виновных по отдельным разновидностям мошенничества, с другой – необоснованным применением положений статьи 159 Уголовного кодекса РФ для урегулирования гражданско-правовых споров или разрешения конфликтов в предпринимательской деятельности, где отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

С юридической точки зрения под мошенничеством понимается хищение чужого имущества или приобретение права на него, совершенное путем обмана либо злоупотребления доверием. Однако в общественном сознании любое проявление обмана нередко ошибочно отождествляется с мошенничеством. Для правильной квалификации деяния в качестве мошенничества необходимо установить, имело ли место фактическое хищение имущества или незаконное приобретение прав на него каким-либо лицом иным или самим виновным. При отсутствии указанных признаков оснований для привлечения к ответственности по статье 159 УК РФ не возникает.

Следует отметить, что аналогичные способы совершения преступления – обман

или злоупотребление доверием – также предусмотрены статьей 165 УК РФ, устанавливающей ответственность за причинение имущественного ущерба. В данном случае способ действия формально совпадает с методом, описанным в статье 159 УК РФ. Однако ключевое различие между этими составами заключается в цели обмана: по статье 159 УК РФ обман направлен на изъятие чужого имущества в пользу виновного или третьих лиц, тогда как по статье 165 УК РФ обман используется для причинения имущественного вреда (например, путем уклонения от обязательств, введения в заблуждение о характеристиках сделки и т.п.), без цели хищения.

Для квалификации мошеннических действий существуют следующие признаки:

- 1) установка факта перехода имущества из владения собственника во владение виновного;
- 2) противоправный переход имущества или прав на имущество от собственника к виновному;
- 3) безвозмездный переход имущества или прав на имущество от собственника к виновному;
- 4) изъятие и обращение имущества в пользу виновного или иного лица влечет причинение ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества;
- 5) переход прав на чужое имущество происходит с корыстной целью [3].

На данный момент мошенничество в сфере кредитования имеет следующие подвиды: оформление кредита по поддельным документам, оказание услуг кредитными брокерами, оформление кредита обманным путем, предоставление недостоверных данных кредитным организациям, получение кредита и его последующего обжалования через суд, регистрация подставной фирмы для получения кредита и т.д. [4].

Преступление является совершенным, когда деньги банка оказываются на счету или банковской карте недобросовестного заемщика. Преступления по виду мошенничества в сфере кредитования относят к преступлениям небольшой тяжести, где предусмотрено максимальное наказание – лишение свободы сроком до 2 лет. Регулируются данные преступления ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В России в связи с развитием экономических отношений, потребностей общества и возможностей предоставления банками кредитов появились новые мошеннические схемы, которые предполагали хищение чужого имущества или приобретение права на

чужое имущество [5]. На основании этого были проведены работы по изменению законодательства. Так, с 2012 года проводился пересмотр УК РФ и был принят Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», где были проведены работы по дроблению статьи о мошенничестве на специальные виды. Уточнение классификации преступлений по факту мошенничества позволило более точно разделять преступления по их характеру и обстоятельствам, что упростило правоприменение и способствовало справедливости принятия решений. Кроме этого, разделение на виды мошенничества помогло повысить правовую безопасность граждан и кредитных организаций.

В уголовно-правовом аспекте объект выступает элементом преступления, который раскрывает материальный признак преступления и его социальную природу. На данный момент возникают множество споров о конкретизации объекта преступления. Рассмотрим некоторые подходы в таблице 1.

Таблица 1 – Подходы к трактовке объекта преступлений

Трактовка объекта	Характеристика
Общественные отношения	Система социальных связей и отношений, которые могут быть нарушены или затронуты преступным деянием
Благо и интерес	«Благо» обязательно должно быть чьим-нибудь
Человек	Помогает оценить важность защиты прав жертв, мотивации преступников и поиска путей к восстановлению и реабилитации

Более универсальным подходом к объекту преступлений подойдет первый. Это обосновывается тем, что все представления об объекте являются элементами общественного отношения и вне его системы существовать не могут.

Таким образом, объект мошенничества в сфере кредитования представляет собой охраняемую уголовным законом от всякого преступления иерархическую систему социально значимых общественных отношений, которая отражает содержание социальных благ, по поводу которых существуют данные отношения (ч. 1 ст. 2 УК РФ). Из этого следует, что видовым объектом мошенничества в сфере кредитования выступают отно-

шения собственности, а дополнительным объектом выступают общественные отношения, которые сложились в сфере кредитования [5].

При анализе объекта мошенничества как общественных отношений необходимо рассмотреть его классификацию по «вертикали», благодаря которой объект преступления делится на следующие группы: общий (на основании ст. 2 УК РФ), родовой (на основании раздела 8 УК РФ), видовой (на основании главы 21 УК РФ) и непосредственный. Проанализируем объект согласно представленной классификации в таблице 2.

Таблица 2 – Классификация объекта преступления в сфере кредитования [4]

Объект	Преступления в сфере кредитования
	ст.159.1 УК РФ Мошенничество в сфере кредитования
Общий	Общественные отношения в сфере собственности
Родовой	Общественные отношения в сфере экономики
Видовой	Общественные отношения в сфере собственности
Непосредственный	Общественные отношения в сфере собственности на денежные средства, в процессе экономической деятельности
Дополнительный	Нормальная банковская деятельность

Как можно увидеть из таблицы 2, объект сосредоточен в рамках общественных отношений в конкретной сфере.

При горизонтальной классификации объекта преступления в сфере кредитного мошенничества целесообразно выделять три категории: основной, дополнительный и факультативный. Основной объект – это общественные отношения, возникающие в процессе кредитования. Дополнительный объект включает иные общественные отношения, которым в результате преступления причиняется вред или создается реальная угроза его причинения. Факультативный объект – это те общественные связи, которые находятся под охраной уголовного закона, но необязательно затрагиваются при каждом конкретном преступлении.

Объективная сторона представляет собой внешнее проявление преступного деяния и является неотъемлемым элементом состава преступления. Ее обязательными признаками выступают деяние (в форме действия или бездействия), а в случае материальных составов – также наступившие общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между деянием и последствиями [6].

Одной из актуальных проблем правоприменительной практики в кредитной сфере является трудность разграничения смежных составов преступлений по признакам объективной стороны. В частности, статьи 159.1 и 176 УК РФ сходны в способе совершения – обман выражается в предоставлении заведомо ложных или недостоверных сведений. Различие между ними заключается в субъекте преступления: по ст. 159.1 УК РФ им яв-

ляется физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста (заемщик), а по ст. 176 УК РФ – должностное лицо кредитной организации или индивидуальный предприниматель, незаконно предоставивший кредит.

Субъект преступления – это всегда физическое лицо. В ряде иностранных правовых систем к уголовной ответственности могут привлекаться и юридические лица, что позволило бы эффективнее противодействовать корпоративной преступности. В российском законодательстве юридические лица несут ответственность только в рамках административного и гражданского права. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) к ним не применяется, хотя в других составах, например по ст. 159.4 УК РФ, речь может идти об ответственности организаций.

К числу обязательных признаков субъекта преступления относятся:

- физическое лицо;
- достижение возраста уголовной ответственности (16 лет, а в отдельных случаях – 14 лет согласно ст. 20 УК РФ);
- вменяемость.

В случае мошенничества в сфере кредитования субъект обладает специальными признаками – им выступает заемщик, то есть лицо, вступившее в кредитные отношения с банком или иной кредитной организацией. Однако правовой статус заемщика возникает только при наличии заключенного кредитного договора. Отсюда следует, что покушение на преступление по ст. 159.1 УК РФ возможно лишь на стадии, когда договор уже подписан, но денежные средства еще не переданы.

Особую сложность вызывает квалификация преступлений, совершенных группой лиц, где один из участников не обладает признаками специального субъекта. Согласно ст. 34.4 и ст. 33 УК РФ, такое лицо может быть привлечено к ответственности как соисполнитель или пособник. Однако возникает вопрос: по какой статье квалифицировать его действия – по общей норме (ст. 159 УК РФ) или по специальной (ст. 159.1 УК РФ)? Применение более строгой нормы при одинаковом вкладе в преступление противоречит принципу справедливости, закреплённому в ст. 6 УК РФ.

Еще одна проблема – ситуация, когда заемщик оформляет кредит по просьбе третьего лица, не имея намерения исполнять обязательства. В этом случае отсутствует прямой умысел на хищение, необходимый для квалификации по ст. 159.1 УК РФ. Следовательно, деяние должно квалифицироваться по общей норме о мошенничестве (ст. 159 УК РФ).

В этой связи представляется целесообразным исключить из ст. 159.1 УК РФ прямую привязку к фигуре «заемщика» и расширить понимание субъекта: под ним следует понимать любое лицо, стремящееся получить кредитные средства путем обмана, в том числе лицо, уже находящееся в кредитных отношениях или пытающееся их установить.

Субъективная сторона мошенничества в кредитной сфере характеризуется прямым умыслом: виновный осознает противоправный характер своих действий, предвидит наступление имущественного ущерба и желает его наступления. Отграничение от преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, основывается именно на цели умысла: в первом случае – хищение средств без намерения возврата, во втором – незаконное предоставление кредита должностным лицом.

Важно также учитывать, что ст. 159.1 УК РФ регулирует исключительно отношения, связанные с кредитами, а не займами. Микрофинансовые организации, ломбарды и другие небанковские структуры выдают займы, а не кредиты, поскольку не обладают статусом кредитных организаций. Следовательно, вред, причиненный таким организациям, не подпадает под действие ст. 159.1

УК РФ, и квалификация должна осуществляться по ст. 159 УК РФ. Однако это приводит к неравенству в правоприменении: ущерб кредитным организациям оценивается как более значимый, чем ущерб микрокредиторам, хотя экономические последствия могут быть сопоставимы.

Рекомендуется внести уточнение в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48, расширив понятие «кредитор» в контексте ст. 159.1 УК РФ. В частности, следует разъяснить, что под потерпевшими могут выступать любые юридические лица, уполномоченные выдавать денежные средства в рамках кредитных или заемных отношений. Это повысит единообразие судебной практики и обеспечит справедливость при назначении наказания.

Отдельную сложность представляет отсутствие в УК РФ юридического определения понятия «заемщик». Для устранения неопределенности предлагается дополнить ст. 159.1 УК РФ описательной характеристикой субъекта, включив в нее признаки, позволяющие идентифицировать лицо как участника кредитных отношений без отсылки к Гражданскому кодексу.

На практике нередки случаи, когда злоумышленник получает кредит, используя чужие документы или поддельные удостоверения личности, либо привлекает к процессу доверчивых граждан. Судебная практика по таким делам неоднородна. Приведем примеры судебных решений [8].

1. В 2023 году в Альметьевске осужденный изготовил поддельный паспорт и получил кредит на 100 тыс. руб. Дело было квалифицировано по ст. 159.1 УК РФ, наказание – штраф 20 тыс. руб.

2. В Братске (решение Падунского районного суда от 17.09.2014 г.) сотрудник банка, оформлявший кредиты на третьих лиц по подложным документам, был осужден по ст. 159.3 УК РФ.

3. В Новосибирске (решение Дзержинского районного суда от 09.04.2015 г.) гражданин, предоставивший паспортные данные другого лица, был привлечен к ответственности по ст. 159.1 УК РФ.

Эти примеры демонстрируют отсутствие единой правовой позиции. В то же время, если лицо фактически выступает в роли за-

емщика – даже под чужим именем, его действия логичнее квалифицировать по специальной норме (ст. 159.1 УК РФ), поскольку применение общей нормы (ст. 159 УК РФ) ведет к необоснованному ужесточению ответственности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ключевые проблемы в квалификации мошенничества в сфере кредитования связаны с нечеткостью критериев разграничения составов преступлений, отсутствием четкого определения субъекта и пробелами в уголовном законодательстве, особенно в части охвата различных форм кредиторов.

Социальное значение для общества имеет и другая сторона преступлений в сфере кредитования: даже если в отношении мошенника возбуждается уголовное дело, это не освобождает заемщика от исполнения своих кредитных обязательств перед банком или иным кредитором.

Подводя итоги всего вышесказанного, можно утверждать о необходимости создания единой правовой позиции по отношению к квалификации преступлений мошенничества в сфере кредитования. Субъектом в данном преступлении выступает заемщик, который непосредственно состоит в кредитно-договорных отношениях. Кроме указанного субъекта в ст. 159.1 УК РФ, к нему также можно отнести и лиц, выдающих себя за заемщика при использовании поддельных

документов, а также недостоверных сведений, которые вводят в заблуждение сотрудников кредитных организаций. Квалификация подобных субъектов по ст. 159 УК РФ является необоснованной по причине того, что ответственность по общему мошенничеству намного строже, чем по ст. 159.1 УК РФ. В связи с этим рекомендуется квалифицировать действия заемщика, предоставляющего подложный, чужой паспорт или иные документы или сведения, исключительно как мошенничество в сфере кредитования. Все эти проблемы необходимо решать.

Кроме пересмотра действующих норм уголовного права с целью их адаптации к новым вызовам, необходим комплексный подход, включающий и другие составляющие, такие как:

- совершенствование механизмов кредитования;
- усиление правовой и технической защиты участников рынка кредитования;
- повышение финансовой грамотности населения.

Предложенные рекомендации направлены на дополнение отдельных разделов уголовного права, которыми впоследствии будут руководствоваться специалисты в судебной практике и в работе правоохранительных органов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Агишева Д. С. Мошенничество в сфере кредитования как новый вид преступления // Вестник науки: электронный журнал. 2024. № 4. С. 203–207. URL: <https://www.vestnik-nauki.pf/>.
3. Виды банковского мошенничества. URL: <https://searchinform.ru/resheniya/otraslevye-resheniya/informatsionnaya-bezopasnost-bankov/bankovskoe-moshennichestvo/vidy-bankovskogo-moshennichestva/>.
4. Как закон о противодействии кибермошенникам повлияет на работу обычной компании. URL: <https://www.buhgalteria.ru/article/kak-zakon-o-protivodeystvii-kibermoshennikam-povliyaet-na-rabotu-obychnoy-kompanii>.
5. Мурсалимов А. Т. Цифровое рейдерство – новый способ мошенничества в сфере кредитования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. № 1. С. 119–127.
6. Савченко М. М. О природе мошеннических посягательств в сфере кредитования // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 1. С. 261–266.
7. Крутова Н. А., Крутов А. Н., Минина Ю. И., Крутова Д. А. Защита от кибермошенничества и возможности обеспечения национальной безопасности современной России // Вестник Самарского муниципального института управления. 2025. № 1. С. 7–16.

8. Преступления в сфере кредитования // Большой юридический сайт. URL: <https://pravsob.ru/diplomnaya/prestupleniya-v-sfere-kreditovaniya/#lwptoc6>.

**CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES IN THE FIELD OF LENDING:
ANALYSIS AND PROSPECTS OF LEGAL REGULATION**

© 2026 Dmitriy D. Sammigullin¹, Varvara S. Minlebaeva²

^{1,2} Samara University of Public Administration
“International Market Institute”, Russia

The article reveals the issues of the most frequently committed crimes in the field of economics, such as fraud in the field of lending. The methods of committing fraudulent schemes in the field of lending are constantly evolving, increasing the number of victims. The authors consider the main problems of determining crimes of fraud in the field of lending, and suggest possible solutions. The emphasis is on the introduction of an integrated approach that can fully protect lending market participants from fraudsters.

Keywords: criminal liability, crimes in the sphere of crediting, fraud, problems of definition of crimes.