

© Л. И. ЖУРОВА, 2025

Самарский университет государственного управления  
«Международный институт рынка»  
(Университет «МИР»), Россия

E-mail: zhurova.li@mail.ru

## ESG-РЕЙТИНГ ИЛИ ЭКГ-КАРДИОГРАММА БИЗНЕСА? РАЗВИТИЕ ОЦЕНКИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В статье представлен сравнительный анализ актуальных методик составления ESG-рейтингов российских рейтинговых агентств и ЭКГ-рейтинга компаний. Установлено, что, несмотря на трансформацию методик составления ESG-рейтингов с учетом рекомендаций Банка России, сохраняются проблемы неоднозначности и низкой сопоставимости результатов рейтингования. Преимущественная ориентация ЭКГ-рейтинга на социальные цели развития, игнорирование климатической и зеленой повестки ограничивает охват национальных целей устойчивого развития и возможности использования рейтинга для оценки ответственного бизнеса и государственной поддержки климатических и экологических проектов компаний. Обоснована необходимость дальнейшей унификации методик присвоения ESG-рейтингов, определены направления совершенствования методики составления ЭКГ-рейтинга для повышения качества рейтинговой оценки.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, социальная ответственность, ESG-рейтинг, индекс деловой репутации, ЭКГ-рейтинг.

### **Введение**

Концепция корпоративной социальной ответственности и ESG-принципы (от англ. Environmental, Social, Governance – «окружающая среда», «социальная сфера», «управление») ведения бизнеса возникли как ответ на обострение социальных, экологических и климатических проблем. Для оценки уровня ESG-ответственности компаний используются специальные инструменты – ESG-рейтинги.

Надежность ESG-рейтингов как инструмента оценки ESG-трансформации бизнеса нередко ставилась под сомнение зарубежными и отечественными исследователями. В ответ на критику принимается ряд регуляторных инициатив в области предоставления ESG-отчетности и ESG-рейтингования, в числе последних важно от-

метить опубликование Советом по международным стандартам устойчивого развития (ISSB) в 2023 году МСФО (IFRS) S1 и МСФО (IFRS) S2. В России в 2023 году:

— Минэкономразвития РФ утвердило Методические рекомендации по подготовке отчетности об устойчивом развитии;

— Банк России опубликовал Рекомендации по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития);

— введен в действие ГОСТ Р 71198–2023 «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг). Методика оценки и порядок формирования ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса».

В связи с обновлением методик составления ESG-рейтингов российскими рейтинговыми агентствами и появлением нового стандарта представляет интерес проведение сравнительного анализа актуальных методик ESG-рейтингов и ЭКГ-рейтинга, главным образом с точки зрения содержательной части и применения для целей стимулирования продвижения ESG-принципов в практику бизнеса и государственной поддержки компаний с высоким рейтингом.

Целью работы является сравнительный анализ методик составления ESG-рейтингов российских рейтинговых агентств и ЭКГ-рейтинга компаний, выявление проблем оценки уровня внедрения принципов социальной ответственности в корпоративные практики.

В качестве задач работы определены следующие:

— проведение сравнительного анализа обновленных методик составления ESG-рейтингов;

— сопоставление методик присвоения ESG- и ЭКГ-рейтингов;

— выявление проблем оценки ESG-ответственности и ЭКГ-рейтинга бизнеса, определение путей их решения.

Объектом исследования являются ESG- и ЭКГ-рейтинги компаний, разработанные российскими рейтинговыми агентствами; предметом исследования — методики их составления.

Методической основой исследования послужили системный подход, методы контент-анализа, сравнения и обобщения информации, логические приемы.

## ***Результаты исследования***

Зарубежные и отечественные рейтинговые агентства предлагают широкий спектр систем оценки ESG-ответственности компаний. Сравнительный анализ зарубежных и отечественных ESG-рейтингов представлен в работах А. В. Бабкина, Т. А. Салимовой, Е. В. Солдатовой [1], С. Д. Гришанковой [2], А. А. Мурач, М. А. Сторчевого, М. Сепулведы

[3], П. А. Носко [4]. Результаты анализа показывают, что предлагаемые системы составления рейтингов отличаются охватом компаний, выбором данных для оценки, методиками оценки и присвоения рейтинга.

Анализ научной литературы также показывает, что ESG-рейтинги получили неоднозначную оценку. А. Дель Витто, Д. Мараццина, Д. Стокко, Л. А. Видъявати считают, что рейтинги играют ключевую роль при принятии инвестиционных решений, способствуют развитию рынка устойчивого финансирования [5, 6], компании с высоким ESG-рейтингом получают доступ к долговому финансированию с меньшей стоимостью [7]. В то же время ESG-рейтинги вызывают значительную критику в части качества исходных данных для проведения оценки и сопоставимости ESG-оценок различных агентств. С. Абхайаванса, С. Тьяги [9], А. Хираи, А. Брэди [10] отмечают ограничения в раскрытии информации и отсутствие единого подхода к стандартизации раскрытия ESG-данных. Проблемы низкой сопоставимости ESG-оценок отмечаются в работах [3, 8, 10].

Результаты исследования шести ESG-рейтингов от рейтинговых агентств KLD, Sustainalytics, Moody's ESG, Refinitiv, MSCI и S&P Global, представленные в работе Ф. Берга, Дж. Кельбеля, Р. Ригобона, показывают, что корреляция между ESG-рейтингами (оцениваемая с использованием показателя альфы Криппендорфа) составляет всего 0,55 [10]. В работе А. А. Мурач, М. А. Сторчевого и М. Сепулведы проведен аналогичный анализ рейтингов российских агентств «Эксперт РА», НКР (Национальные кредитные рейтинги), РСПП (Российский союз промышленников и предпринимателей). Альфа Криппендорфа оказалась равной 0,4, что свидетельствует о более низкой сопоставимости оценок [3].

Проведем сравнительный анализ актуальных методик составления ESG-рейтингов российских рейтинговых агентств. Все ESG-рейтинги предусматривают оценку по трем составляющим ESG-ответственности бизнеса. Помимо этого, ESG-рэнкинг агентства «Эксперт РА» включает оценку стресс-факторов и фактора поддержки. ESG-рейтинги АКРА и RAEX учитывают экологические и социальные риски, риски корпоративного управления. ESG-индексы РСПП в большей степени нацелены на оценку устойчивости развития компаний, включая дополнительно ряд экономических показателей компаний [11].

В таблице 1 представим сравнительную характеристику ESG-рейтингов для нефинансовых компаний.

Таблица 1

## Сравнительная характеристика методик присвоения ESG-рейтингов

Критерии оценки		ESG-рейтинг НРА	ESG-рейтинг «Эксперт РА»	ESG-рейтинг АКРА	ESG-индекс НКР
Рейтинговая шкала		3 категории, 7 уровней	6 категорий, 12 уровней	7 категорий, 17 уровней	3 категории, 7 уровней
Количество учитываемых факторов / индикаторов ESG	E	11	9	6	5
	S	5	5	6	4
	G	7	8	6	6
Балльная шкала оценки показателей		0, 0,5 или 1	от -1 до 1	от 1 до 5	от 1 до 7
Веса компонентов	E	не предусмотрены	30%	33,3%	плавающие веса в зависимости от отрасли
	S		35%	33,3%	
	G		35%	33,3%	
Расчет итогового показателя ESG-рейтинга		среднее арифметическое значение балльной оценки по компонентам ESG	взвешенная сумма балльных оценок компонентов ESG, стресс-факторов и фактора поддержки	взвешенная сумма балльных оценок компонентов ESG	взвешенная сумма балльных оценок компонентов ESG
Учет отраслевой специфики компаний		при оценке компонентов «E» и «S»	при оценке компонентов «E» и «S»	при оценке отраслевых экологических и социальных рисков	при оценке компоненты «E»
Критерии оценки		ESG-рейтинг АК&М	ESG-рейтинг RAEX	ESG-индексы РСПП	
				«Ответственность и открытость»	«Вектор устойчивого развития»
Рейтинговая шкала		4 категории, 10 уровней	3 категории, 9 уровней	4 категории	3 категории
Количество учитываемых факторов / индикаторов ESG	E	17	19	46	14
	S	13	14		
	G	8	10		
Балльная шкала оценки показателей		от 0 до 10	от 0 до 100	от 0 до 5	от -1 до 1
Веса компонентов	E	45%	не предусмотрены	отсутствует разбивка по компонентам	
	S	45%			
	G	10%			

Окончание табл. 1

Расчет итогового показателя ESG-рейтинга	взвешенная сумма балльных оценок факторов	среднее арифметическое значение рейтинговых оценок по компонентам ESG	отношение суммы оценок компаний к максимально возможному показателю	отношение суммы оценок компаний к количеству учитываемых показателей индекса
Учет отраслевой специфики компаний	при оценке компоненты «E»	при оценке отраслевых экологических, социальных, управлеченческих рисков		не предусмотрен

*Примечание.* Составлено на основе анализа методик составления ESG-рейтингов [12–18].

Анализ показывает, что методики различаются рейтинговыми шкалами оценки, количеством учитываемых факторов и показателей, подходами к присвоению баллов и весов оцениваемым показателям и компонентам ESG, расчету интегрального показателя. В большинстве методик в той или иной степени учитывается отраслевая специфика компаний, в основном при оценке уровня воздействия на окружающую среду. В наибольшей степени Методическим рекомендациям Банка России удовлетворяет методика составления ESG-рейтинга НРА (Национального рейтингового агентства).

Важно отметить, что рейтинговые агентства при составлении ESG-рейтингов ориентируется в основном на крупные компании. При этом рейтинги отличаются охватом компаний. В выборку НРА в 2024 году вошли 72 компании реального сектора экономики, РАЕХ – 144 финансовых и нефинансовых компаний Российской Федерации, Казахстана и Монголии, НКР – 117 финансовых и нефинансовых компаний. При составлении ESG-индекса РСПП «Ответственность и открытость» в 2024 году из 137 оцениваемых компаний вошли 74 компании, при составлении ESG-индекса «Вектор устойчивого развития» (составляемого на основе предыдущего индекса) вошли 55 финансовых и нефинансовых компаний. АКРА, «Эксперт РА» и АК&М присваивают ESG-рейтинги по запросу.

В таблице 2 представим ESG-рейтинги ряда российских компаний по итогам 2024 года.

Таблица 2

## ESG-рейтинги российских компаний

Компания	ESG-рэнкинг НРА	ESG-рейтинг Эксперт РА	ESG-индекс НКР	ESG-индекс РСПП «Вектор устойчивого развития»
ПАО «НК «Роснефть»	1 (продвинутый уровень)	отсутствует в базе	1 (высокий уровень)	отсутствует в выборке
ПАО «Полюс»	2 (развитая практика устойчивого развития)	II (b) (очень высокий уровень)	1 (высокий уровень)	В (слабая позитивная динамика)
ПАО «Фосагро»	1 (продвинутый уровень)	отсутствует в базе	1 (высокий уровень)	А (сильная позитивная динамика)
ПАО «Уралкалий»	2 (развитая практика устойчивого развития)	отсутствует в базе	1 (высокий уровень)	А (сильная позитивная динамика)
ГК «Самолет»	2 (развитая практика устойчивого развития)	II (b) (очень высокий уровень)	1 (высокий уровень)	В (слабая позитивная динамика)

Примечание. Составлено на основе публикуемых ESG-рейтингов.

Результаты рейтингования не всегда показывают однозначность оценок. Так, уровень ESG-развития ПАО «Полюс» в рейтинге «Эксперт РА» характеризуется как ESG II (b) — «очень высокий», в рейтинге НКР — как «высокий», в рейтинге НРА входит во вторую категорию как компания с развитой практикой устойчивого развития, ESG-индекс РСПП отражает слабую позитивную динамику результативности компании. ПАО «НК «Роснефть» несмотря на высокие уровни ESG-развития в рейтингах НРА (1-я категория — продвинутый уровень), НКР (1-я категория — высокий уровень), в рейтинге РСПП 2024 года в выборку не вошло (по итогам 2023 года входило в категорию «А» — «сильная позитивная динамика»). ГК «Самолет» в рейтингах «Эксперт РА» и НКР характеризуется «очень высоким» и «высоким» уровнями ESG-развития, однако в рейтингах НРА и РСПП входит во вторые категории.

В 2023 году введен в действие ГОСТ Р 71198–2023. ЭКГ-рейтинг определяется как сумма баллов, полученных по итогам проведения скоринга (результатов оценки финансово-хозяйственной деятельности участника рейтинга по направлениям «Экология», «Кадры» и «Государство»), анкетирования, оценки взаимодействия с ведущими

деловыми объединениям. Предусмотрено 9 уровней рейтинга – от уровня «Лидер» (AAA) до уровня «Базовый» (C) [19]. ЭКГ-рейтинг рассматривается разработчиками как аналог ESG с поправкой на национальные приоритеты и цели развития.

В процессе работы над статьей проведен сравнительный анализ методик составления ESG- и ЭКГ-рейтингов. Результаты анализа показателей в рамках экологической компоненты демонстрируют, что в рамках ЭКГ-рейтинга спектр количественных и качественных показателей значительно уже, оценка степени воздействия на окружающую среду ограничивается размером уплачиваемых экологических платежей, отсутствует указание на энергопотребление и энергоэффективность, выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и водную среду, а также парниковых газов. Между тем климатическая повестка остается приоритетной для России, свидетельством этого является утверждение Стратегии социально-экономического развития РФ с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года (2021 год), принятие обновленной Климатической доктрины (2023 год), подписание указа «О сокращении выбросов парниковых газов» (2025 год).

В отличие от ESG-рейтингов в рамках ЭКГ-рейтинга упор сделан на компоненте «Кадры». В стандарте прописано множество учитываемых показателей в рамках индикатора «Социальный пакет», включая показатели программы поддержки демографической ситуации в стране (материальная помощь сотрудникам (женам сотрудников) в период беременности, выплаты при рождении детей сотрудников, при усыновлении детей сотрудниками, материальная помощь детям сотрудников и др.).

Акцент на кадровой составляющей объясняется ухудшением демографической ситуации в стране (отметим, что в числе разработчиков стандарта выступил Институт демографической политики имени Д. И. Менделеева), а также образовавшимся дефицитом кадров на рынке труда. Государство вовлекает компании в реализацию нацпроекта «Демография» и, по сути, перекладывает часть расходов по его финансированию на компании.

В рамках компоненты «Корпоративное управление» при составлении ESG-рейтингов оценивается качество корпоративного управления, раскрытие информации, соблюдение прав акционеров. При составлении ЭКГ-рейтинга в рамках компоненты «Государство» оцениваются показатели финансовой устойчивости, налоговой истории и благонадежности компаний, социальные инвестиции в регионы присутствия. Вызывают вопросы установленные в стан-

дарте граничные значения ряда показателей финансовой устойчивости. Например, норма рентабельности активов компании во многом определяется отраслевой принадлежностью, масштабами и экспортной направленностью деятельности компании, поэтому значения показателей финансовой устойчивости должны быть дифференцированы для компаний различных отраслей.

Провести сравнительный анализ позиций компаний в ESG- и ЭКГ-рейтингах не представляется возможным, поскольку в ESG-рейтингах проводится оценка головной компании группы или группы компаний в целом, в ЭКГ-рейтинге – отдельных юридических лиц. В 2024 году ЭКГ-рейтинг охватил 7 млн участников – юридических лиц (без финансовых организаций, бюджетных и казенных учреждений) и индивидуальных предпринимателей [20].

Результаты исследований [1, 4, 11, 21 и др.] показывают, что, несмотря на трансформацию рейтинговыми агентствами методик составления ESG-рейтингов в соответствии с рекомендациями Банка России, остаются проблемы неоднозначности оценок, обусловленные неоднородностью показателей в системах оценки, различиями в подходах к присвоению баллов и весов оцениваемым показателям и компонентам ESG и расчету итогового показателя ESG-рейтинга, что приводит к субъективизму и низкой сопоставимости оценок. Также необходимо отметить ориентацию ESG-оценок на крупные корпорации, ограниченный охват компаний для включения в ESG-рейтинги. Выявленные проблемы ограничивают возможности использования ESG-рейтингов для целей государственного регулирования и поддержки ESG-проектов.

Анализ методики присвоения ЭКГ-рейтинга позволил выявить ряд ее достоинств и недостатков. В качестве достоинств выделим следующие: включение в рейтинговую оценку показателей финансового положения компаний, поскольку от этого зависит реализация социальных и экологических проектов, объем и стабильность уплаты налогов в бюджет государства; использование количественных показателей с четко определенным алгоритмом расчета, позволяющее обеспечить сопоставимость оценок ЭКГ-рейтинга компаний; использование данных ФНС, ФАС, Росфинмониторинга, Минюста, ФССП и Казначейства России для составления рейтинга, позволяющее обеспечить достоверность оценок ЭКГ-рейтинга компаний. В качестве недостатков методики следует выделить: игнорирование климатической повестки и зеленой экономики (компонент «Экология»); отсутствие показателей охраны труда и обучения персонала

(компонент «Кадры»); игнорирование отраслевой специфики и экспортной ориентации компаний при проведении оценки.

Высокий ЭКГ-рейтинг предоставляет бизнесу возможности получения поддержки со стороны государства. ЭКГ-рейтинг компаний учитывается при проведении государственных закупок во многих регионах. Развитием оценки ответственного бизнеса является разработка в 2024 году проекта Стандарта общественного капитала бизнеса АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» совместно с Минэкономразвития РФ для оценки вклада компаний в общественное благосостояние и реализацию национальных целей развития Российской Федерации. Предполагается использование ЭКГ-рейтинга как одного из показателей для расчета сводного показателя индекса общественного капитала бизнеса. Использование данного индекса может стать основанием для получения государственной поддержки.

### **Выводы**

Несмотря на изменение геополитической ситуации ESG-повестка не теряет актуальности для российских компаний. С одной стороны, этому способствуют действия регулятора (ужесточение законодательства в области регулирования экологической и социальной ответственности компаний, меры государственной поддержки ESG-проектов), сложившийся дефицит трудовых ресурсов. С другой стороны, стимулом выступает сотрудничество экспертоориентированных компаний с зарубежными партнерами, в первую очередь стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), с жесткими требованиями к ESG-ответственности бизнеса, возможностью привлечения инвестиций российскими компаниями на фондовых рынках АТР. Принятие Рамочной основы по климату и устойчивому развитию по итогам форума «Климатическая повестка БРИКС в современных условиях», проходившего в августе 2024 года в Москве, и меморандума о взаимопонимании по партнерству БРИКС по углеродным рынкам, принятие Стандарта общественного капитала бизнеса будут стимулировать тренд на внедрение ESG-практик в бизнес-процессы компаний и интерес к ESG- и ЭКГ-рейтингам.

Повышение качества проводимой рейтинговой оценки требует дальнейшей унификации методик присвоения ESG-рейтингов, внедрения единых стандартов раскрытия ESG-данных, а также совершенствования методики составления ЭКГ-рейтинга в части расширения спектра показателей в рамках компоненты «Экология», вклю-

чения показателей охраны труда и обучения персонала в рамках компоненты «Кадры», отраслевой дифференциации показателей финансовой устойчивости компаний.

## Литература

1. Бабкин А. В., Салимова Т. А., Солдатова Е. В. ESG-рейтинги: тенденции развития, международная и национальная практики // π-Economy. 2023. № 16 (6). С. 77–92. DOI: 10.18721/JE.16606.
2. Гришанкова С. Д. Рейтинги ESG // ESG-трансформация как вектор устойчивого развития: в 3-х томах. / Под общ. ред. К. Е. Турбиной и И. Ю. Юргенса. М.: «Аспект Пресс», 2022. Т. 2. С. 305–444.
3. Мурач А. А., Сторчевой М. А., Сепулведа М. Расхождение рейтингов ESG: международный и российский опыт // Экономическая политика. 2024. № 19(4). С. 84–121. DOI: 10.18288/1994-5124-2024-4-84-121.
4. Носко П. А. Анализ методологий присвоения ESG-рейтингов на российском рынке: вопросы прозрачности и конвергенции // Современная мировая экономика. 2024. Т. 2. № 2 (6). С. 60–75.
5. Del Vitto A., Marazzina D., Stocco D. ESG ratings explainability through machine learning techniques // Annals Operations Research. 2023. DOI: 10.1007/s10479-023-05514-z.
6. Widyawati L. A Systematic Literature Review of Socially Responsible Investment and Environmental Social Governance Metrics // Business Strategy and the Environment. 2019. Vol. 29. № 2. Pp. 619–637. DOI: 10.1002/Bse.239.
7. Zahid R. M. A., Saleem A., Maqsood U. S. ESG performance, capital financing decisions, and audit quality: empirical evidence from Chinese state-owned enterprises // Environmental Science and Pollution Research. 2023. Vol. 30. Pp. 44086–44099. DOI: 10.1007/s11356-023-25345-6.
8. Abhayawansa S., Tyagi S. Sustainable Investing: The Black Box of Environmental, Social and Governance (ESG) Ratings // Journal of Wealth Management. 2021. Vol. 24 (1). P. 130. DOI: 10.2139/Ssrn.3777674.
9. Hirai A., Brady A. Managing ESG Data and Rating Risk // Harvard Law School Forum on Corporate Governance. 2021. URL: <https://corpgov.law.harvard.edu/2021/07/28/managing-esg-data-and-rating-risk/>.
10. Berg F., Kölbel J., Rigobon R. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings // European Finance Review. 2022. Vol. 26 (6). DOI: 10.1093/rof/rfac033.
11. Марченко Р. С., Журова Л. И. Анализ национальных рейтинговых систем оценки устойчивого развития компаний // Вестник Международного института рынка. 2025. № 1. С. 41–47.
12. Методика присвоения ESG-рейтингов компаниям и финансовым институтам. URL: [https://raex-rr.com/files/methods/RAEX\\_ESG\\_methodolo](https://raex-rr.com/files/methods/RAEX_ESG_methodolo)

gy.pdf.

13. Методика составления индексов РСПП по устойчивому развитию (ESG-индексов) / РСПП. URL: [https://rspp.ru/upload/content/30f/u3t01jckx3ladp5oajslbm0czvjyg2ny/Metodika\\_2023.pdf](https://rspp.ru/upload/content/30f/u3t01jckx3ladp5oajslbm0czvjyg2ny/Metodika_2023.pdf).

14. Методология присвоения ESG-рэнкингов (некредитных рейтингов, оценивающих приверженность организации экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления) / Национальное рейтинговое агентство. URL: [https://www.ranational.ru/wp-content/uploads/2023/12/metodologija-prisvoenija-esg-rejtingov-versija-5.0\\_vernaja-1.pdf](https://www.ranational.ru/wp-content/uploads/2023/12/metodologija-prisvoenija-esg-rejtingov-versija-5.0_vernaja-1.pdf).

15. Методология присвоения рейтингов ESG / «Эксперт РА». URL: <https://raexpert.ru/docbank//f68/dcc/9cd/aa57868f4c66ae7bc20fe8b.pdf>.

16. Методология присвоения ESG-оценок компаний (суверену/ субсуверену) в соответствии с принципами (критериями/факторами), изложенными в модельной методологии Банка России / АКРА. URL: [https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/7d8/oloxn8sx2g0k3vwxkhog3mu81i4g608c/20230913\\_Model\\_ESG\\_General.pdf](https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/7d8/oloxn8sx2g0k3vwxkhog3mu81i4g608c/20230913_Model_ESG_General.pdf).

17. Методология присвоения ESG-рейтингов / НКР. URL: [https://ratings.ru/files/methodologies/2023/ESG\\_methodology\\_270623.pdf](https://ratings.ru/files/methodologies/2023/ESG_methodology_270623.pdf).

18. Рейтинг устойчивого развития / АК&М. URL: <https://akmrating.ru/esgreyting/>.

19. ГОСТ Р 71198–2023. Национальный стандарт РФ «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг). Методика оценки и порядок формирования ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.12.2023 № 1765-с). URL: <https://docs.cntd.ru/document/1304634006>.

20. ЭКГ-рейтинг ответственного бизнеса. URL: <https://ekgrating.ru/>.

21. Журова Л. И., Чумак В. Г. Развитие ESG-повестки в российских регионах: социальные аспекты // Вестник Самарского муниципального института управления. 2025. № 1. С. 17–28.

*Статья поступила в редакцию 18.09.25 г.*

*Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета  
канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*