

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ЦЕННЫХ БУМАГ

© 2025 Е. А. Изжеурова¹, Е. А. Бабинец²

^{1,2} Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

В статье рассматриваются вопросы уголовно-правовой охраны рынка ценных бумаг и анализируются проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом ценных бумаг. Подчеркивается, что ценные бумаги выступают не только важным инструментом гражданского оборота, но и средством совершения преступлений. Рассматриваются основные признаки ценных бумаг с точки зрения уголовного права и общественная опасность незаконных действий, связанных с их оборотом. Особое внимание уделяется практическим проблемам квалификации данных преступлений, включая разграничение административных правонарушений и уголовных преступлений, доказывание умысла, определение размера ущерба и установление причинно-следственной связи. На основе анализа судебной практики выявляются типичные ошибки и предлагаются пути их устранения.

Ключевые слова: ценные бумаги, преступления в сфере экономики, квалификация, рынок ценных бумаг, разграничения преступлений с мошенничеством.

В современном мире, где финансовые рынки играют ключевую роль в развитии экономики, вопросы защиты прав инвесторов и обеспечения стабильности финансовых инструментов приобретают особую актуальность. Ценные бумаги, являясь важным элементом финансовой системы, привлекают внимание не только добросовестных участников рынка, но и лиц, стремящихся к незаконному обогащению путем манипуляций и злоупотреблений.

Преступления в сфере экономики представляют серьезную угрозу для стабильного развития государства и общества. Экономические преступления подрывают основы рыночной экономики, создают неравные условия для конкуренции, наносят ущерб государственному бюджету и имущественным интересам граждан. В связи с этим квалификация преступлений в данной сфере является важной задачей правоприменительной деятельности.

Квалифицирующими особенностями являются моменты совершенного действия, соотносящиеся с содержанием прописанного состава преступления в уголовном законодательстве. Квалификация действий в сфере экономики имеет значение при привлечении к уголовной ответственности [11].

В уголовном праве ценные бумаги занимают особое положение, так как если они

существуют незаконно, то сами по себе не образуют состава преступления. Вместо этого ценные бумаги выступают как инструмент, средство, с помощью которого совершаются другие, более тяжкие преступления, преимущественно относящиеся к сфере финансовых правонарушений. Это означает, что уголовное преследование в данном случае направлено не на саму ценную бумагу как таковую, а на действия, совершенные с ее использованием.

Важно отметить, что определение ценных бумаг в уголовном праве не полностью совпадает с гражданско-правовым определением. Хотя гражданское законодательство устанавливает основные признаки и характеристики ценных бумаг, уголовное право дополняет это понятие, фокусируясь на тех аспектах, которые непосредственно связаны с преступными посягательствами. Это объясняется тем, что уголовный кодекс защищает не только собственность, но и общественные отношения, возникающие в процессе выпуска, обращения и использования ценных бумаг. Речь идет о защите стабильности финансовой системы, доверия к рынку ценных бумаг и предотвращении серьезных экономических последствий преступных действий [6].

Поэтому для квалификации преступлений, совершаемых с использованием цен-

ных бумаг, необходимо учитывать не только формальные признаки самих бумаг (наличие обязательных реквизитов, форма выпуска и т.д.), но и контекст их применения в противоправных действиях. Например, подделка ценной бумаги сама по себе является уголовно наказуемым деянием, но главное значение приобретает цель этой подделки: получение кредита, уклонение от уплаты налогов, присвоение чужого имущества. Точно так же хищение ценных бумаг – это не просто кража бумаги, а завладение имуществом, представляющим значительную финансовую ценность, и возможность причинения существенного материального ущерба потерпевшему.

Таким образом, правовое регулирование ценных бумаг в уголовном праве направлено на предотвращение и пресечение преступлений, связанных с их использованием для достижения корыстных или иных противоправных целей. Для правильной квалификации таких преступлений необходимо тщательно анализировать совокупность обстоятельств, включая вид используемых ценных бумаг, способы их применения в преступной деятельности, размеры причиненного ущерба и цели правонарушителя. Грамотное разграничение преступлений, связанных с ценными бумагами, от иных правонарушений является ключевым фактором эффективного правосудия в данной области. Это требует глубокого понимания как гражданского, так и уголовного законодательства, а также опыта рассмотрения аналогичных дел в судебной практике [7].

В соответствии с гражданским законодательством, ценная бумага представляется как документ, определяющий имущественные права при предъявлении такого документа [2]. Соответственно выделяется два признака:

- 1) документальная форма ценной бумаги;
- 2) удостоверение имущественных прав.

Значит, оборот ценных бумаг рассматривается государством как охраняемые правоотношения для обеспечения экономической стабильности. Данные правоотношения возникают с момента легального выпуска ценных бумаг и продолжаются при обороте рассматриваемого документа. В случае уклонения от прописанных государством

правил поведения наступает ответственность. Самая суровая ответственность предусмотрена уголовным законодательством РФ, а именно ст. 185 «Злоупотребление при эмиссии ценных бумаг», ст. 185.1 «Злостное уклонение от предоставления инвесторам (контролирующим органам) сведений, установленных законодательством РФ о ценных бумагах», а также ст. 186 «Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» УК РФ [3].

Действия, прописанные в уголовном законодательстве, приводят к дестабилизации финансового рынка, подрыву доверия инвесторов и нарушению установленного порядка экономической деятельности. Эти действия, как правило, связаны с получением незаконной прибыли и причинением значительного имущественного ущерба гражданам, организациям и государству [4].

Незаконные действия, связанные с оборотом ценных бумаг, представляют значительную общественную опасность, затрагивая не только отдельных инвесторов, но и всю экономическую систему страны. Эта опасность проявляется в нескольких ключевых аспектах.

Подрыв доверия к рынку ценных бумаг – это серьезная проблема, имеющая далеко идущие последствия для экономики и благополучия граждан. Когда мошеннические схемы, манипуляции рынком и незаконные операции с инсайдерской информацией становятся распространенными явлениями, атмосфера на рынке резко меняется. Инвесторы, будь то опытные профессионалы или частные лица, начинают испытывать глубокое чувство тревоги и неуверенности. Вместо оптимизма и веры в перспективы роста их охватывает страх потерять вложенные средства. Это чувство недоверия – ключевой фактор, который парализует рынок [9].

Уменьшение доверия напрямую приводит к снижению ликвидности. Инвесторы, опасаясь непредвиденных рисков и мошеннических действий, становятся менее склонными к инвестированию. Они выводят свои средства с рынка, сводя к минимуму торговую активность. Объемы сделок падают, рынок замирает, превращаясь в «болото» с минимальным количеством транзакций. Это создает застой, тормозит

экономический рост и отпугивает как отечественных, так и иностранных инвесторов. Страны с нестабильным и ненадежным рынком ценных бумаг теряют привлекательность для инвестиций, лишаясь важного источника финансирования для развития инфраструктуры, технологий и других сфер экономики [5]. В результате страна отстает в своем развитии от более стабильных и прозрачных экономик. Финансовые потери, которые несут инвесторы в результате мошенничества, могут быть катастрофическими. Жертвами становятся как маленькие инвесторы, вложившие все свои сбережения, так и крупные фонды, которые теряют миллионы и миллиарды. Это не просто убытки на бумаге – это реальные деньги, которые не возвращаются [8]. Для простых людей потеря сбережений может значить потерю жилья, возможности дать детям образование, обеспечить старость. Это рушит финансовое благополучие целых семей, толкая их в состояние финансового краха. В случаях сложных мошеннических схем потери могут быть необратимыми, причиняя непоправимый ущерб.

Нарушение принципов справедливости и честности – еще одна серьезная проблема, порождаемая незаконными действиями на рынке ценных бумаг. Инсайдерская торговля, например, создает неравные условия для участников. То есть те, кто обладают конфиденциальной информацией, получают нечестное преимущество перед остальными. Это подрывает основу рынка – доверие между участниками. Когда доверие потеряно, рынок перестает функционировать эффективно [10]. Кроме того, незаконные действия порождают коррупцию. Если государственные структуры, отвечающие за регулирование рынка, не способны эффективно бороться с мошенничеством и нарушениями, то уровень доверия к ним резко снижается. Это приводит к общественному недоверию к государственным институтам и подрывает стабильность экономической системы в целом. Восстановление доверия требует серьезных усилий и комплексного подхода, включающего усиление регулирования, повышение прозрачности рынка и жесткое наказание за незаконные действия.

Ущерб для экономики в целом заключается в том, что потери инвесторов, снижение объемов инвестиций и недоверие к рынку в конечном итоге оказывают негативное влияние на экономику страны, приводя к:

- ухудшению инвестиционного климата (высокий уровень незаконных операций и слабый контроль над рынком ценных бумаг отпугивают потенциальных инвесторов, что негативно сказывается на инвестиционном климате страны; экономический рост замедляется, а страна теряет возможность привлекать иностранные инвестиции);
- увеличению рисков системных кризисов (скупка большого количества ценных бумаг с помощью незаконных методов приводит к искусственной манипуляции ценами, что потенциально может спровоцировать системный кризис на финансовом рынке).

Практические проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконными действиями в сфере оборота ценных бумаг, действительно представляют собой сложную область в правоприменении. Анализ судебной практики показывает, что существует ряд вопросов, которые вызывают трудности у следственных органов и судов.

Некоторые из этих проблем представлены в таблице 1. В качестве примера таких проблем проанализируем кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2025 г. № 77-65/2025, которое затрагивает практические проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконными действиями в сфере оборота ценных бумаг, а именно, сбыт поддельных банковских билетов.

Таблица 1 – Практические проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконными действиями в сфере оборота ценных бумаг [12]

Проблема	Описание проблемы
1. Разграничение административных правонарушений и уголовных преступлений	Отсутствуют четкие критерии для проведения границы между административными правонарушениями на рынке ценных бумаг и уголовно наказуемыми деяниями. Зачастую действия, формально содержащие признаки уголовного преступления (например, манипуляции на рынке), фактически квалифицируются как административные нарушения из-за незначительного ущерба или недостатка доказательств злого умысла
2. Доказывание умысла на совершение преступления	Подтверждение умысла – один из наиболее трудных моментов в делах, касающихся преступлений с ценными бумагами. Это особенно актуально в ситуациях манипулирования рынком и использования инсайдерской информации. Действия подозреваемых зачастую можно объяснить как результат рискованной инвестиционной тактики, а не как преднамеренное правонарушение
3. Определение размера ущерба	Вычисление размера ущерба, причиненного преступлениями на рынке ценных бумаг, часто вызывает затруднения. Сложность заключается в волатильности цен на ценные бумаги, что затрудняет определение доли убытков инвесторов, обусловленной противоправными действиями, в отличие от влияния рыночных факторов
4. Квалификация действий организаторов и соучастников	Определение роли и степени ответственности каждого участника преступной схемы, особенно в сложных и запутанных схемах с использованием офшорных компаний и номинальных держателей
5. Проблемы, связанные с доказыванием причинно-следственной связи	Установление прямой связи между действиями обвиняемого и возникшими последствиями (к примеру, между манипулированием рынком и убытками инвесторов). На ценообразование на рынке ценных бумаг влияет множество факторов, поэтому доказать, что именно действия обвиняемого стали причиной конкретных убытков, бывает непросто

Ключевые проблемы, выявленные кассационным судом, заключаются в следующем.

1. Недостаточная мотивировка квалификации по ч. 1 ст. 186 УК РФ.

Кассационный суд указал на отсутствие в приговоре убедительной аргументации по ключевому вопросу – наличию существенного сходства поддельных купюр с подлинными. Суд первой инстанции не исследовал поддельные купюры, не провел анализ их сходства (различия) с подлинными денежными знаками, не вынес обоснованного заключения о возможности их попадания в оборот и причинения ущерба денежной системе РФ. Отсутствие такого анализа

делает квалификацию по ст. 186 УК РФ необоснованной. Речь идет о ключевом элементе состава преступления: умысле на сбыт именно поддельных денежных знаков, имеющих сходство с действительными.

2. Недостаточное внимание к экспертизе.

Заключение экспертизы, хотя и указывало на отличия поддельных купюр от подлинных, не содержало вывода о существенном сходстве. Кассационный суд подчеркнул, что экспертиза не ответила на вопрос о возможности попадания фальшивок в оборот.

3. Недостаточно тщательно проведенное судебное исследование.

Кассация отмечает отсутствие исследования поддельных купюр в судебном заседании, что является процессуальным нарушением. Суд должен был самостоятельно оценить доказательства и вынести обоснованное решение.

4. Проблема разграничения с мошенничеством.

В определении правильно указано на возможность квалификации действий как мошенничества в случае отсутствия существенного сходства и умысла на ввод фальшивок в оборот.

Исходя из замечаний, данных кассационным судом, можно сделать определенные выводы и предложить следующие рекомендации:

- суды обязаны в каждом случае проводить всестороннее исследование поддельных денежных знаков, включая их сравнение с подлинными образцами, и выносить обоснованное заключение об их существенном сходстве с подлинниками;
- важно правильно анализировать заключения экспертов (суд обязан тщательно анализировать заключение экспертизы, оценивая его соответствие задачам уголовного дела и выходящим за его рамки вопросам, а эксперт должен дать ответ на вопрос «о возможном вводе в оборот», а не только на вопрос «об отличительных характеристиках»);
- суды должны вносить в протокол информацию о проведении исследований поддельных купюр в судебном заседании и мотивировать свою позицию относительно существенного сходства (различий);
- суды должны учитывать возможность разграничения преступлений с мошенничеством, если поддельные денежные знаки не имеют существенного сходства (в данном контексте необходимо более четко и строго определить понятие «существенное сходство») с подлинными ценными бумагами, или не могут быть введены в реальный оборот.

Полагаем, что для эффективной борьбы с преступлениями в этой области требуется постоянное совершенствование законодательной базы. Считаем, что для этого необходимо действовать в следующих направлениях.

Первое направление – совершенствование «составов преступлений». Например, в статью 185.3 УК РФ «Манипулирование рынком» необходимо внести следующие изменения:

- уточнить и расширить перечень информации, признаваемой инсайдерской, включив в него не только информацию о конкретном эмитенте и его ценных бумагах, но и информацию о макроэкономических показателях, решениях государственных органов, влияющих на рынок ценных бумаг, а также о сделках крупных инвесторов, которые могут повлиять на котировки;
- четко определить, какие действия относятся к неправомерному использованию инсайдерской информации, включая передачу информации третьим лицам (тип передачи) и рекомендации по сделкам на основе инсайдерской информации;
- расширить круг лиц, подлежащих уголовной ответственности, включив тех, кто получил инсайдерскую информацию от первоначального источника и использовал ее для личной выгоды;
- подробно описать конкретные способы манипулирования рынком, такие как создание искусственного спроса или предложения, распространение ложной или вводящей в заблуждение информации, совершение согласованных сделок с целью искусственного завышения или занижения цен;
- четко определить, какие отклонения цены ценной бумаги от нормального уровня считаются существенными и достаточными для квалификации деяния как манипулирования рынком.

Также установить уголовную ответственность за покушение на манипулирование рынком, даже если фактического воздействия на цену ценной бумаги не произошло.

Второе направление – ужесточение санкций за преступления в сфере оборота ценных бумаг. Для этого необходимо:

- существенно увеличить размеры штрафов за преступления в сфере оборота ценных бумаг, чтобы они были соразмерны потенциальной выгоде, полученной преступниками, и оказывали сдерживающее воздействие (в особенности за преступле-

ния, совершенные организованными группами или повлекшие крупный ущерб);

- рассмотреть возможность введения уголовной ответственности для юридических лиц за преступления, совершенные в их интересах или от их имени, в сфере оборота ценных бумаг, что позволит более эффективно бороться с организованной преступностью и привлечь к ответственности бенефициаров незаконной деятельности;

- предусмотреть дополнительные санкции за преступления в сфере оборота ценных бумаг, такие как лишение права занимать определенные должности в финансовых организациях, запрет на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также конфискацию имущества, полученного в результате совершения преступления.

Третье направление – совершенствование процессуальных норм, например, обеспечение более тесного взаимодействия между правоохранительными органами и Центральным Банком РФ при расследовании преступлений в сфере оборота ценных бумаг. Центральный Банк РФ обладает необходимой экспертизой и информацией для выявления и пресечения таких преступлений, соответственно, необходимо закрепить на законодательном уровне процессуальный механизм взаимодействия указанных органов государственной власти с конкретизацией формы официального обращения, указанием корректных сроков предоставления информации. Это позволит создать устойчивую доказательную базу для рас-

следования уголовных дел такой категории.

Четвертое направление – предупредительные меры. Полагаем проводить информационные мероприятия посредством СМИ, телевидения и консультирования финансовых органов государственной власти по повышению финансовой грамотности населения, что создаст условия понимания правомерности совершаемых действий или неправомерности предложений и последующего отказа от участия в неправомерных действиях.

Реализация данных предложений позволит значительно повысить эффективность уголовного законодательства в сфере оборота ценных бумаг, защитить права инвесторов, обеспечить стабильность финансового рынка и укрепить доверие к нему.

Наличие ответственности за незаконные действия по выпуску и обороту ценных бумаг является инструментом обеспечения стабильной финансовой деятельности государства. Следует уточнить, что финансовое законодательство постоянно меняется в зависимости от экономических условий и развития технологий, соответственно уголовное законодательство требует постоянного совершенствования и адаптации к складывающимся правоотношениям [1]. Считаем, что важным аспектом борьбы с преступлениями в сфере оборота ценных бумаг является повышение квалификации правоохранительных органов, развитие экспертных возможностей, а также совершенствование механизмов сотрудничества с международными организациями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Доронина Н. Ю. Проблемы квалификации преступлений в сфере экономики: непосредственный // Молодой ученый. 2025. № 3 (293). С. 169–172.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): принят Федеральным законом от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (посл. ред.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Федеральным законом от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Хуснутдинов Р. М. Ценные бумаги в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук / Р. М. Хуснутдинов. Ульяновск, 2024. 200 с.
5. Бавсун М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. 2-с изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2024. 143 с.

6. Батютина Т. Ю. Роль норм гражданского права в процессе квалификации преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2019. 28 с.
7. Быкадорова Д. В. Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности: непосредственный // Молодой ученый. 2025. № 16 (567). С. 160–162.
8. Гатауллин Т. З., Ильина Т. О., Зубова А. О. Правовые инструменты для решения конфликтов в рамках ESG // Вестник Международного института рынка. 2024. № 2. С. 98–103.
9. Захаров Н. С. Актуальные проблемы уголовного права, связанные с квалификацией преступлений в сфере экономической деятельности: непосредственный // Молодой ученый. 2021. № 11 (353). С. 79–83.
10. Козбанов А. И. Тенденции и перспективы защиты предпринимателей от незаконного уголовного преследования в современной России // Евразийская адвокатура. 2018. № 1 (32). С. 30–33.
11. Мурылева-Казак В. В. Содержание понятия «законный владелец» для цели решения судьбы вещественных доказательств в виде имущества, полученного в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 9. С. 154–163.
12. Расторопова О. В., Нечаев А. Д. Преступления экономической направленности: понятие, признаки, система // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 2. С. 121–124.

CRIMINAL AND LEGAL CHARACTERISTICS OF CRIMES RELATED TO ILLEGAL TURNOVER OF SECURITIES

© 2025 Ekaterina A. Izzheurova¹, Elena A. Babinets²

^{1,2} Samara University of Public Administration
“International Market Institute”, Samara, Russia

The article examines the issues of criminal law protection of the securities market and analyzes the problems of classifying crimes related to illegal securities trafficking. It is emphasized that securities are not only an important instrument of civil commerce, but also a means of committing crimes. The article deals with the main characteristics of securities from the point of view of criminal law and the social danger of illegal actions related to their circulation. Particular attention is paid to the practical problems of qualifying these crimes, including the distinction between administrative offenses and criminal offenses, proving intent, determining the amount of damage, and establishing a causal relationship. Based on the analysis of judicial practice, the authors have identified typical errors and proposed ways to eliminate them.

Keywords: securities, economic crimes, qualifications, securities market, delineation of fraud crimes.