

ООН: К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ

© 2025 В. Д. Моисеенко¹, И. В. Евстафьева²

^{1,2} Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

Организация Объединенных Наций (ООН), созданная после окончания Второй мировой войны как ключевой институт поддержания международного мира и безопасности, сегодня сталкивается с вызовами, требующими структурного преобразования. В данной статье анализируются основные аргументы сторонников как реформирования, так и роспуска ООН.

Ключевые слова: ООН, Совет Безопасности, реформы, право вето, кризис деятельности, международная безопасность, многополярность.

Организация Объединенных Наций (далее – ООН, Организация) была создана в 1945 году с целью обеспечения мира, безопасности и сотрудничества между нациями. За прошедшие десятилетия ООН сыграла ключевую роль в продвижении прав человека, поддержке устойчивого развития и гуманитарной помощи. Однако в последние годы возникают вопросы об эффективности деятельности ООН, ее способности адаптироваться к изменяющейся политической реальности и выдержать испытание современными вызовами, такими как последствия глобализации, терроризм, пандемии и др.

Критика в адрес ООН связана с несколькими основными аспектами. Во-первых, ей часто предъявляют обвинения в чрезмерной бюрократизации и наличии дублирующих функций у различных структур организации, что замедляет принятие решений и снижает эффективность ее деятельности. Во-вторых, организация критикуется за то, что в основном она реагирует на возникшие кризисы, а не занимается их предотвращением, что ведет к увеличению масштабов конфликтов [1].

Кроме того, существует мнение, что избирательный подход ООН к конфликтам в разных регионах свидетельствует о наличии двойных стандартов. Это проявляется в том, что организация более активно вмешивается в некоторые ситуации, а в других предпочитает оставаться в стороне, что вызывает обвинения в неравномерности и политической предвзятости ее дея-

тельности. Все эти факторы подрывают доверие к организации.

Считалось, что ООН является единственным универсальным органом мирового сообщества, основным исполнителем и защитником международного права, обладающим высочайшим авторитетом. Однако данная точка зрения в настоящее время подвергается сомнению.

XXI век выявил целый набор новых проблем, на которые ООН сложно реагировать объективно и эффективно. Организация была учреждена как законный универсальный официальный орган регулирования международного правопорядка. Однако успешность ее деятельности находится под вопросом, особенно в части предотвращения и разрешения множественных локальных и региональных конфликтов, особенно учитывая тот факт, что миротворческие миссии ООН оказались неэффективными.

В течение всего времени существования ООН ее структура, концепция, принципы финансирования, Устав не пересматривались и не изменялись. При этом мир изменился до неузнаваемости. По окончании холодной войны произошла трансформация международной системы в многополярную, позиции ряда государств продолжают укрепляться вместе с усилением их роли в мире, формируются новые союзы и блоки. Все это неизбежно приводит к вопросу о необходимости изменения главной международной организации в плане ее адаптации к новым реалиям и вызовам [2].

На наш взгляд, ООН нуждается в комплексной реформе: от крупных системных вопросов, таких как изменение Устава ООН, до мелких, но важных аспектов, таких как:

- 1) работоспособность Секретариата ООН;
- 2) полевые миссии;
- 3) бюрократические процедуры и недостаток прозрачности.

Если говорить о работоспособности Секретариата ООН и работе полевых комиссий, то можно предположить, что главная миссия ООН – обеспечение мира и безопасности в мире – находится под угрозой из-за внутренних расхождений и трудностей в работе организации, а разные скандалы, например, такие как в отношении Ирака с программой «Нефть в обмен на продовольствие», показывают серьезные проблемы у Организации с коррупцией [2]. Все эти «недочеты» в работе ООН подводят ее участников к важному выбору – провести реформы или оставить все как есть.

Специалисты по международным отношениям, активисты институтов гражданского общества, а также сами страны – участники организации все чаще высказывают идеи о необходимости радикальной реформы ООН и основательного пересмотра ее Устава. Дж. Гиргон, директор Центра исследований «большой восьмерки» при университете Торонто, заявил, что «Совет Безопасности ООН, Устав ООН, само устройство этой организации совершенно не отвечают вызовам XXI века. ООН создана в интересах суверенных государств-наций, а в эру глобализации этим государствам приходит конец» [3].

Аргументами в пользу реформирования ООН являются ее бюрократия и медленность в принятии решений. Организацию часто критикуют за то, что она в большей степени реагирует на кризисные ситуации, нежели предпринимает превентивные меры по их предупреждению. Двойные стандарты в деятельности ООН проявляются в селективном подходе к конфликтам в различных регионах мира. К примеру, авторитет Организации Объединенных Наций был серьезно подорван военными действиями США в Ираке и Югославии, после

появились сомнения в целом в силе международного права, а также в эффективности ООН как гаранта мировой стабильности.

Появились мнения о том, что Организация в современном мире настолько утратила свою значимость, что стала скорее формальным органом, который не способен реагировать на изменяющиеся вызовы. Поддерживающие эту точку зрения, в частности Израиль, высказывают идеи о роспуске ООН и создании новой, более современной организации, способной эффективно решать глобальные проблемы, утверждая, что ООН стала аппаратом, который работает на поддержание статус-кво и интересов крупных держав, но не способна действенно защитить права и интересы народов и государств. Кроме того, некоторые страны считают, что Организация стала слишком бюрократична и неспособна быстро реагировать на изменяющиеся мировые события. Также существуют обвинения в том, что ООН подвержена влиянию крупных держав, что приводит к неравноправности в принятии решений.

За роспуск Организации выступают также:

- ультраконсервативные политики (некоторые члены республиканской партии США), считающие ООН угрозой национальному суверенитету;
- антиглобалисты (движение «Суверенные нации» в Европе и Латинской Америке), видящие в Организации инструмент «мирового правительства» и неокolonизма;
- либертарианцы (Рон Пол – США), считающие ООН бюрократической и неэффективной.

Основные аргументы сторонников роспуска Организации объединенных наций заключаются в обвинении ее в том, что помимо бюрократии и коррупции, устаревшей структуры и финансовой несостоятельности, она не только не смогла предотвратить войны в Сирии, Йемене и других странах, но и создает угрозу суверенитету через попытки навязать глобальные стандарты и давление через международные суды и санкции.

В качестве альтернативы предлагаются следующие варианты.

1. «Лига суверенных наций», представляющая собой добровольные альянсы по интересам, наподобие G20, БРИКС.

2. Региональные организации, такие как НАТО, Африканский союз, ОДКБ.

3. Полный отказ от международных организаций – каждая страна решает проблемы самостоятельно.

Однако решение о роспуске ООН может иметь негативные последствия. Организация Объединенных Наций выполняет важные функции в мире, такие как миротворчество, гуманитарная помощь, защита прав человека. Ее отсутствие может привести к усилению вооруженных конфликтов и разрушению международной безопасности. Конечно, существуют другие международные союзы, такие как Европейский союз, Шанхайская организация сотрудничества, БРИКС, НАТО, ОДКБ и прочие, которые также занимаются решением мировых проблем. Но на данный момент они не способны полностью заменить ООН.

К сторонникам сохранения ООН относятся:

- большинство государств-членов – Россия, Великобритания, Германия, Франция и др., которые видят в ООН единственную универсальную площадку для диалога;
- международные организации – ВОЗ, ЮНЕСКО, МВФ, Всемирный банк, рассматривающие Организацию как системообразующий институт глобального управления;
- глобальные корпорации – Microsoft, Unilever, участники Глобального договора ООН, заинтересованные в стабильных международных правилах игры;
- гражданское и академическое сообщество (ведущие университеты, исследовательские центры, WWF, Greenpeace и др.), ценящие ООН как механизм защиты прав человека и устойчивого развития, считающие Организацию уникальной лабораторией международного права и дипломатии.

Вышеуказанные сторонники утверждают, что Организация Объединенных Наций все еще играет важную роль в поддержании мира и стабильности в мире. Они предлагают провести широкомасштабные реформы, направленные на

улучшение ее работы, увеличение прозрачности и справедливости в принятии решений, а также укрепление механизмов предотвращения конфликтов. Важно отметить, что ООН является уникальной платформой для диалога и сотрудничества между странами, и ее роль в решении глобальных проблем неоспорима. Однако для того, чтобы организация оставалась актуальной и эффективной, необходимо провести серьезные реформы, учитывающие современные вызовы и потребности.

В настоящее время активно ведутся обсуждения о необходимости реформы Организации, особенно в отношении будущего ее высшего структурного элемента – Совета Безопасности ООН (Совбез), где пять постоянных членов – Великобритания, Китай, Россия, США и Франция – обладают особыми правами [4]. Однако расширение числа постоянных членов Совбеза может иметь серьезные последствия и разрушить установленную после Второй мировой войны систему. На данном этапе своего существования Организация позволяет практически всем странам мира принимать участие в обсуждении глобальных вопросов. Поэтому можно говорить о том, что ООН – это некий компромисс, при котором Запад сохраняет господство, а остальные стараются отстаивать свои интересы.

Если рассматривать ООН как механизм, который позволяет учитывать интересы тех государств, чье поведение могло поставить под угрозу относительную стабильность международного правопорядка, то за все время своей работы Организация не сумела предотвратить ни одного значимого вооруженного столкновения, а также урегулировать ни одного международного конфликта при помощи своих резолюций (из-за отсутствия механизма принуждения к их исполнению).

В настоящее время ООН не столько международный орган, сколько площадка для встречи представителей разных стран. Правда, даже эта возможность становится ограниченной, так как штаб-квартира ООН располагается в США, которые путем невыдачи виз ограничивают физический доступ представителей и делегаций стран в своих политических интересах. Все большее количество стран требует уважения

своего мнения, но США и страны Западной Европы продолжают использовать методы давления, а порой и прямое запугивание отдельных государств для того, чтобы получить желаемый для себя результат голосования в Совете Безопасности или Генеральной Ассамблее.

В последние десятилетия все интенсивнее звучат мнения о кризисе рассматриваемой Организации, и обсуждения о необходимости ее реформирования набирают обороты, хотя и проходят осторожно. Существует опасность, что решительные изменения приведут к распаду Организации, которая должна сохранить роль платформы для обсуждения глобальных и региональных проблем в современном мире. Есть вероятность, что если США и Европа утратят свои привилегии в ООН, они будут готовы уничтожить эту организацию.

Созданная в середине прошлого века Организация не совсем соответствует запросам настоящего времени. Это касается и расположения основных органов управления и площадок для проведения мероприятий, и формирования рабочих органов ООН, в частности секретариата. Этот, казалось бы, технический вопрос играет ключевую роль, так как именно рабочие органы формируют повестку и направления деятельности ООН. Значительные дискуссии вызывает и финансирование Организации. Бюджет ООН формируется на основе взносов от государств-членов, который определяется по установленной формуле, учитывающей экономическое благосостояние страны. Однако постоянные члены Совета Безопасности обладают большими полномочиями и несут большую ответственность. На 2024 г. самые значительные взносы приходятся на США (22%), Китай (15,2%), Японию (8,033%), Германию (6,1%), Великобританию (4,3%), Францию (4,3%), Италию (3,189%), Бразилию (2,13%), Канаду (2,62%) и Россию (1,8%). Доля платежей бедных и малоразвитых стран – по 0,001% [5].

В связи с этим возникают разногласия между странами – участницами Организации. Некоторые страны (Бразилия, Германия и Япония) выражают недовольство, поскольку их фактическое влияние в ООН

значительно ниже, чем объем их финансирования. Также недовольны своими взносами и Соединенные Штаты, желающие уменьшить общую сумму своих взносов в бюджет ООН.

Но самые ожесточенные дискуссии вызывает вопрос о необходимости реформирования Совета Безопасности, особенно в части изменения его состава и сохранения права вето. До сих пор состав Совбеза и принципы его работы не изменились с момента его создания, в то время как современное распределение мест в Совете Безопасности не соответствует реалиям. Развивающиеся страны в современной структуре ООН оказывают незначительное влияние на мировую политику, в то время как именно на территориях этих государств происходит большинство конфликтов.

Некоторые страны ратуют за увеличение количества как постоянных, так и непостоянных членов Совета Безопасности. При этом США выражают свое недовольство возможным увеличением числа членов Совбеза ООН, так как им придется инвестировать больше средств и усилий для привлечения потенциальных союзников на свою сторону. Важно отметить, что Соединенные Штаты не особо уверены в эффективности деятельности ООН и Совета Безопасности и поэтому предпочитают полагаться либо на свои собственные ресурсы, либо на двусторонние союзы, либо на партнерские отношения в рамках созданных ими коалиций, в первую очередь НАТО. В это же время Великобритания и Франция не хотят видеть в качестве постоянного члена Совета Безопасности Германию, которая в свою очередь предлагает создать отдельное постоянное место для Евросоюза как организации большинства государств Европы (где ФРГ занимает ведущее место) [6]. Африканские страны также предлагают значительно изменить состав Совбеза, но с учетом увеличения количества своих представителей. Очевидно, что решение вопросов о реформе Совбеза зависит от понимания общих целей, а не от механического расширения его состава.

Все члены ООН соглашаются принимать и выполнять резолюции Совета Безо-

пасности. Хотя другие органы ООН дают рекомендации государствам-членам, и только Совбез имеет право принимать резолюции, которые государства-члены обязаны выполнять в соответствии с Уставом. И в связи с этим другим наиболее острым вопросом реформирования Совета Безопасности является право вето у постоянных членов Совбеза.

Варианты решения этого вопроса простираются от предложения о полной отмене права вето до расширения данного права на всех новых постоянных членов Совбеза либо наделения постоянных членов лишь $\frac{1}{2}$ права. Позиция пяти постоянных членов Совета Безопасности заключается в том, что необходимо сохранить существующий порядок. Это обусловлено следующим:

- во-первых, их нежеланием утратить свои эксклюзивные привилегии по сравнению с другими странами – членами ООН, отказываясь полностью или частично от права вето;
- во-вторых, они опасаются, что предоставление аналогичного права всем но-

вым постоянным членам еще больше усложнит и затруднит работу Совбеза.

Реформа Совета Безопасности затягивается из-за разногласий между крупными игроками международной политики, в том числе о будущем мировом порядке. Как мы видим, стороны не могут достичь согласия без нарушения прав одной из них, а такая особенность современных международных отношений, как многополярность, еще более усложняет процесс достижения компромисса [7].

Современные события показывают, что развитым государствам, обладающим значительным влиянием на международной арене, проще договариваться напрямую, чем выносить различные международные проблемы на рассмотрение в ООН. Важно, чтобы страны-члены действовали согласно принципам и целям Организации, поддерживая общие усилия в достижении мира и стабильности в мире. Россия при этом активно настаивает на выполнении уставных обязательств всеми государствами.

В таблице 1 представлены механизмы реализации реформы ООН и предполагаемые результаты данной реформы.

Таблица 1 – Механизмы реализации реформы ООН и предполагаемые результаты данной реформы

Механизм реформы	Варианты	Предполагаемые результаты
Реформы Совета Безопасности	• расширение состава; • ограничение права вето; • усиление регионального представительства	Повышение легитимности за счет более справедливого представительства стран, ускорение принятия решений
Модернизация рабочих органов	• создание структур по кибербезопасности, искусственному интеллекту и климату; • усиление Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС); • реформа секретариата	Повышение скорости реагирования на новые угрозы, повышение эффективности управления за счет быстрой реакции на кризисы (климатические, военные, гуманитарные). Адаптация к новым угрозам
Финансовая реформа	• пересмотр системы взносов; • введение санкций за неуплату (ограничение права голоса)	Стабильное финансирование, снижение зависимости от отдельных стран
Усиление роли Генеральной Ассамблеи	• расширение полномочий; • введение квалифицированного большинства для ключевых решений	Развитие механизмов демократии при принятии решений, снижение влияния закрытой группы государств

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что ООН нуждается в реформировании (чтобы стать более эффективной и адаптироваться к современным вызовам – нужны реформы). Считаем, что только таким образом можно обеспечить дальнейшую успешную работу и достижение целей ООН. Роспуск Организации на данном этапе исторического развития будет нецелесообразным решением, поскольку ООН все еще играет

важную роль в мировой политике. Все проблемы в деятельности ООН, выявленные в ходе исследования, указывают векторы для дальнейшего развития Организации на основе реформирования. Реформы при этом могут реализовываться поэтапно и не затрагивать Устав ООН изменениями. Однако это потребует длительных усилий на всех уровнях, а также благоприятной международной обстановки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Фурман Ф. П. Стоит ли реформировать ООН? // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. № 4 (42). С. 82-88
2. Insecurity, tardiness deal blow to phasing out of UN food programme in Iraq. URL: <https://news.un.org/en/story/2003/09/80882>.
3. Злоказова Н. Е. Реформа Совета Безопасности ООН: основные сценарии и проблемы // Вестник ВГНА. 2008. № 2. С. 121-129.
4. Сепелева Н. В. Реформирование Организации Объединенных наций в контексте международных отношений // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2011. № 2. С. 23-29.
5. Бюджет на 2024 год: в ООН укрепляют многоязычие. URL: <https://news.un.org/ru/story/2023/12/1448127>.
6. Киченина В. С., Ставцова А. О., Рязанский А. А. К вопросу о перспективе реформирования Совета Безопасности ООН // Юридическая наука. 2023. № 5. С. 223-227.
7. Власова К. В., Тимченко В. А. Реформа ООН и ее влияние на современную систему международных отношений // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 476. С. 121-129.

UN: REPLACE NOT REFORM (SIGNIFICATION PROBLEM)

© 2025 Vladislav D. Moiseenko¹, Irina V. Evstafieva²

^{1,2} Samara University of Public Administration
“International Market Institute”, Samara, Russia

The United Nations (UN), created after the end of World War II as a key institution for maintaining international peace and security, today faces challenges that require structural transformation. This article analyzes the main arguments of supporters of both reforming and dissolving the UN.

Keywords: UN, Security Council, reforms, veto power, crisis of activity, international security, multipolarity.