СОХРАНЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

© 2025 А. А. Карлина¹, А. М. Конопацкая²

^{1,2} Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

В представленной статье поднимается проблема сохранения объектов культурного наследия на территории Самарской области. При анализе проблемы были выявлены основные факторы, обуславливающие возникновение проблемы, такие как отношение общества к объектам культурного наследия; недостаточность финансирования, выделяемого на реставрацию и поддержание объектов культурного наследия в надлежащем состоянии; отсутствие комплексного подхода к формированию государственных программ, направленных на сохранение культурного наследия, и низкая осведомленность населения об ОКН и методах их сохранения. В рамках выявленной проблемы проведено исследование ОКН, действующей нормативно-правовой базы, а также предложены пути решения выявленной проблемы.

Ключевые слова: объект культурного наследия, органы власти, государственная программа, Самарская область.

Одной из актуальных проблем в сфере культуры и сохранения культурного наследия является судьба исторических памятников, которая напрямую зависит от отношения к данной проблеме как органов публичного управления, так и общества. Значительную актуальность эта проблема имеет в отношении памятников архитектуры, которые тесно связаны с повседневной жизнью человека и более других зависят от отношения человека. Таким образом, отношение общества к архитектурным памятникам как к части культурного наследия определяет их сохранность и роль в современной жизни.

Актуальность проблемы для Самарской области определяется несколькими позициями. Самарская область – это сердце Поволжья, территория с богатой историей и многонациональным колоритом, с собственными традициями, обычаями, обрядами и национальными объектами культуры. На территории Самарской области на 2025 год проживает около 124 национальностей, самыми многочисленными из которых являются русские (85,6%), татары (4,1%), чуваша (2,7%), мордва (2,1%) и украинцы (1,4%) [20]. Остальные национальности составляют около 5,5% всего населения Самарской области. Кроме того, на территории Самарской области гармонич-

но сосуществуют представители различных религиозных конфессий: православные, мусульмане, католики, протестанты, иудеисты, старообрядцы и другие. Подобная многонациональность и многоконфессиональность непосредственно влияет на формирование благоприятной среды для взаимной культурной интеграции. Переплетающиеся традиции и обычаи народов выстраивают основу историко-культурного наследия, защита которого является одной из государственных задач по сохранению самобытности не только самой Самарской области, но и российского государства в целом.

Переходя к рассмотрению объектов культурного наследия как носителей исторической памяти, следует подчеркнуть их многогранную природу. Каждый объект культурного наследия является не просто материальным свидетельством прошлого, но и активным участником настоящего, формирующим идентичность и определенный культурный код общества. Все исторические памятники так или иначе существуют в специфических, исторически конкретных условиях хозяйственной и культурной деятельности человеческого общества. Их материальная сохранность, различного рода структурные трансформации и изменение функций зависят во многом от отношения людей

к созданным ими же вещам, объектам, обрядам и словесным текстам. Существование исторической памяти является неотъемлемой частью развития человечества и общества, поскольку все то, что создал человек на своем историческом пути развития, принимает на себя роль хранителей памяти. Памятник (он же объект культурного наследия) – это прежде всего знак, напоминающий о невозвратно ушедшем. В этом заключается смысл всякого преднамеренного памятника, но памятник может быть не только напоминанием, но и явлением ушедшей культуры. Осознание невозвратности ушедшего и потому неповторимости дошедшего наследия – это важная черта в современном понимании памятника [19].

Проблема сохранения объектов культурного наследия (ОКН) имеет много аспектов. В данной статье в качестве объекта исследования определены два наиболее актуальных и взаимосвязанных аспекта проблемы:

1) территориальная конкуренция памятников архитектуры с жилой и общественной застройкой и целевым назначением помещений;

2) физический износ зданий.

В настоящее время в реестре объектов культурного наследия федерального и регионального значения, расположенных на территории Самарской области, находятся более 1000 различных объектов культурного наследия. Помимо этого, на территории области выявлено еще 493 ОКН, не включенных в реестр.

Большинство объектов культурного наследия Самарской области, находящихся под государственной охраной, приходится на городскую территорию – Самару (706 ОКН) и Сызрань (112 ОКН). Третье место по количеству ОКН занимает Тольятти – 13 ОКН. Следом идут Новокуйбышевск и Чапаевск – 11 ОКН, Жигулевск – 4 ОКН, Похвистнево – 3 ОКН и Октябрьск – 1 ОКН. В муниципальных районах в общей сложности расположено 150 объектов культурного наследия, больше всего в Красноярском районе – 18 ОКН.

В результате анализа вида объекта культурного наследия и соотношения количества ОКН на определенной территории ста-

новится понятно, что Самарской области характерно неравномерное распределение объектов культурного наследия – подавляющая часть ОКН располагается на территории крупных городов с высокой плотностью населения.

Неравномерное распределение объектов культурного наследия, сосредоточенных в крупных городах, контрастирует с исторически сложившейся системой зонирования территории – застройка велась стихийно вокруг основного ядра – крепости. В процессе долгого реформирования система застройки трансформировалась в структурированную систему с разделением на зоны – жилые районы, зоны общественной жизни, территории производств и ландшафтно-рекреационные зоны. Современные реалии бросают новые вызовы. Стремительное развитие всех инфраструктур под напором увеличивающихся потребностей населения привело к пересмотру зонирования [17].

Современный город, с его динамичной жизнью и постоянным ростом, оказывает колоссальное давление на историческую среду. Необходимость расширения жилого фонда, развития транспортной инфраструктуры и создания новых общественных пространств зачастую вступает в конфликт с сохранением целостности исторической застройки. Например, в Самаре объекты культурного наследия представляют собой материально-технические объекты, построенные с 1824 по 1988 годы. Чаще всего это дома, но помимо них на территории города также присутствуют памятники и могилы известных людей, церкви, общественные здания, заводы, мельницы, комплексы зданий и целые усадьбы. Основная часть объектов культурного наследия представляет собой сплошную историческую застройку, занимая целые кварталы. И здесь выявляется первый фактор, влияющий на появление проблемы [16].

Под давлением новых потребностей населения ценность сохранения ОКН и исторической застройки уходит на второй план как в плане развития территории, так и в сознании людей. В приоритете становится максимальное извлечение пользы для общества, а не поиск компромиссных решений.

Застройка планируется с использованием стратегии компактности: плотная застройка, озеленение городов, доступность общественных благ в пятнадцати минутах. При этом не учитываются нахождение на выделенной территории объекта культурного наследия, его физические характеристики и потенциальная полезность при развитии хозяйственной и иной деятельности [1, 6, 10].

Одним из рисков в сфере сохранения ОКН является то, что коммерциализация культурного наследия может привести к его деградации, искажению подлинности как объекта и его истории. Подмена подлинности новоделом, сохранение приоритета прибыли над сохранением, варварская реставрация – все это наносит непоправимый ущерб. Помимо этого, сосредоточение исключительно на рыночной ценности превращает ОКН из объекта историко-культурной ценности в массовый товар, а решение о сохранении такого объекта принимается из расчета потенциальной экономической выгоды.

Проблема физического состояния ОКН напрямую зависит от объемов и источников финансирования. Особенно остро это касается деревянного зодчества и объектов, расположенных в сельской местности. На физическое состояние, в свою очередь, влияют такие факторы, как неправильная эксплуатация здания и ненадлежащая ответственность собственников здания за его содержание. Свою роль здесь играет также несовершенство законодательной базы, регулирующей вопросы сохранения культурного наследия. В итоге создаются условия для злоупотреблений и затрудняется эффективная защита ОКН от незаконной застройки и других негативных воздействий [10].

Объекты культурного наследия, являющиеся архитектурными памятниками Самарской области, находятся во всех видах собственности: федеральной, региональной, муниципальной и частной. Собственники на каждом уровне несут обязательства по сохранению объекта культурного наследия, а также отвечают за его введение в хозяйственный оборот. Однако можно заметить, что многие объекты находятся в неудовлетворительном, а иногда и в разрушенном состоянии. Это свидетельствует

о ряде проблем, касающихся самого процесса введения объектов культурного наследия в хозяйственную деятельность территории. Данный уровень исследования уже относится к выявлению управленческих проблем, препятствующих сохранению физического состояния памятника архитектуры и его адекватного целевого использования.

Первое, что препятствует использованию ОКН заинтересованными лицами – это отсутствие понятного разделения объектов культурного наследия по физическому признаку, то есть невозможно судить о полной картине состояния объекта, а соответственно, трудно определить необходимый объем средств для восстановительных работ.

Следующее, что становится препятствием использования ОКН в хозяйственном обороте, – это административные барьеры. В большинстве случаев ОКН передается инвесторам в плачевном состоянии, а согласно принятым нормативам, в обязанность инвестора входит полное восстановление объекта вплоть до цвета краски и мелких деталей. В итоге цена восстановления или реставрации объекта возрастает в несколько раз, и не каждый инвестор готов вкладывать в такой ОКН средства без последующей успешной окупаемости. Третий пункт, отпугивающий потенциальных инвесторов от инвестирования в реставрационные работы ОКН, можно разделить на два подпункта.

1. Вокруг объекта культурного наследия формируется зона, в которой нельзя строить капитальные здания, поскольку будет осуществляться дополнительная нагрузка на ОКН. Инвесторам это невыгодно, так как не будет окупаемости как построенного, так и отреставрированного (восстановленного) объекта.

2. Если, например, брать такие ОКН, как усадьбы, то здесь возникает проблема в коммерческой составляющей. Помимо самого ОКН как элемента хозяйственного оборота, территория вокруг объекта должна обладать элементарной экономической средой, на основании которой можно развивать привлекательность самого ОКН – это доступная инфраструктура: энергиче-

ские объекты, водоснабжение, транспорт, связь, ЖКХ, объекты торговли и услуг.

Тем не менее даже при наличии благоприятных условий для развития инфраструктуры и отсутствии ограничений на строительство в охранной зоне сохраняется проблема с юридическим статусом ОКН. Для того чтобы восстановить или реставрировать объект культурного наследия, требуется установить всех собственников объекта, что временами сделать все же не удается. Если собственник так и не найден, то объект признается бесхозным и передается на учет Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестру) по заявлению органов местного самоуправления. По истечении одного года после постановки объекта культурного наследия, являющегося бесхозным, на учет в Росреестр органы местного самоуправления имеют право через суд принять такой объект в муниципальную собственность. До тех пор объект простаивает без какого-либо контроля, что ставит под угрозу его сохранение. Зачастую некоторым объектам культурного наследия требуются определенные условия. Отсюда вытекает следующий фактор, непосредственно влияющий на сохранение ОКН [2, 5].

Еще один фактор, способствующий возникновению обозначенной проблемы, заключается в несостыковке между собой программ ремонта, если ОКН находится в многоквартирном доме или же является им. Суть проблемы заключается в том, что ремонт МКД регулируется жилищным законодательством и финансируется за счет средств собственников, а вот ремонт или реставрация ОКН требует привлечения специальных организаций и специалистов. Зачастую сами жильцы дома, являющегося ОКН, попросту не готовы нести дополнительные расходы на его сохранение. Возникает конфликт интересов, что в конечном итоге приводит к изменению сроков ремонта и увеличению затрат, что напрямую сказывается на состоянии ОКН [15].

В совокупности факторы создают неблагоприятную среду для процесса сохранения ОКН, и зачастую отношение общества к самим объектам не способствует его

улучшению. Одно из последствий пренебрежительного отношения общества к объектам культурного наследия заключается в том, что общество зачастую не осознает историческую и культурную ценность объекта и допускает его уничтожение (снос) или необратимое разрушение. Помимо равнодушного отношения граждане не хотят брать на себя ответственность за реставрацию и тем более за сохранение ОКН. Органы власти в первую очередь заинтересованы в выполнении работ по сохранению ОКН и его характеристик, в то время как частные владельцы и представители бизнес-среды заинтересованы в извлечении выгоды. Также возникает конфликт интересов при использовании ОКН в хозяйственной деятельности: собственники стараются приспособить объект культурного наследия к современным реалиям экономической деятельности и не заинтересованы в реставрационных, консервационных и иных работах [6, 15, 18].

Решение выявленных проблем лежит в плоскости совершенствования механизмов государственного регулирования сферы. Так как объекты культурного наследия находятся во всех видах собственности – федеральной, региональной, муниципальной и частной, то для их сохранения требуется определенный подход, позволяющий разработать комплексные механизмы. В 2023 году был разработан модельный региональный стандарт по сохранению и приумножению культурно-исторического достояния России. В стандарте описываются 12 рекомендуемых региональных мер в сфере сохранения культурного наследия. К ним относятся: создание механизмов по проведению фондами капитального ремонта ОКН, механизмы передачи ОКН частному инвестору, обновление перечня ОКН, введение субсидиарной поддержки и льгот, создание системы подготовки инвестиционных паспортов ОКН, создание фондов для привлечения финансирования и создание исторических кварталов (культурно-туристических кластеров). Данный перечень мер стал основой для системных изменений в сфере сохранения культурного наследия [8].

11 февраля 2025 года премьер-министром Михаилом Мишустиним был утвержден перечень поручений по итогам стратегической сессии, посвященной сохранению объектов культурного наследия. В итоге по поручению президента Российской Федерации начала разрабатываться программа, рассчитанная на 2025–2045 годы. В рамках программы планируется провести ряд следующих мероприятий.

1. Инвентаризация и цифровизация ОКН. В данном пункте подразумевается проведение масштабной ревизии всех объектов, состоящих в государственном реестре. Также в рамках мероприятий запланирована разработка «дорожной карты» по реформированию государственного реестра ОКН с дальнейшим переходом на цифровую платформу «ГосТех».

2. Утверждение границ и регламентов исторических поселений. В течение пяти лет планируется провести работы по определению границ и разработке градостроительных регламентов населенных пунктов, имеющих статус исторических поселений.

3. Разработка нормативов на затраты и проведение работ. Это означает, что будут разработаны нормативы на проведение археологических работ и работ по сохранению самого ОКН. Помимо этого, будет происходить мониторинг за ценообразованием на используемые ресурсы в данной сфере.

4. Создание информационной платформы для инвесторов. К функциям платформы относят механизм сопровождения инвесторов, а также возможность мониторинга и контроля за проведением мероприятий [14].

Самарская область стала одной из площадок, реализующих пилотный федеральный проект по льготному кредитованию проектов по сохранению объектов культурного наследия. Суть проекта заключается в том, что индивидуальным предпринимателям предоставляются льготные кредиты на восстановление ОКН. Сниженная ставка компенсируется банкам за счет субсидий из федерального бюджета. Также предусмотрено дополнительное уменьшение ставки за счет средств региональных и местных бюджетов. После восстановления объекта инвестор может стать его правообладателем.

На региональном уровне постановлением Правительства Самарской области была разработана региональная программа «100 объектов культурного наследия» на период до 2029 года. Основной задачей программы обозначили выявление, изучение, сохранение и восстановление объектов культурного наследия, представляющих особую историческую, научную, художественную или иную культурную ценность. Особое внимание планируется уделять не только созданию условий для доступа граждан к культурным ценностям, но и активному вовлечению их в процесс сохранения своего наследия.

В рамках программы планируется проведение масштабных реставрационных работ, создание информационных ресурсов и образовательных проектов, направленных на популяризацию объектов культурного наследия. Помимо этого, предполагается активное сотрудничество с общественными организациями и бизнес-сообществом в процессе реализации проектов по сохранению и развитию культурного потенциала региона [13].

Основной структурой, занимающейся сохранением объектов культурного наследия на территории области, является Государственная инспекция по охране объектов культурного наследия Самарской области. Это орган исполнительной власти, которому передали функции Министерства культуры Самарской области и отдельные государственные полномочия в сфере государственной охраны объектов культурного наследия. Государственная инспекция осуществляет нормативно-правовое регулирование и исполняет меры по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия.

В рамках своей деятельности Государственная инспекция осуществляет целый ряд важных функций. Это прежде всего ведение реестра объектов культурного наследия, расположенных на территории Самарской области, а также организация и проведение государственной историко-культурной экспертизы. Инспекция также выдает разрешения на проведение работ по сохранению объектов культурного насле-

дия и осуществляет контроль за их проведением. Особое внимание уделяется выявлению и учету новых объектов, обладающих признаками культурного наследия. С этой целью проводятся регулярные обследования территорий, а также рассматриваются обращения граждан и организаций. В случае выявления таких объектов они включаются в перечень выявленных объектов культурного наследия и принимаются под государственную охрану [3, 9].

Другой структурой, осуществляющей деятельность в сфере сохранения объектов культурного наследия, является государственное учреждение культуры «Агентство по сохранению историко-культурного наследия Самарской области». Организация представляет собой специализированную службу, занимающуюся сохранением, обеспечением надлежащего использования ОКН и самой государственной охраной ОКН. Агентство осуществляет свою деятельность по ряду направлений:

- ведет процесс паспортизации ОКН; выявляет ОКН и составляет первичную учетную документацию;
- проводит мониторинг состояния ОКН и их фотофиксацию;
- обеспечивает проведение государственной историко-культурной экспертизы;
- проводит работы по сохранению ОКН и оформление охранных обязательств;
- проводит необходимые хозяйственно-технические работы.

Деятельность Агентства напрямую связана с работой Государственной инспекции – инспекция осуществляет контрольные и надзорные функции, а вот Агентство берет на себя практическую реализацию мероприятий по сохранению объектов. Следует отметить, что обе структуры взаимодействуют с определенном кругом заинтересованных сторон, включая органы местного самоуправления, общественные организации, научные учреждения и граждан [6, 12].

Еще одной структурой, которая будет действовать на территории Самарской области согласно распоряжению губернатора Самарской области, – это проектный офис по сохранению объектов культурного наследия исторического поселения регионального значения города Самары.

На проектный офис возложено ряд ключевых задач. Среди них: участие в подготовке нормативно-правовой базы, необходимой для реализации мероприятий по развитию территории; проведение инвентаризации градообразующих объектов; разработка государственных и муниципальных программ сохранения ОКН. Помимо этого, предусматривается создание нового учреждения – центра инженерной реставрации [11].

Несмотря на активную разработку мер по сохранению объектов культурного наследия, в данной сфере существует определенный изъян, тормозящий развитие процесса. В бюджетах не предусмотрена отдельная статья расходов, позволяющая выделять средства на восстановление, реставрацию и другие работы, связанные с сохранением ОКН, – деньги выделяются в соответствии со статьей «содержание казенного имущества». В итоге все работы по выявлению, экспертизе и дальнейшему сохранению ОКН существенной нагрузкой ложатся на региональный или местный бюджеты. Поэтому для решения данной проблемы органы власти стараются привлечь инвесторов. Однако и здесь существуют определенные проблемы.

1. Низкий уровень прозрачности процесса получения необходимой документации. Многие из инвесторов, желающие вложить средства в сохранение ОКН, не до конца понимают все этапы и сопутствующие каждому из них нюансы согласования, оформления и получения необходимой документации и разрешений.

2. Отсутствие четкой системы мер государственной поддержки, таких как налоговые льготы, субсидии или гарантии. Инвесторы нуждаются в ощутимых стимулах, чтобы компенсировать затраты на реставрацию и адаптацию объектов.

3. Ограниченность информации о потенциальных объектах инвестирования. Недостаточное количество качественно подготовленных проектов с обоснованием экономической целесообразности и планами дальнейшего использования снижает интерес инвесторов.

4. Незрелость рынка страхования рисков, связанных с реставрацией и использо-

ванием ОКН. Инвесторы нуждаются в финансовых инструментах, позволяющих снизить потенциальные убытки от непредвиденных обстоятельств.

5. Опасения относительно изменения законодательства и непредсказуемости государственной политики в сфере охраны культурного наследия создают атмосферу неопределенности, которая негативно влияет на инвестиционный климат [2].

Для повышения эффективности реализации региональных программ Самарской области и привлечения инвестиций в сохранение культурного наследия необходимо решение указанных выше проблем. В первую очередь требуется упростить и сделать прозрачным процесс получения необходимой документации для инвесторов. Это может быть достигнуто путем создания единого информационного ресурса с четкими инструкциями и сроками, а также организации консультационных центров, оказывающих поддержку инвесторам на всех этапах.

Также необходимо разработать четкий комплекс мер государственной поддержки, включающий налоговые льготы, субсидии

на проведение реставрационных работ и гарантии по инвестициям в ОКН. Это позволит снизить финансовую нагрузку на инвесторов и повысить привлекательность объектов культурного наследия.

Не менее важным мероприятием в решении проблем является обеспечение широкого доступа к информации о потенциальных объектах инвестирования с предоставлением качественно подготовленных проектов с обоснованием экономической целесообразности и планами дальнейшего использования. Это позволит инвесторам оценить перспективы вложений и принять взвешенное решение.

Развитие рынка страхования рисков, связанных с реставрацией и использованием ОКН, также является важным фактором повышения инвестиционной привлекательности. Инвесторам необходимо предложить финансовые инструменты, позволяющие снизить потенциальные убытки от непредвиденных обстоятельств, таких как повреждение объекта в процессе реставрации или изменение законодательства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Андрияничева П. А. Баланс между коммерческими интересами и сохранением культурных ценностей в туризме // Вестник науки. 2024. Т. 4. № 5 (74). URL: <https://www.вестник-науки.рф/article/15128>.
2. Добрикова Е. Культура и деньги: где заканчивается выгода и начинается ответственность. URL: <https://www.garant.ru/article/614042/?ysclid=m9tqv0xnj5225067240>.
3. Информация об ГУК «Агентство по сохранению историко-культурного наследия Самарской области» // Сайт Правительства Самарской области. URL: <https://www.samregion.ru/>.
4. Карлина А. А., Устина Н. А. Механизмы взаимодействия органов местного самоуправления и общественных некоммерческих организаций в сфере культуры // Вестник Международного института рынка. 2022. № 1 С. 91-97.
5. Коммерциализация руин: как ввести культурное наследие в экономический оборот. URL: <https://economics.hse.ru/ecjourn/news/617664903.html>.
6. Крымова И., Олевинская Е. Пять главных болевых точек охраны наследия. URL: <https://archi.ru/russia/93640/pyat-glavnykh-bolnykh-tem-okhrany-naslediya>.
7. Методические рекомендации по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации // Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. URL: <https://nasledie.samregion.ru/>.
8. Модельный региональный стандарт по сохранению и приумножению культурно-исторического достояния России». 2023. URL: https://opora.ru/site/assets/files/55455/modelnyy_regionalnyy_standart_proekt.pdf.
9. Музычук В. Ю. Наследие. Национальный план. URL: <https://hraniteli-nasledia.com/articles/mneniya-nasledie-natsionalnyy-plan/>.

10. Музычук В. Ю. Экономика культурного наследия России: особенности и противоречия // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2022. № 6. С. 7-33.
11. Распоряжение губернатора Самарской области от 07.02.2025 г. № 48-р «О создании проектного офиса по содействию развитию территории и сохранению объектов культурного наследия исторического поселения регионального значения города Самары» // Сайт Правительства Самарской области. URL: <https://www.samregion.ru/>.
12. Постановление Правительства Самарской области от 15.06.2015 г. № 338 «Об управлении государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области» // Официальный сайт Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Самарской области. URL: <https://nasledie.samregion.ru/>.
13. Проект постановления Правительства Самарской области «Об утверждении региональной программы Самарской области «100 объектов культурного наследия» на период до 2029 года». URL: <https://nasledie.samregion.ru/2025/02/03/proekt-ppso-ob-utverzhdanii-regionalnoj-programmy-samarskoj-oblasti-100-obektov-kulturnogo-naslediya-na-period-do-2029-goda/>.
14. План сохранения культурного наследия России // Официальный сайт Академии городских технологий «Среда». URL: <https://sreda-academy.ru/>.
15. Проблемы взаимодействия с собственниками объектов культурного наследия. URL: <https://nasledie.ivanovoobl.ru/nadzornaya-deyatelnost/Проблемы%20взаимодействия%20с%20собственниками%20окн.pdf>.
16. Реестр объектов культурного наследия федерального и регионального значения, расположенных на территории Самарской области (по состоянию на 06.02.2025 г.) // Официальный сайт Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Самарской области. URL: <https://nasledie.samregion.ru/>.
17. Росси А. Архитектура города. URL: <https://usr.biblioboba.online/books/arkhitektura-goroda?ysclid=mb0jsbeecs322738869>.
18. Сагинова О. В., Завьялова Н. Б., Завьялов Д. В., Сагинов Ю. Л. Кто заинтересован в сохранении культурного наследия современного города? // Креативная экономика. 2024. Т. 18. № 11. С. 2951-2974.
19. Памятники архитектуры в дореволюционной России: очерки истории архитектурной реставрации / под общ. ред. А. С. Щенкова, [колл. авт.]. М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2002.
20. Самара стат. URL: <https://63.rosstat.gov.ru/>.

PRESERVATION OF CULTURAL HERITAGE IN SAMARA REGION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

© 2025 Anna A. Karlina¹, Alina M. Konopatskaya²

^{1,2} Samara University of Public Administration
“International Market Institute”, Samara, Russia

This article deals with the issue of preserving cultural heritage sites in Samara Region. During the analysis of the problem, the authors have identified the main factors causing the problem, such as the attitude of society towards cultural heritage sites; insufficient funding allocated for the restoration and maintenance of cultural heritage sites in proper condition; lack of an integrated approach to the formation of state programs aimed at preserving cultural heritage and low public awareness of cultural heritage sites and methods of their preservation. Within the framework of the identified problem, a study of cultural heritage sites, the current regulatory framework was conducted, and solutions to the identified problem were proposed.

Keywords: cultural heritage site, authorities, state program, Samara Region.