

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ РЫНКА»

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по учебной работе и
качеству образования

_____ И. А. Долгова

16 апреля 2025 г.

ПРОГРАММА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Направление подготовки:	5.9.6. Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)
Профиль:	Германские языки
Форма обучения:	очная
Год начала подготовки:	2025

Самара
2025

Рабочая программа составлена в соответствии с:

- федеральными государственными требованиями: приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.10.2021 № 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)» (Зарегистрирован 23.11.2021 № 65943); Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;
- основной профессиональной образовательной программой высшего образования по направлению подготовки 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков), утверждённой 16 апреля 2025 года;
- рабочим учебным планом по программе аспирантуры направления подготовки 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)», одобренным Учёным советом Университета 16 апреля 2025 года, протокол № 04/25.

Разработчик программы: Бодров А.А., доктор философских наук, доцент; Водоватова Т.Е., доктор филологических наук, профессор

Рабочая программа согласована с руководителем образовательной программы 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков). Рабочая программа согласована с руководителем Управления лицензирования и аккредитации образовательных программ Университета.

Рабочая программа рассмотрена и рекомендована на заседании кафедры гуманитарных и естественно-научных дисциплин 26 февраля 2025 года, протокол № 6.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1. Цель и задачи дисциплины

Настоящая программа разработана в соответствии с Программой-минимум кандидатского экзамена по истории и философии науки.

1.2. Место в структуре ОПОП ВО

Индекс по учебному плану: 2.3.01

Курс освоения: 1 курс

2. СТРУКТУРА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

Форма проведения испытания:

Кандидатский экзамен проводится в устной форме.

Порядок проведения кандидатского экзамена

На подготовку к ответу отводится не более 45 минут. Записи при подготовке к ответу аспиранты делают на учтенном преподавателем листе бумаге, где указываются фамилия, номер билета и время его получения.

Аспирант должен продемонстрировать знание соответствующих вопросов, способности к исследовательской работе, основательное знакомство с историей языкознания и наиболее известными произведениями современных лингвистов по проблемам истории и философии языкознания.

На экзамене комиссией могут быть заданы дополнительные или уточняющие вопросы. Оценки объявляются по окончании экзамена для всей группы. После ответа экзаменуемые сдают свои черновые записи и билеты председателю комиссии. Записи должны быть подписаны с указанием числа сдачи экзамена. Все записи экзаменуемые ведут на листах бумаги, выдаваемых комиссией на экзамене. При подготовке к ответу разрешается пользоваться только программой учебной дисциплины, выдаваемой комиссией.

Апелляцию рассматривает, как правило, в тот же день специально создаваемая ректором (проректором по научной работе вуза) группа /комиссия. Апелляция подается аспирантом в течение часа после объявления результатов экзамена. Члены апелляционной комиссии анализируют исключительно так называемый «лист устного ответа».

Структура кандидатского экзамена:

Экзамен состоит из ответа на билет, который включает:

Два вопроса: первый вопрос по истории и философии науки, второй вопрос по философским проблемам гуманитарного знания.

3. ПРОГРАММА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

3.1. Перечень вопросов (заданий) и их характеристика

Тематика вопросов к первому заданию билета

1. Предмет и основные концепции современной философии науки

Три аспекта бытия науки: наука как генерация нового знания, как социальный институт, как особая сфера культуры.

Логико-эпистемологический подход к исследованию науки. Позитивистская традиция в философии науки. Расширение поля философской проблематики в постпозитивистской философии науки. Концепции К. Поппера, И. Лакатоса, Т.Куна, П.Фейерабенда, М.Полани.

Социологический и культурологический подходы к исследованию развитию науки. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности. Концепции М. Вебера, А.Койре, Р. Мертона, М.Малкея.

2. Наука в культуре современной цивилизации

Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.

Наука и философия. Наука и искусство. Роль науки в современном образовании и формировании личности. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).

3. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции

Преднаука и наука в собственном смысле слова. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта.

Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Античная логика и математика. Развитие логических норм научного мышления и организаций науки в средневековых университетах. Роль христианской теологии в изменении созерцательной позиции ученого: человек творец с маленькой буквы; манипуляция с природными объектами – алхимия, астрология, магия. Западная и восточная средневековая наука.

Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Формирование идеалов математизированного и опытного знания: оксфордская школа, Роджер Бэкон, Уильям Оккам. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы. Г. Галилей, Френсис Бэкон, Р. Декарт. Мировоззренческая роль науки в новоевропейской культуре. Социокультурные предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы.

Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно-организованной науки. Технологические применения науки. Формирование технических наук.

Становление социальных и гуманитарных наук. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.

4. Структура научного знания

Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие типов научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различения. Особенности эмпирического и теоретического языка науки.

Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Случайные и систематические наблюдения. Применение естественных объектов в функции приборов в систематическом наблюдении. Данные наблюдения как тип эмпирического знания.

Эмпирические зависимости и эмпирические факты. Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта.

Структуры теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Теоретические модели как элемент внутренней организации теории. Ограниченность гипотетико-дедуктивной концепции теоретических знаний. Роль конструктивных методов в дедуктивном развертывании теории. Развертывание теории как процесса решения задач. Парадигмальные образцы решения задач в составе теории. Проблемы генезиса образцов. Математизация теоретического знания. Виды интерпретации математического аппарата теории.

Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира (картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа).

Операциональные основания научной картины мира. Отношение онтологических постулатов науки к мировоззренческим доминантам культуры.

Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру.

5. Динамика науки как процесс порождения нового знания

Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Проблема классификации. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий.

Становление развитой научной теории. Классический и неклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий.

Проблема включения новых теоретических представлений в культуру.

6. Научные традиции и научные революции.

Типы научной рациональности

Взаимодействие традиций и возникновение нового знания. Научные революции как перестройка оснований науки. Проблемы типологии научных революций. Внутридисциплинарные механизмы научных революций. Междисциплинарные взаимодействия и "парадигмальные прививки" как фактор революционных преобразований в науке. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

Научные революции как точки бифуркации в развитии знания. Нелинейность роста знаний. Селективная роль культурных традиций в выборе стратегий научного развития. Проблема потенциально возможных историй науки.

Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.

7. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса

Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Современные процессы дифференциации и интеграции наук. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Освоение саморазвивающихся "синергетических" систем и новые стратегии научного поиска. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии

современных представлений об исторически развивающихся системах. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этоса науки. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеологизированной науки. Экологическая этика и ее философские основания. Философия русского космизма и учение В.И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере. Проблемы экологической этики в современной западной философии (Б. Калликот, О. Леопольд, Р. Аттфилд).

Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и паранаука. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Научная рациональность и проблема диалога культур. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

8. Наука как социальный институт

Различные подходы к определению социального института науки. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности. Научные сообщества и их исторические типы (республика ученых 17 века; научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки; формирование междисциплинарных сообществ науки XX столетия). Научные школы. Подготовка научных кадров. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия. Наука и экономика. Наука и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки.

9. Специфика объекта и предмета социально-гуманитарного познания

Сходства и отличия наук о природе и наук об обществе: современные трактовки проблемы. Особенности общества и человека, его коммуникаций и духовной жизни как объектов познания: многообразие, неповторяемость, уникальность, случайность, изменчивость. Конвергенция естественнонаучного и социально-гуманитарного знания в неклассической науке, эволюция и механизмы взаимодействия. Гуманизация и гуманитаризация современного естествознания. Возможность применения математики и компьютерного моделирования в СГН. Научная картина мира в социально-гуманитарных науках.

10. Субъект социально-гуманитарного познания

Индивидуальный субъект, его форма существования. Включенность сознания субъекта, его системы ценностей и интересов в объект исследования СГН. Личностное неявное знание субъекта. Индивидуальное и коллективное бессознательное в гуманитарном познании. Коллективный субъект, его формы существования. Научное сообщество как субъект познания. Коммуникативная рациональность. Роль традиций, ценностей, образцов интерпретации и «пред-рассудков» (Гадамер) в междисциплинарном понимании и смыслополагании.

11. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании

И. Кант: диалектика теоретического и практического (нравственного) разума. Методологические функции «предпосылочного знания» и регулятивных принципов в науке. Явные и неявные ценностные предпосылки как следствия коммуникативности СГН. Оценочные суждения в науке и необходимость «ценностной нейтральности» в социальном исследовании. Принципы «логики социальных наук» К. Поппера. Роль научной картины мира, стиля научного познания, философских категорий и принципов, представлений здравого смысла в

исследовательском процессе социально-гуманитарных наук. Вненаучные критерии: принципы красоты и простоты в социально-гуманитарном познании.

12. Жизнь как категория наук об обществе и культуре

Понимание жизни за пределами ее биологических смыслов. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизни (А.Бергсон, В.Дильтей, философская антропология). Ограниченность применения естественнонаучных методов, причинных схем. Познание и «переживание» жизни — основное содержание художественных произведений. История — одна из форм проявления жизни, объективация жизни во времени, никогда не завершаемое целое (Г.Зиммель, О.Шпенглер, Э.Гуссерль и др.).

13. Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном знании

Различие времени как параметра физических событий и времени как общего условия и меры становления человеческого бытия, осуществления жизни. Объективное и субъективное время. Социальное и культурно-историческое время. Переосмысление категорий пространства и времени в гуманитарном контексте (М.М.Бахтин). Введение понятия хронотопа как конкретного единства пространственно-временных характеристик. Особенности «художественного хронотопа».

14. Коммуникативность в науках об обществе и культуре: методологические следствия и императивы

Рождение знания в процессе взаимодействия «коммуницирующих индивидов». Коммуникативность (общение ученых) как условие создания нового социально-гуманитарного знания и выражение социокультурной природы научного познания. Научные конвенции (соглашения, договоренности) как необходимость и следствие коммуникативной природы познания. Моральная ответственность ученого за введение конвенций. Индоктринация — внедрение, распространение и «внушение» какой-либо доктрины как одно из следствий коммуникативности науки.

15. Проблема истинности и рациональности в социально-гуманитарных науках

Рациональное, объективное, истинное в СГН. Классическая и неклассическая концепции истины в СГН. Экзистенциальная истина, истина и правда. Проблема истины в свете практического применения СГН. Плюрализм и социологическое требование отсутствия монополии на истину. Релятивизм, психологизм, историзм в СГН и проблема истины.

16. Объяснение, понимание, интерпретация в социальных и гуманитарных науках

Объяснение и понимание как следствие коммуникативности науки. Природа и типы объяснений. Объяснение - функция теории. Понимание в гуманитарных науках, необходимость обращения к герменевтике как "органоне наук о духе" (В.Дильтей, Г.-Г.Гадамер). Специфика понимания: не может быть репрезентировано формулами логических операций, требует обращения к целостному человеку, его жизнедеятельности, опыту, языку и истории. Герменевтика — наука о понимании и интерпретации текста. Текст как особая реальность и «единица» методологического и семантического анализа социально-гуманитарного знания. Язык, «языковые игры», языковая картина мира. Интерпретация как придание смыслов, значений высказываниям, текстам, явлениям и событиям - общенаучный метод и базовая операция социально-гуманитарного познания. Проблема «исторической дистанции», «временного отстояния» (Гадамер) в интерпретации и понимании. Объяснение и понимание в социологии, исторической, экономической и юридической науках, психологии, филологии, культурологии.

17. Вера, сомнение, знание в социально-гуманитарных науках

Вера и знание, достоверность и сомнение, укорененность веры как «формы жизни» (Л.Витгенштейн) в допонятийных структурах. Диалектика веры и сомнения. "Встроенность" субъективной веры во все процессы познания и жизнедеятельности, скрытый, латентный

характер верований как эмпирических представлений и суждений. Конструктивная роль веры как условия «бытия среди людей» (Л.Витгенштейн). Вера и верования - обязательные компоненты и основания личностного знания, результат сенсорных процессов, социального опыта, "образцов" и установок, апробированных в культуре. Вера и понимание в контексте коммуникаций. Вера и истина. Разные типы обоснования веры и знания. Совместное рассмотрение веры и истины - традиция, укорененная в европейской философии. "Философская вера" как вера мыслящего человека (К.Ясперс).

18. Основные исследовательские программы социально-гуманитарных наук

Натуралистическая исследовательская программа. Антинатуралистическая исследовательская программа. Общенаучное значение натуралистической и антинатуралистической исследовательских программ. Натуралистическая и антинатуралистическая исследовательские программы в социологии, исторической, экономической и юридической науках, психологии, филологии, культурологии.

19. Разделение социально-гуманитарных наук на социальные и гуманитарные науки

Проблема разделения социальных и гуманитарных наук (по предмету, по методу, по предмету и методу одновременно, по исследовательским программам). Методы социальных и гуманитарных наук. Вненаучное социальное знание. Отличие гуманитарных наук от вненаучного знания. Взаимодействие социальных, гуманитарных наук и вненаучного знания в экспертизах социальных проектов и программ.

20. «Общество знания». Дисциплинарная структура и роль социально-гуманитарных наук в процессе социальных трансформаций

Дисциплинарная структура социально-гуманитарного знания и междисциплинарные исследования. Изменения дисциплинарной структуры СГН, сложившейся в XIX веке. Смена лидирующих дисциплин. Переопределение парадигм и тем, появление новых областей исследования. Возрастание роли знания в обществе. «Общество знания». Участие СГН и вненаучного знания в экспертизах социальных проектов и программ. Значение опережающих социальных исследований для решения социальных проблем и предотвращения социальных рисков.

Перечень вопросов ко второму заданию билета

1. Донаучный период. Предпосылки возникновения языкознания

Сложность объекта лингвистики, вопрос о типах эмпирической базы лингвистики. Вопрос о времени зарождения лингвистики. Древнейшая история языкознания (IV-III тыс. до н.э.): Египет, Шумер, Вавилон, Хеттское царство, Угарит, Финикия.

Предпосылки появления лингвистики: а) практические потребности (филологическая линия): необходимость фиксации текстов, появление письма, обучение письму и чтению на родном языке, изучение иностранных языков, толкование текстов, попытки анализа и инвентаризации языковых единиц, создание словарей и грамматических таблиц, развитие искусства перевода; б) необходимость объяснения мира (философская линия).

Проблемы языкознания в мифологической картине мира: происхождение языка и письма, многоязычие, связь между словами и вещами.

2. Периоды истории лингвистики. Периодизация истории языкознания – периоды, этапы, направления, школы

Периоды истории языкознания: 1) грамматическое искусство (донаучный период, прескриптивный подход к языку) – античность и средневековье; 2) грамматическая наука (научный период, дескриптивный подход к языку) – начиная с Нового времени (XVII в.).

Понятие научной парадигмы (Т. Кун). Научная парадигма в лингвистике как результат выделения определенных свойств языка, подходов и методов его описания. Смена научных парадигм в истории лингвистики как отражение изменения уровня науки в целом и уровня научных знаний в конкретной области науки.

3. Древнейшие лингвистические традиции

Условия и причины возникновения древнейших лингвистических традиций (I тыс. до н.э.): китайской, индийской, греко- римской. Общее и особенное в лингвистических традициях.

Индийская лингвистическая традиция. Грамматика Панини: ее назначение, материал, метаязык, способ записи правил, характер определений. Тип правил, основные единицы и понятия. Значение грамматики Панини для индийской и мировой лингвистики.

Античное языкознание. Истоки лингвистических идей античности. Споры о природе имени: основные точки зрения и аргументы в пользу каждой. Проблематика и основные идеи диалога Платона «Кратил, или о правильности имен». Вклад Аристотеля и стоиков в формирование европейской лингвистической традиции. Эволюция учения о частях речи, подходы к определению частей речи и грамматических категорий. Спор аналогистов и аномалистов. Александрийские грамматики и формирование модели грамматического описания. Римские грамматики. Значение античных философско-лингвистических традиций для последующего развития мирового языкознания.

Арабская лингвистическая традиция, ее связь с европейской и индийской лингвистикой. Цели и методы арабских грамматиков и лексикографов. Эмпирическая направленность арабской лингвистики. Школы Басры и Куфы. Структура арабской грамматики, ее разделы и основные единицы и понятия. Принципы определения частей речи. Арабская лексикография: типы словарей и принципы их составления.

Китайская лингвистическая традиция. Разделы китайского учения о языке. Связь китайской лингвистики с характером китайской письменности. Основные единицы языка. Фонетика китайского языка: принципы описания слогов, фонетические таблицы. Китайские словари. Представления о грамматике.

Японская ветвь китайской традиции.

4. Формирование языкознания как науки

Представления о языке в Средневековье и в XVII–XVIII вв.

Взгляд на множественность языков и объяснение их различий. Наследие Платона и Аристотеля и основные проблемы философии языка. Проблема языка и мышления. Знаковая концепция языка у Августина, теория номинации. Номинализм и реализм.

Эмпиризм и рационализм в философии языка XVII–XVIII вв. Картезианство. Логические основания описательной грамматики. Грамматика общая и рациональная Пор- Рояля. Сущность нового метода изучения и описания языков. Понимание языка как системы знаков. Универсальная логическая схема грамматического строя языка. Определение предикативности в «Грамматике Пор-Рояля». Описание частей речи и грамматических категорий. Лингвоконструирование XVII в.

Логическая грамматика во Франции, Германии и Англии в XVIII в. Отзвуки логического направления в языкознании первой половины XIX в. Представители логического направления в России.

5. Философско-лингвистическое учение Вильгельма фон Гумбольдта

Истоки философско-лингвистических воззрений В. фон Гумбольдта. Связь с философскими системами И. Канта, Г. Гегеля, Ф. Шеллинга. Принципы сравнительного и сопоставительного изучения языков мира. Концепция языка как деятельности и национального сознания народа. Проблема взаимодействия и связи языка и мышления. Зависимость мышления от структуры языка. Учение о внутренней форме языка. Понятие народного духа, связь этого понятия с гегелевским понятием абсолютной идеи. Решение вопроса о соотношении языка, сознания и действительности. Влияние философской системы И. Канта в этом вопросе. Соотношение общенародного и индивидуального, объективного и субъективного в языке. Новаторство диалектического подхода и идеалистическая ограниченность позиции В. фон

Гумбольдта в понимании природы языка, его связи с сознанием и отношения к действительности. Определяющее влияние В. фон Гумбольдта на развитие языкознания.

6. Натурализм в языкознании

Натуралистическая концепция языка. А. Шлейхер. Естественнаучный подход к языку: понимание языка как естественно развивающегося организма. Язык как часть естественной истории человечества. Понятие языковых законов и их отношение к законам природы. Идеалистическая теория глоттогенеза (периодизация истории развития языка). Влияние Г. Гегеля на общенаучные представления А. Шлейхера. Типологическая и генеалогическая классификации языков. Влияние Ч. Дарвина на учение А. Шлейхера о формах существования и развития языка.

7. Психологизм в языкознании. Этнопсихологическое направление

Народная психология как основа языка. Г. Штейнталь и И. Лацарус. Влияние ассоциативной психологии И. Гербарта на концепцию Г. Штейнталья. Проблема языка и мышления, грамматики и логики в лингвистическом учении Г. Штейнталья. Духовная связь и разрыв Г. Штейнталья с В. Гумбольдтом. Судьба этнопсихологического направления в языкознании.

Философско-лингвистические воззрения А. А. Потебни. Проблема связи языка и мышления, отношения грамматики к логике. Представление о языке как специфической формы мышления. Семасиологическое учение. Апперцептивная роль слова в формировании понятий и семантическом развитии лексики. Учение о внутренней форме слова. Теория происхождения поэзии. Грамматическое учение А. А. Потебни. Определение грамматического значения и формы слова. Генезис предложения и частей речи.

Индивидуально-психологическое направление в языкознании. Школа младограмматиков. Положения Манифеста младограмматиков. Принцип исторического

изучения языка. Определение языка как продукта индивидуальной психофизической деятельности говорящего индивида. Понятие фонетических законов и аналогии. Труд Г. Пауля «Принципы истории языка». Учение о новообразованиях в языке. Понятие узуса и окказионализмов.

8. Критика младограмматического направления

Эстетическая школа К. Фосслера. Учение о языке как свободном творчестве индивидов. Роль эстетического фактора в функционировании и развитии языка. Сущность расхождений с младограмматиками. Воинствующий идеализм как методологическая основа учения К. Фосслера о языке. Связь с В. фон Гумбольдтом и Б. Кроче. Позиция стилистики в структуре языкознания. Понятие стиля. Стимулы и причины языковых изменений и способ их объяснения в работах К. Фосслера.

Австрийская школа «Слова и вещи». Гуго Шухардт. Проблематика статей Г. Шухардта (сб. «Избранные статьи по языкознанию»). Факторы, влияющие на индивидуальный язык (стиль) говорящего субъекта, и способы его генерализации. Причины и механизмы языковых изменений. Скрещивания. Теория «географического выравнивания». Понятие «элементарного» родства языков. Этимологические и семасиологические идеи. Ономасиология.

Итальянская неолингвистика. Влияние философско-лингвистических взглядов В. фон Гумбольдта и эстета Б. Кроче. Связь с эстетическо-лингвистическим учением К. Фосслера. Определение языка как индивидуальной духовной деятельности и художественного творчества. Критика младограмматизма с позиций крайнего индивидуализма. Ареальные аспекты языка в трудах итальянских лингвистов. Причины языковых изменений. Новообразования и их распространение. Понятие изоглосс. Теория смещения языков и образования языковых союзов.

9. Структурная лингвистика

«Курс общей лингвистики» Фердинанда де Соссюра как основополагающий труд структурализма. Антиномии Соссюра: язык как система (langue) vs речь как реализация этой системы (parole); синхрония vs диахрония; синтагматика vs парадигматика. Учение о языковых

знаках и системе языка. Произвольность знака. Понятие значимости. Определение языка как системы чистых отношений. Форма и субстанция в языке. Язык – «форма, а не субстанция». Семиотика и лингвистика. Значение идей Ф. де Соссюра для формирования классических школ структурализма и развития современного языкознания.

10. Развитие идей структурализма в языкознании XX в.

Пражский лингвистический кружок. Труд Н. С. Трубецкого «Основы фонологии». Соотношение фонетики и фонологии. Понятие фонемы, дифференциального признака, оппозиции, нейтрализации. Учение о видах оппозиций. Значение идей Н. С. Трубецкого для лингвистики, семиотики и других гуманитарных наук. «Тезисы Пражского лингвистического кружка». Функциональный подход к языку. Понятие функций. Системность в истории языка. Вопросы фонологии, морфонологии и структурной грамматики в трудах пражских языковедов. Теория актуального членения предложения В. Матезиуса. Грамматические категории в трактовке Р. Якобсона.

Датский (Копенгагенский) структурализм. Луи Ельмслев «Пролегомены к теории языка»: разграничение плана выражения и плана содержания; противопоставление механизмов коммутации и субституции; учение о типах зависимости между элементами плана выражения (координация, детерминация, констелляция). Связь глоссематики Ельмслева с аналитической философией.

Другие европейские школы структурализма: Парижская (А. Мейе, Ж. Вандриес), Женевская (Ш. Балли, А. Сеше); Лондонская (Д. Р. Фёрс, Ф. Р. Палмер).

Выдающиеся структуралисты, не входившие в школы: Йенс Отто Харри Есперсен, Люсьен Теньер, Эмиль Бенвенист, Андре Мартине, Ежи Курилович и др.

11. Советская лингвистика 20-х – 50-х гг. XX в.

«Новое учение о языке». Общественно-политическая и языковая ситуация в постреволюционной России. Н. Я. Марр – «диссидент индоевропеистики»: сравнительно-исторические исследования по языкам Кавказа. Гипотеза о яфетической семье языков – древних языков ойкумены, отдаленно родственных семито-хамитским. «Новое учение о языке» как лингвистический курьез и его трансформация в идеологически оформленную административную практику (1923 – 1950 гг.). Контаминация идей философов Нового времени о происхождении языка и мировом языке, В. фон Гумбольдта о стадийности, Х. Шухардта о скрещивании языков: а) языкового родства нет, есть только скрещивание; б) развитие языков идет от первобытного множества языков к единому языку коммунистического общества; в) все языки проходят одни и те же стадии развития: от стадии диффузных выкриков (сал, бер, йон, рош) до флективной; г) смена стадий обусловлена экономическими сдвигами в обществе и происходит через революционный скачок.

Последствия марризма: отрицательные – запрет сравнительно-исторического языкознания, репрессии критиков марризма; положительные – широкомасштабные исследования языков народов России (кавказских, тюркских, северных), языковое строительство.

Развенчание марризма в серии статей И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» (1950 г.). И. И. Мещанинов: критика «индоевропейского языкознания». Основы синтаксической типологии: языки инкорпорирующие (последовательно и частично), посессивные, эргативные, номинативные. Представление о неуниверсальности номинативного строя языков. Части речи – морфологизованные члены предложения. Понятийные категории и формальные средства языка. Категории глагола (кроме залога) не являются универсальными.

Московская (фортунатовская) школа. Традиции Московской (фортунатовской) школы и новая лингвистическая парадигма. Идеальная близость Московской и Пражской лингвистических школ. Новое поколение представителей Московской (фортунатовской) школы: Д. Н. Ушаков, Н. Н. Дурново, А. М. Пешковский, М. Н. Петерсон, Н. Ф. Яковлев, Г. О. Винокур.

Московская фонологическая школа (с начала 1930-х гг.): А. М. Сухотин, П. С. Кузнецов, А. А. Реформатский, Р. И. Аванесов, В. Н. Сидоров, А. И. Смирницкий. Концепция фонологической парадигматики.

Петербургская (Петроградская-Ленинградская) школа. Фонетика и фонология: создание первой в России фонетической лаборатории при Петербургском университете и Ленинградской фонологической школы. Общетеоретические вопросы: психолингвистическая концепция частей речи; 2) речевая деятельность = речевые акты + языковая система + языковой материал; 3) эксперимент в лингвистике, отрицательный языковой материал как важный источник сведений о языке; 4) проблема построения «активной грамматики»; 5) научная типология словарей.

12. Американская лингвистика первой половины XX в.

Практические потребности изучения языков американских индейцев. Бюро американской этнологии. Появление антропологии как комплексной науки, изучающей культуру примитивных народов. Антропология и антропологическая лингвистика. Осознание специфики экзотических языков (отсутствие письменности и сходства с европейскими языками на всех уровнях). Развитие методов полевой лингвистики.

Антропологическая лингвистика Ф. Боаса как исходная точка для формирования двух направлений американской лингвистики: этнолингвистики (Э. Сепир) и дескриптивной лингвистики (Л. Блумфилд).

Американская этнолингвистика. Эдуард Сепир. Взгляд на соотношение языка, мышления и реального мира. Гипотеза Сепира – Уорфа. Язык и культура. Влияние языка на поведение людей. Различия между языками в членении действительности и в ментальных образах одних и тех же объектов. Явные (фенотипы) и скрытые (криптотипы) категории. Характеристика языков средневропейского стандарта.

Неогумбольдтианство. Лео Вайсгербер. Развитие идей В. фон Гумбольдта о языке как промежуточном мире. Язык и мировидение.

Американский дескриптивизм Эдуарда Сепира и Леонарда Блумфильда. Связь дескриптивизма с бихевиоризмом. Разработка учения о иерархичности языковой структуры. Принципы определения языковых единиц, отношение к ментализму, отказ от учета значения, методика обработки языковых данных, сегментация и дистрибутивный анализ. Виды дистрибуции. Материалистическая (механистическая) теория языка: язык – одна из форм поведения, внешняя по отношению к лингвисту, требующая объективного наблюдения и анализа. Акты речи – посредники (замещающие, или вербальные, реакции и стимулы) между практическими стимулами и практическими реакциями.

Принципы дескриптивной лингвистики: полное синхронное описание (формы) языка на базе наблюдений во время полевых исследований.

13. Генеративная лингвистика

Генеративная (порождающая) грамматика Н. Хомского как реакция на статичность таксономического американского структурализма (в лице дескриптивной лингвистики). Выдвижение Н. Хомским нескольких версий своей грамматики.

Основные компоненты трансформационной грамматики: синтаксический, семантический и фонологический. Выдвижение синтаксиса на роль ведущей лингвистической дисциплины и признание предложения главной единицей языка. Понятия порождения, глубинной и поверхностной структуры, языковой компетенции (competence) и употребления языка (performance). Представление о порождающей модели языка как основа для генеративной лингвистики.

Взгляд на грамматику языка как на формальный объект, обладающий психологической реальностью. Универсальная грамматика и варьирование языков. Модульный подход к объяснению языковых явлений.

Главная цель грамматической теории – объяснение структуры языковых способностей человека через структуру языковых репрезентаций. Включение в порождающую грамматику семантического компонента.

Трансформационная грамматика Н. Хомского. Анализ по непосредственно составляющим.

Генеративная семантика. Модель семантических составляющих, или маркеров, Дж. Каца и Дж. Фодора.

Роль И. Мельчука, А. К. Жолковского, Ю. Мартемьянова в становлении генеративной семантики.

14. Современная лингвистика (постгенеративизм)

Влияние «хомскианской революции» на развитие лингвистики. Названия современной лингвистической парадигмы: постструктурализм, этапы – генеративизм и постгенеративизм (Е. С. Кубрякова), антропологическая лингвистика (Е. А. Попова), социальная лингвистика (Ю. Н. Караулов), номинативно-прагматическая лингвистика (А. М. Ломов), когнитивная лингвистика (Ю. С. Степанов, В. Н. Телия, Р. М. Фрумкина и др.), трансцендентальная лингвистика (В. И. Постовалова), интерпретирующая лингвистика (В. З. Демьянков), функционализм (А. А. Кибрик), полипарадигмальная система (Е. С. Кубрякова).

Черты современной лингвистики: 1) внешние: изменение места лингвистики в системе наук; глобализация; экспансионизм, междисциплинарность; эмпиризм, типологическая ориентация; 2) внутренние: экспланаторность (объяснительный принцип): зачем / почему-лингвистика вместо как-лингвистики; антропоцентризм; (нео)функционализм; приоритет синтаксиса и семантики; преодоление представления о дискретности языковых объектов; унификация лингвистики.

15. Лингвистический функционализм

Истоки функционального подхода в трудах К. С. Аксакова, А. А. Потебни, И. А. Бодуэна де Куртенэ, А. А. Шахматова,

А. М. Пешковского, К. Бюлера, Пражского лингвистического кружка. Функционализм в общенаучном контексте (философия, социология, литературоведение).

Характерные черты и принципы лингвистического функционализма: типологическая ориентация, эмпиризм, использование количественных методов, междисциплинарность.

Методологические основания лингвистического функционализма: единство действия; главенство принципов человеческой ментальности; универсальность функций речевого поведения; телеологичность языка как целенаправленной деятельности; вмешательство экстралингвистических факторов в язык и речь; соотнесенность формы и функций языка; выявление связи между функцией и ее реализацией как задача анализа; конвенциональность функций; опора на непосредственно наблюдаемую, поверхностную структуру, на крупные речевые образования; связь между общей и индивидуальной компетенциями; социопсихологическое исследование коммуникации; культурологическое измерение языка; ономаσιологичность.

Описание языка как инструмента для выполнения своих функций. Понятие функции. Значения термина функция. Функция vs аргумент и функция как роль элемента. Функция как «использование» (use) и «употребление» (usage) языка.

Течения в рамках функционализма. Основные представители зарубежного функционализма (С. Дик, Т. Гивон; референциально-ролевая грамматика Р. ван Валина). Развитие функционализма на русской почве: исследование проблем синтаксической и морфосинтаксической типологии (А.Е.Кибрик), теория функциональной грамматики (петербургская школа под руководством А. В. Бондарко), коммуникативная грамматика (группа Г. А. Золотовой), функционально-коммуникативный синтаксис (М. В. Всеволодова), теория моделирования структуры и семантики элементарного простого предложения (М. И. Черемисина).

16. Лингвистика универсалий. Дж. Х. Гринберг

Лингвистика универсалий как индуктивный метод выявления базовых свойств человеческого языка. Статистическое понимание универсалий. Типы универсалий: 1) дедуктивные (обязательные для всех языков) – индуктивные (существующие во всех известных языках); 2) абсолютные (полные) – статистические (фреквенталии); 3) простые (наличие / отсутствие) – сложные (зависимость между языковыми явлениями: импликации, эквиваленции); 4) синхронические – диахронические.

17. Когнитивная лингвистика

Источники концепции: 1) лингвистика универсалий и лингвистическая типология; 2) психология и психолингвистика (исследовательские принципы когнитивной грамматики как инверсия традиционной программы психолингвистики Адекватность фактам языка, языковой интуиции как критерий адекватности психологических теорий); 3) когнитология (устройство и функционирование человеческих знаний); 4) семантика (когнитивная лингвистика как «сверхглубинная семантика» (Паршин), стремящаяся увидеть за категориями языковой семантики некоторые более общие понятийные категории, рассматриваемые как результат освоения мира человеческим познанием); 5) этнолингвистика; 6) вычислительная техника и информатика.

Когнитивизм – направление, ориентированное на изучение процедур приобретения, использования, хранения, передачи и выработки информации. Понятие ментальных репрезентаций и проблема репрезентации мира в голове человека как центральная проблема когнитивной науки.

Возникновение когнитивной лингвистики как следствие общего методологического сдвига, сводящегося к снятию запрета на введение в рассмотрение «далеких от поверхности», недоступных наблюдению теоретических (модельных) конструкторов.

Когнитивная грамматика (=лингвистика) – наука «о знании и познании, о результатах восприятия мира и предметно-познавательной деятельности людей, накопленных в виде осмысленных и приведенных в определенную систему данных, которые каким-то образом репрезентированы нашему сознанию и составляют основу ментальных, или когнитивных, процессов» (Дж. Лакофф).

Основные категории когнитивной лингвистики: концепт, концептуализация (категоризация), концептосфера (картина мира).

Центральная задача когнитивной лингвистики – изучение ментальных основ понимания и продуцирования речи с точки зрения того, как структуры языкового знания представляются («репрезентируются») и участвуют в переработке информации.

Основное направление исследований – исследование принципов языковой концептуализации, в т. ч.: 1) концепты базового уровня и прототипы семантических категорий (Э. Рош); 2) телесный базис человеческого сознания и языка, теория структурирования пространства (Л. Талми); 3) пространственные отношения и типы концептуализации движения в языке, «ролевая» когнитивная грамматика (Р. Лангакер);

4) метафорические и метонимические отношения в языке, теория концептуальной метафоры и структурирования непредметного мира (Дж. Лакофф, М. Джонсон); 5) языковая картина мира; 6) теория этнокультурной семантики ключевых культурных концептов (А. Вежбицкая), 7) теория языковой лабильности предметных имен Е. В. Рахилиной, 8) наивная телеология И. Б. Левонтиной; и др. направления исследования.

Московская семантическая школа: Ю. Д. Апресян, И. М. Кобозева, Е. С. Кубрякова, Е. В. Рахилина, А. Зализняк и др. Объяснительный словарь синонимов русского языка. Русская языковая картина мира.

Школа логического анализа языка: Н. Д. Арутюнова. Реконструкция моделей мира по данным естественных языков методами и категориями логики и концептуального анализа языка в его отношении к мышлению и знанию.

Тема 18. Прагматика

Семантика – синтактика – прагматика языкового знака (Ч. У. Моррис). Прагматика как направление, изучающее функционирование языковых знаков в речи.

Определение области языковой прагматики: отношение говорящего к действительности; отношение говорящего к содержанию сообщения; отношение говорящего к адресату.

Изучение в связи с субъектом речи явных и скрытых целей высказывания; речевых тактик и типов речевого поведения; максим ведения разговора; установок говорящего; референции говорящего; прагматических пресуппозиций; отношения говорящего к сообщению.

Изучение в связи с адресатом речи: интерпретации речи; перлокутивных эффектов; типов речевого реагирования на полученный стимул.

Изучение в связи с отношениями между участниками коммуникации: форм речевого общения; социально-этикетной стороны речи.

Изучение в связи с ситуацией общения: интерпретации дейктических знаков; влияния речевой ситуации на тематику и формы коммуникации.

Свойства прагматической информации: периферийность средств выражения; распределенность между разными языковыми средствами; сплетенность с семантической информацией.

Коннотации, модальные рамки, рамки наблюдения как элементы прагматики языкового знака.

Центральная часть лингвистической прагматики – теория речевых актов. Роль книги Дж.Остина «How to do things with words» в становлении теории речевых актов. Представление о минимальной единице коммуникации как об осуществлении определенного вида актов – констатации, вопроса, приказания, описания, объяснения, извинения, благодарности, поздравлении и др. Концепция языка как совокупности выборов в противоположность взгляду на язык как на набор правил, или формальных предписаний.

Аспекты описания речевого акта: локутивный акт, иллокутивный акт, перлокутивный акт. Основные характеристики речевого акта. Иллокутивный акт: интенциональный и конвенциональный аспекты; конститутивные правила. Иллокутивная цель как основание классификации речевых актов. Показатели иллокутивной цели.

Типология речевых актов по Дж. Р. Серлю: репрезентативы (информативные речевые акты, сообщения); директивы (акты побуждения, прескрипции); комиссивы (акты принятия обязательств); экспрессивы (в том числе формулы социального этикета); декларации (акты-установления, вердиктивы, оперативы). Косвенные речевые акты.

Условия успешности речевого акта: 1) информативность, 2) целеполагание, 3) уместность, 4) искренность (истинность).

Место и роль постулатов П. Грайса (максима полноты информации, максима качества, максима релевантности, максима манеры) в теории речевых актов.

Направления исследования речевых актов: семантико-прагматическое представление высказывания, перформативная гипотеза; выявление правил общения, формулируемых в терминах теории речевых актов, а также способов интерпретации высказывания с различных точек зрения: говорящего, адресата и присутствующих третьих лиц; моделирование общения с помощью ЭВМ.

Критика теории речевых актов как аппарата лингвистического описания речевой коммуникации.

19. Дискурсный анализ

Текстовое употребление языковых единиц как важный функциональный принцип мотивации грамматики. Дискурс – текст, дискурс – диалог. Виды дискурса: устный, письменный, мысленный.

Направления дискурсного анализа: 1) исследование процессов производства и понимания естественного языка через понятие информационного потока: объяснение порядка слов, интонации и некоторых грамматических категорий особенностями устройства памяти и процессами активации информации в сознании; У. Чейф, Р.Томлин; 2) анализ бытового диалога (чередование реплик, смежные пары, поправки): Э. Щеглофф; 3) исследование влияния дискурсных факторов на грамматические, лексические и фонетические явления: порядок слов (М. Митун, США), референциальный выбор и проблема «доступности топики» (Т. Гивон; А. А. Кибрик), дискурсная просодия (С. В. Кодзасов).

20. Перспективы лингвистики третьего тысячелетия.

Вяч. Вс. Иванов: «Впереди маячит пока еще недостигнутый синтез описательной и исторической лингвистики, математически строгих методов и синхронного детального описания, учитывающего и экспериментальные результаты, получаемые на стыке с нейropsихологией, а также и некоторыми другими смежными науками». «...Лингвистика спасется красотой (самого предмета исследований и того, как можно суметь его представить в наиболее адекватном описании)».

Вариант экзаменационного билета

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
(АНО ВО Университет «МИР»)

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №1

История и философия науки (кандидатский экзамен) (наименование дисциплины)

1. Три аспекта бытия науки: наука как генерация нового знания, как социальный институт, как особая сфера культуры.
2. Дискурсивный анализ.

3.2. Рекомендации обучающимся по подготовке к кандидатскому экзамену

Целью данного экзамена является проверка теоретико-философских, историко-философских и научных знаний, выявление умения и возможностей применять философско-методологические положения для анализа проблем диссертационного исследования.

Экзамен принимает экзаменационная комиссия и проводится в форме устного опроса. Вопросы, вынесенные на экзамен, сгруппированы в билеты. Каждый билет содержит два основных вопроса. Первый вопрос раскрывает содержание истории языкознания, его основных этапов развития, второй вопрос аспирант готовит заранее, исходя из тематики своей научной работы. Тематика второго вопроса, приведенная выше, должна быть предварительно согласована с научным руководителем.

Подготовка к сдаче кандидатского экзамена включает в себя изучение курса «История и философия науки» в рамках обучения в аспирантуре, изучение методологических, общетеоретических проблем германских языков в рамках работы над текстом диссертации, а также в процессе научно-исследовательской работы.

При изучении курса «История и философия науки» аспиранты пишут реферат, который является допуском к сдаче экзамена. Работа над рефератом преследует следующие цели: развитие самостоятельного аналитического мышления аспиранта или экстерна (умение анализировать, сопоставлять и обобщать различные точки зрения и конкретный материал, логически мыслить); расширение общего кругозора и углубление знаний по вопросам определенной темы исследования; овладение навыками реферирования и основами научной письменной речи; формирование базисных умений научной работы (исследовательские методы; самостоятельное нахождение необходимого материала в интернете и библиографических отделах, с помощью справочников и т.п.; составление списка использованной литературы, оформление ссылок и т.д.); осуществление промежуточного контроля за освоением учебной дисциплины, формирование определенных УК, ОПК.

Тема реферата выбирается аспирантом в процессе обсуждения с преподавателем выпускающей кафедры. По направленности, а равно и по содержанию, реферативная работа должна соответствовать той области истории научного знания, по которой будет специализироваться автор, а возможно и писать диссертацию. В качестве темы может быть рассмотрена ретроспектива важной научной проблемы, возникшая в истории становления научной отрасли, либо творческий путь крупного ученого или научной школы для определенной научной дисциплины (отрасли). Также в качестве темы могут рассматриваться этапы становления науки, смена педагогических схем ее развития и др.

Структура реферата состоит из введения, где отмечается актуальность избранной темы, обосновывается предмет исследования, ставятся цели и задачи по подготовке реферативного текста. В основной части, состоящей из глав, параграфов, раскрывается содержание проблемы. В заключении формулируются выводы. Список литературы включает основные источники, используемые автором при подготовке и написании данной работы, число которых может варьироваться в зависимости от темы, имеющейся в библиотеках литературы и других факторов.

Общий объем текста не должен превышать 30 страниц компьютерной печати. Стандартным является шрифт Times New Roman (14), полуторный интервал.

Реферат поможет обучающимся глубже изучить научную проблему.

При ответе на вопросы билета необходимо связывать их проблематику с темой выполняемого научного исследования, с профилем научной специальности.

4. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

4.1. Учебная литература, в том числе:

4.1.1. Основная

4.1.1. Основная

1. Актуальные проблемы современной лингвистики: учебное пособие / сост. Л.Н. Чурилина. – 10-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2017. – 412 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=103797>.
2. Галич, Г. Г. Современные направления лингвистики: учебное пособие для студентов магистратуры, обучающихся по направлению 45.04.02 «Лингвистика», профиль подготовки «Практика и лингводидактика профессионально ориентированного перевода»: [16+] / Г. Г. Галич. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2020. – 184 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=614045>.
3. Гируцкий, А. А. Общее языкознание: учебник / А. А. Гируцкий. – Минск : Вышэйшая школа, 2017. – 240 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=477423>.
4. Зеленов, Л. А. История и философия науки: учебное пособие: [16+] / Л. А. Зеленов, А. А. Владимиров, В. А. Щуров. – 4-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2021. – 473 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=83087>.
5. Иссерс, О. С. Теоретическая и прикладная лингвистика: курс лекций: [16+] / О. С. Иссерс; Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2017. – 314 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=562960>.
6. Седов, К. Ф. Общая и антропоцентрическая лингвистика / К. Ф. Седов. – Москва: Языки славянской культуры (ЯСК), 2016. – 440 с. – (Studia philologica). – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=473560>.
7. Стернин, И.А. Теоретические и прикладные проблемы языкознания: избранные работы: в 2 частях / И.А. Стернин ; науч. ред. З.Д. Попова. – Изд. 2-е, стер. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2016. – Ч. 1. – 550 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=375700>.

4.1.2. Дополнительная

1. Батурин, В. К. Философия науки: учебное пособие / В. К. Батурин. – Москва: Юнити, 2017. – 303 с.: ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=615796>.
2. Болдырев, Н.Н. Когнитивная лингвистика / Н.Н. Болдырев. – Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2016. – 251 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=434948>.
3. Ивин, А. А. Философия науки: учебное пособие для аспирантов и соискателей / А. А. Ивин, И. П. Никитина. – Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 557 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=276781>.
4. Маслова, В.А. Введение в когнитивную лингвистику: учебное пособие / В.А. Маслова. – 7-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2016. – 297 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=70365>.
5. Миловидов, В.А. Введение в семиологию: учебное пособие: [16+] / В.А. Миловидов. – 2-е изд. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 195 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=364915>.

6. Попова, З.Д. Язык и национальная картина мира / З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Изд. 4-е, стер. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 101 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=375681>.
7. Рузавин, Г. И. Философия науки: учебное пособие / Г. И. Рузавин. – Москва: Юнити-Дана, 2017. – 182 с. – (Экзамен). – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=684632>.
8. Рузавин, Г. И. Философия науки: учебное пособие / Г. И. Рузавин. – Москва: Юнити-Дана, 2015. – 182 с. – (Экзамен). – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114561>.

4.2. Профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Наименование ресурса	Адрес	Тип доступа
Электронно-библиотечные системы		
ЭБС «Университетская библиотека онлайн»	http://biblioclub.ru/	Индивидуальный неограниченный доступ после регистрации
КиберЛенинка, российская научная электронная библиотека	https://cyberleninka.ru/	Открытый ресурс
Профессиональные базы данных и информационные справочные системы		
eLIBRARY.RU, российский информационно-аналитический портал	https://www.elibrary.ru/defaultx.asp	Открытый ресурс

4.3. Сетевые ресурсы

Не используются.

5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Дистанционные образовательные технологии

Дисциплина может реализовываться с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

6. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА

6.1. Примерные задания для проверки знаний

Примерные кейсы для проверки знаний

1. Прочитайте вступление к работе П. Фейерабенда «Наука в свободном обществе». Как понимает науку ученый, почему ему концепция получила название эпистемологического анархизма? Как данная теория представлена в лингвистике и кем? Напишите эссе, ответив на данные вопросы. **Время выполнения задания – 30 минут.**

Интеракционизм означает, что разум и практика входят в историю в равных пропорциях. Разум не является силой, направляющей другие традиции, он сам - традиция, предъявляющая такие же претензии на превосходство, как и любая другая. Будучи традицией он ни хорош, ни плох - он просто есть. Это справедливо в отношении всех традиций: они не являются ну хорошими, ни плохими - они просто существуют. Они становятся хорошими или плохими (рациональными - иррациональными, благочестивыми - безбожными, развитыми - "отсталыми", гуманистическими - реакционными и т.п.) только при рассмотрении их с точки зрения некоторой иной традиции. Нет "объективных" оснований для выбора между антисемитизмом и гуманизмом. Однако расизм будет казаться отвратительным гуманисту, в то время как гуманизм покажется банальным расисту. Адекватное понимание этой ситуации приводит к *релятивизму* (в старом и простом смысле Протагора). Разумеется, мощные традиции, у которых есть средства для завоевания всеобщего признания, редко обращают внимание на относительный характер оценочных суждений (и философы, защищающие их, совершают элементарные логические ошибки) и способны заставить свои жертвы вообще забыть об этой относительности (что и называется "обучением"). Однако дайте этим жертвам немного больше сил, воскресите их собственные традиции, и это кажущееся превосходство господствующей традиции развеется как сон (хороший или дурной - в зависимости от традиции).

Во второй части я развиваю идею свободного общества и определяю роль науки (интеллектуалов) в таком обществе. *Свободным является общество, в котором все традиции имеют равные права и равный доступ к центрам власти* (что отличается от обычного определения, которое гласит, что *индивиды* обладают равными правами на достижение положения, *заданного некоторой особой традицией* - традицией науки Запада и рационализма). Традиция получает эти права не за то значение (так сказать, внешнюю ценность), которое она имеет для посторонних людей, а за то, что она придает смысл жизни тем, кто участвует в ней. Однако она может представлять интерес и для посторонних. Например, некоторые формы народной медицины могут обладать лучшими способами диагноза и лечения (психических и телесных) заболеваний, чем научная медицина наших дней, а некоторые первобытные космологии вполне способны помочь нам предугадать дальнейшую судьбу господствующих ныне воззрений. Следовательно, установить равноправие традиций не только *справедливо*, но и *в высшей степени полезно*.

Каким образом может быть реализовано общество, придающее всем традициям равные права? Как можно лишить науку того доминирующего положения, которое она сейчас занимает? Какие методы, какие процедуры будут эффективными? Где теория, руководящая этими процедурами, где теория, которая решит проблемы нашего нового "свободного общества"? Таковы некоторые вопросы, возникающие перед людьми, которые пытаются освободиться от ограничений, налагаемых чуждой им культурой.

В основе этих вопросов лежит мысль о том, что для решения проблем должны существовать *теории*. При этом нам исподволь внушается, что такие теории должны быть разработаны *специалистами*, т.е. *интеллектуалами*: *интеллектуалы* определяют структуру общества, *интеллектуалы* объясняют, что возможно и что ..невозможно, *интеллектуалы* говорят каждому, что ему делать. Однако в свободном обществе интеллектуалы ..Представляют лишь одну из многих традиций. Они не пользуются особыми правами, и их воззрения не имеют особого интереса (разве что лишь для них самих). Проблемы решаются не специалистами (хотя их совета-

ми не пренебрегают), а заинтересованными лицами в соответствии с идеями, которые *они* ценят, и способами, которые *они* считают наиболее подходящими. Сейчас во многих странах люди постепенно осознают, что закон дает им гораздо большую свободу действий, чем они предполагали; они шаг за шагом завоевывают то пространство, которое до сих пор было занято специалистами, и идут в этом направлении все дальше. Свободные общества возникнут в результате именно таких действий, а не благодаря претенциозным теоретическим схемам. И нет никакой необходимости направлять это развитие, опираясь на абстрактные идеи или некоторую особую философию. Разумеется, участники этого развития будут пользоваться определенными: идеями, различные группировки будут пытаться учиться друг у друга; они могут подчинить свои воззрения некоторой общей цели, и благодаря этому временно могут возникнуть более общие идеологии. Но такие идеологии будут формироваться из решений, принимаемых в конкретных и зачастую непредсказуемых ситуациях, они будут отображать чувства, желания и мечты тех, кто принимал решения, их нельзя предугадать с помощью абстрактного мышления специалистов. Причем эти идеологии будут не только отображением желаний и бытия людей - они будут также *более гибкими и лучше приспособленными* к решению конкретных проблем, нежели все выдумки социологов (будь то последователи Т.Парсонса или кого-либо еще), политиков или любых других интеллектуалов. Так постепенно усилия тех, кто соединяет гибкость с уважением к традициям, будут разрушать узкий и самодовольный "рационализм" интеллектуалов, использующих государственные средства для того, чтобы истреблять традиции налогоплательщиков, портить их мышление, уничтожать окружающую среду и вообще превращать живого человека в покорного раба их собственного унылого способа жизни.

1. Прочитайте вступление к работе К. Поппера «Логика и рост научного знания». Как понимает науку ученый, почему ему концепция получила название фальсификационизма? Как данная теория представлена в лингвистике и кем? Напишите эссе, ответив на данные вопросы. **Время выполнения задания – 30 минут.**

(1). Предварительный вопрос. Юмовская проблема индукции, то есть вопрос о достоверности законов природы, возникает из явного противоречия между принципом эмпиризма (утверждающим, что только «опыт» позволяет судить об истинности или ложности фактуального высказывания) и осознанием того обстоятельства, что индуктивные (или обобщающие) рассуждения недостоверны. Под влиянием Витгенштейна Шлик высказал мнение о том, что данное противоречие можно устранить, приняв допущение, что законы природы представляют собой «не подлинные высказывания», а «правила преобразования высказываний», то есть разновидность «псевдовысказываний». Эту попытку решить проблему индукции (решение Шлика представляется мне чисто словесным) объединяет со всеми более ранними аналогичными попытками, а именно априоризмом, конвенционализмом и т. п., одно необоснованное допущение о том, что все подлинные высказывания в принципе должны быть полностью разрешимы, то есть верифицируемы или фальсифицируемы. Эту мысль можно выразить более точно: для всякого подлинного высказывания должна существовать логическая возможность как его (окончательной) эмпирической верификации, так и его (окончательной) эмпирической фальсификации.

Если отказаться от этого допущения, то становится возможным простое разрешение того противоречия, которое образует проблему индукции. Мы можем вполне последовательно интерпретировать законы природы и теории как подлинные высказывания, которые частично разрешимы, то есть они - по логическим основаниям - не верифицируемы, но асимметричным образом только фальсифицируемы: это высказывания, проверяемые путем систематических попыток их фальсификации. Предлагаемое решение имеет то преимущество, что оно открывает путь также для решения второй, еще более фундаментальной проблемы теории познания (или теории эмпирического метода). Я имею в виду следующее. (2) Главная проблема. Это - проблема демаркации (кантовская проблема границ научного познания), которую можно определить как проблему нахождения критерия, который позволил бы нам провести различие между утверждениями (высказываниями, системами высказываний), принадлежащими к эмпирической науке, и утверждениями, которые можно назвать «метафизическими».

Согласно решению этой проблемы, предложенному Витгенштейном, такое разделение

достигается с помощью использования понятий «значение» или «смысл»: каждое осмысленное, или имеющее значение, предложение должно быть функцией истинности "атомарных" предложений, то есть должно быть полностью логически сводимо к сингулярным высказываниям наблюдения или выводимо из них. Если некоторое утверждение, претендующее на роль научного высказывания, не поддается такому сведению, то оно «не имеет значения», «бессмысленно», является «метафизическим» или просто «псевдопредложением». В итоге метафизика оказывается бессмысленной чепухой. Может показаться, что, проведя такую линию демаркации, позитивисты достигли более полного успеха в уничтожении метафизики, чем все предшествующие антиметафизики. Однако этот метод приводит к уничтожению не только метафизики, но также и самого естествознания, ибо законы природы столь же несводимы к высказываниям наблюдения, как и рассуждения метафизиков. (Вспомним проблему индукции!) Если последовательно применять критерий значения Витгенштейна, то законы природы окажутся «бессмысленными псевдопредложениями», следовательно, «метафизическими» высказываниями. Поэтому данная попытка провести линию демаркации терпит крах. Догму значения или смысла и порождаемые ею псевдопроблемы можно устранить, если в качестве критерия демаркации принять критерий фальсифицируемости, то есть по крайней мере асимметричной или односторонней разрешимости. Согласно этому критерию, высказывания или системы высказываний содержат информацию об эмпирическом мире только в том случае, если они обладают способностью прийти в столкновение с опытом, или более точно - если их можно систематически проверять, то есть подвергнуть (в соответствии с некоторым «методологическим решением») проверкам, результатом которых может быть их опровержение. Таким образом, признание односторонне разрешимых высказываний позволяет нам решить не только проблему индукции (заметим, что существует лишь один тип умозаключения, осуществляемого в индуктивном направлении, а именно - дедуктивный *modus tollens*), но также более фундаментальную проблему демаркации - ту проблему, которая породила почти все другие проблемы эпистемологии. Наш критерий фальсифицируемости с достаточной точностью отличает теоретические системы эмпирических наук от систем метафизики (а также от конвенционалистских и тавтологических систем), не утверждая при этом бессмысленности метафизики (в которой с исторической точки зрения можно усмотреть источник, породивший теории эмпирических наук). Поэтому, перефразировав и обобщив хорошо известное замечание Эйнштейна, эмпирическую науку можно охарактеризовать следующим образом: в той степени, в которой научное высказывание говорит о реальности, оно должно быть фальсифицируемо, а в той степени, в которой оно не фальсифицируемо, оно не говорит о реальности. Логический анализ может показать, что роль (односторонней) фальсифицируемости как критерия эмпирической науки с формальной точки зрения аналогична той роли, которую для науки в целом играет непротиворечивость. Противоречивая система не выделяет никакого собственного подмножества из множества всех возможных высказываний. Аналогичным образом, нефальсифицируемая система не в состоянии выделить никакого собственного подмножества из множества всех возможных «эмпирических» высказываний (всех сингулярных синтетических высказываний).

3. Дайте определения следующим понятиям, иллюстрировав их примерами из английского, немецкого языков; заполните таблицу. Как, на ваш взгляд, отличаются данные языковые явления в разных языках: что у них есть общего, а что отличного? Укажите современных лингвистов, разрабатывающих данные понятия. **Время выполнения задания – 30 минут.**

Таблица 1 – Основные понятия общего языкознания на современном этапе

Понятие	Определение	Примеры из языков	Современные лингвисты
Синхрония			
Диахрония			
Корреляция			
Изоморфизм			

Оппозиция			
Валентность			
Трансформация			

4. Ознакомьтесь с таким современным направлением лингвистики, как функциональная лингвистика. Прочитайте краткую характеристику данного направления и выделите его существенные признаки, приведите примеры функционального исследования языка на материале английского языка, ответ оформите в виде эссе. **Время выполнения задания – 30 минут.**

Функционализм — совокупность школ и направлений, возникших как одно из ответвлений структурной лингвистики, характеризующихся преимущественным вниманием к функционированию языка как средства общения. Предшественники Ф. л. — И. А. Бодуэн де Куртенэ, Ф. де Соссюр, О. Есперсен. Основной принцип Ф. л. — понимание языка как целенаправленной системы средств выражения (так называемый телеологический принцип) — был выдвинут Р. О. Jakobsonом, Н. С. Трубецким и С. О. Карцевским в «Тезисах Пражского лингвистического кружка» (1929), а затем развит в работах других представителей пражской лингвистической школы, а также немецкого психолога К. Бюлера, обосновавшего концепцию трёх функций языка — экспрессивной, апеллятивной и репрезентативной. С конца 40-х гг. 20 в. традиции пражской школы были развиты в нескольких ответвлениях Ф. л.

В трудах Jakobsonа исследованы шесть функций речевой коммуникации, ориентированных на различные компоненты речевого акта: говорящего, адресата, контакт, ситуацию, код и сообщение. Развита Jakobsonом теория «динамической синхронии» позволила вскрыть глубокий параллелизм между исторической эволюцией языка, процессом овладения языком (развитием детской речи), процессом разрушения языка при афазии и типологической дифференциацией языков. Большое значение имел предпринятый Jakobsonом перенос оппозитивной значимости с фонемы на дифференциальный признак, а также с грамматического значения на его дифференциальные признаки («корреляции»). Существенным вкладом в фонологию стала предложенная Jakobsonом (совместно с Г. Фантом и М. Халле) система из 12 бинарных акустических признаков.

В работах А. Мартине выдвинуты положения о «двойном членении» языка (т. е. членения, с одной стороны, на значимые двусторонние единицы — «монемы», а с другой — на односторонние единицы плана выражения — фонемы), о фонологии как «функциональной фонетике», о различении трёх синтаксических типов монем («автономных», «зависимых» и «функциональных»). Языковые изменения (как в фонологии, так и в грамматике) Мартине объясняет действием принципа экономии, понимаемого как разрешение конфликта между потребностями общения и естественной инерцией человека.

В своей «ноологии» («функциональной теории означаемого») Л. Прието попытался перенести основные понятия пражской фонологии (оппозиции, нейтрализации и др.) на план содержания языка.

Своеобразное соединение традиций пражской школы с формальным аппаратом математической лингвистики характеризует «функциональную порождающую грамматику», разрабатываемую в Чехословакии П. Сгаллом совместно с Э. Гаичовой, Э. Бенешовой и другими.

В широком смысле Ф. л. выходит за рамки пражской школы, охватывая и «функционализм» А. Фрея и других представителей женевской школы, «функциональный структурализм» Дж. Р. Фёрса и М. Халлидея (см. Лондонская школа), «функциональный подход» И. И. Ревзина и др.

Существует также ещё более широкое понимание функционального подхода к языку в целом (или к отдельным единицам языка), при котором он понимается как подход со стороны означаемого, содержания, или «назначения», данной языковой единицы, с её внутренней стороны. В этом смысле функциональный подход противопоставляется формальному. Так, говорят о «функциональной ономотологии» (В. Матезиус), о «функциональной

перспективе предложения» (Я. Фирбас), «функциональной грамматике» (В. Шмидт, Г. Хельбиг, С. Дик, В. Г. Гак, А. В. Бондарко, Г. А. Золотова, Н. А. Слюсарева), о «функциональном моделировании речевой деятельности» (Г. М. Ильин, Б. М. Лейкина, М. И. Откупщикова, Г. С. Цейтин) и т. п.

В ряде случаев функциональный подход понимается как ориентация на ту роль, которую данная единица играет в составе более крупного целого (или в составе единицы высшего ранга), т. е. на её синтаксическую позицию. Таков, например, функциональный подход к типологии лексических значений у Н. Д. Арутюновой.

О функциональном подходе к языку в целом говорят также в связи с изучением «функционального» (стилистического) расслоения языковых средств, предназначенных для выполнения различных социальных функций. В этом смысле говорится о «функциональной диалектологии», «функциональной стилистике», «функциональной дифференциации и стратификации языка», об изучении «функциональных разновидностей языка» (Д. Н. Шмелёв), «функциональных языков», «функциональных диалектов», «функциональных стилей» и т. п. В связи с изучением функций языка в обществе и языковых ситуаций говорят также о функциональной типологии языков в отличие от формальной (структурной) типологии.

Источник: <http://tapemark.narod.ru/les/566a.html>

5. Ознакомьтесь с таким современным направлением лингвистики, как дискурс-анализ. Прочитайте определения дискурса, сделайте вывод о его эвристическом потенциале. Дайте определение дискурсу, сравнивая его с такими понятиями, как текст, стиль, высказывание, жанр. Перечислите типы дискурсов с примерами, ответ оформите в виде эссе. **Время выполнения задания – 30 минут.**

3. Харрис в статье «Дискурс-анализ», опубликованной в середине XX века, трактовал это понятие предельно просто, как последовательность высказываний, отрезок текста больший, чем предложение. Структурно-синтаксический ракурс рассмотрения дискурса находит отражение и в определении В.А. Звегинцева: дискурс «...это два или несколько предложений, находящихся в смысловой связи...».

В совместной работе А. Греймаса и Ж. Куртэ «Семиотика. Объяснительный словарь теории языка» рассматриваются одиннадцать употреблений понятия дискурса. При этом текст противопоставляется дискурсу и выступает как высказывание, актуализированное в дискурсе, как продукт, как материя, с точки зрения языка, тогда как дискурс есть процесс.

В.И. Карасик понимает под дискурсом «текст, погруженный в ситуацию общения», допускающий «множество измерений» и взаимодействующих подходов в изучении, в том числе прагмалингвистический, психолингвистический, структурно-лингвистический, лингвокультурный, социолингвистический.

Н.Д. Арутюнова рассматривает дискурс как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами», как «речь, погруженную в жизнь». Дискурс – это явление, исследуемое в режиме текущего времени, то есть по мере его появления и развития, и при его анализе необходимо учитывать все социальные, культурологические и прагматические факторы. Поэтому термин дискурс, в отличие от термина текст, не применяется к древним и др. текстам, связи которых с живой жизнью не восстанавливаются непосредственно. Однако Е.Ф. Киров предлагает снять последнее ограничение и объясняет это фактом присутствия прошлого в настоящем и его способностью детерминировать многие события в настоящем и будущем. По Е.Ф. Кирову, дискурс – это совокупность письменных и устных текстов на том или ином языке в рамках той или иной культуры за всю историю их существования. Очевидно, что позиция Е.Ф. Кирова близка к выводам Н.Д. Арутюновой в том смысле, что дискурс – это совокупность письменных или устных текстов и ситуации их создания и актуализации.

Е.С. Кубрякова и О.В. Александрова трактуют дискурс как когнитивный процесс, связанный с речепроизводством, созданием речевого произведения, а текст видится им как конечный результат процесса речевой деятельности, имеющий определенную законченную (и зафиксированную) форму.

Источник: http://rusnauka.com/8_NND_2010/Philologia/60574.doc.htm

6.2. Методические рекомендации к процедуре оценивания

Процедура оценки результатов кандидатского экзамена должна включать последовательность действий, описанную ниже.

1. Подготовительные действия включают:

Предоставление обучающимся билетов, а также, если это предусмотрено вопросами (заданиями) билета, необходимых приложений (формы документов, справочники и т.п.); Фиксацию времени получения билетов обучающимся.

2. Контрольные действия включают:

Контроль соблюдения обучающимися дисциплинарных требований;

Контроль соблюдения обучающимися регламента времени на подготовку ответов на вопросы (задания) билета.

3. Оценочные действия включают:

Восприятие ответа обучающегося на вопросы (задания) билета, представленного в устной, письменной или иной форме, установленной билетом.

Оценка проводится по каждому вопросу (заданию) билета по 100-балльной шкале.

Подведение итогов кандидатского экзамена проводится с использованием формулы и шкалы интерпретации результата.

Оценка результата кандидатского экзамена выполняется с использованием формулы:

$$P = \frac{\sum_{i=1}^n \Pi_i}{n},$$

где Π_i – оценка каждого вопроса (задания) в билете, в баллах

n – количество вопросов (заданий) в билете

Невыполнение одного из заданий (или отказ от его выполнения) является, как правило, основанием для выставления неудовлетворительной оценки за кандидатский экзамен в целом.

7. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ

7.1. Методические указания для преподавателя

Преподаватель должен ориентировать аспирантов на использование при подготовке к практическим занятиям в первую очередь специальной научной литературы (монографий, статей из научных журналов, диссертаций).

7.2. Методические указания для обучающихся

Работа с литературой

При изучении дисциплины аспиранты должны серьёзно подойти к исследованию учебной и дополнительной литературы. Данное требование особенно важно для подготовки к практическим занятиям.

Особое внимание аспирантам следует обратить на соответствующие статьи из научных журналов. Для поиска научной литературы по дисциплине аспирантам также следует использовать каталог электронной научной библиотеки eLIBRARY.RU, ЭБС «Университетская библиотека Online».

Методические рекомендации по самостоятельной работе аспирантов

Цель самостоятельной работы - подготовка современного компетентного специалиста и формирование способностей и навыков к непрерывному самообразованию и профессиональному совершенствованию.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- качественное освоение теоретического материала, углубление и расширение теоретических знаний с целью их применения на уровне междисциплинарных связей;
- систематизация и закрепление полученных теоретических знаний и практических навыков;
- формирование умений по поиску и использованию нормативной, правовой, справочной и специальной литературы, а также других источников информации;
- развитие познавательных способностей и активности, творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;
- формирование самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самообразованию, самосовершенствованию и самореализации;
- развитие научно-исследовательских навыков;
- формирование умения решать практические задачи (в профессиональной деятельности), используя приобретённые знания, способности и навыки.

Самостоятельная работа является неотъемлемой частью образовательного процесса. Самостоятельная работа предполагает инициативу самого обучающегося в процессе сбора и усвоения информации, приобретения новых знаний, умений и навыков и ответственность его за планирование, реализацию и оценку результатов учебной деятельности. Процесс освоения знаний при самостоятельной работе не обособлен от других форм обучения.

Самостоятельная работа должна:

- быть выполнена индивидуально (или являться частью коллективной работы). В случае, когда СР подготовлена в порядке выполнения группового задания, в работе делается соответствующая оговорка;
- представлять собой законченную разработку (этап разработки), в которой анализируются актуальные проблемы по определённой теме и её отдельным аспектам;

- отражать необходимую и достаточную компетентность автора;
- иметь учебную, научную и/или практическую направленность;
- содержать краткие и чёткие формулировки, убедительную аргументацию,

доказательность и обоснованность выводов;

соответствовать этическим нормам (правила цитирования и парафраз; ссылки на использованные библиографические источники; исключение плагиата, дублирования собственного текста и использования чужих работ).

8. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДИСЦИПЛИНЫ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ ИЗ ЧИСЛА ИНВАЛИДОВ И ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

Профессорско-педагогический состав знакомится с психолого-физиологическими особенностями обучающихся инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, индивидуальными программами реабилитации инвалидов (при наличии). При необходимости осуществляется дополнительная поддержка преподавания психологами, социальными работниками, прошедшими подготовку ассистентами.

В соответствии с методическими рекомендациями Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в курсе предполагается использовать социально-активные и рефлексивные методы обучения, технологии социокультурной реабилитации с целью оказания помощи в установлении полноценных межличностных отношений с другими аспирантами, создания комфортного психологического климата в студенческой группе. Подбор и разработка учебных материалов производятся с учётом предоставления материала в различных формах: аудиальной, визуальной, с использованием специальных технических средств и информационных систем.

Согласно требованиям, установленным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации к порядку реализации образовательной деятельности в отношении инвалидов и лиц с ОВЗ, необходимо иметь в виду, что:

- 1) инвалиды и лица с ОВЗ по зрению имеют право присутствовать на занятиях вместе с ассистентом, оказывающим обучающемуся необходимую помощь;
- 2) инвалиды и лица с ОВЗ по слуху имеют право на использование звукоусиливающей аппаратуры.

При проведении промежуточной аттестации по дисциплине обеспечивается соблюдение следующих общих требований:

- проведение аттестации для инвалидов в одной аудитории совместно с обучающимися, не являющимися инвалидами, если это не создает трудностей для инвалидов и иных обучающихся при промежуточной аттестации;
- присутствие в аудитории ассистента (ассистентов), оказывающего обучающимся инвалидам необходимую техническую помощь с учётом их индивидуальных особенностей (занять рабочее место, передвигаться, прочесть и оформить задание, общаться с экзаменатором);
- пользование необходимыми обучающимся инвалидам техническими средствами при прохождении промежуточной аттестации с учётом их индивидуальных особенностей;
- обеспечение возможности беспрепятственного доступа обучающихся инвалидов в аудитории, туалетные и другие помещения, а также их пребывания в указанных помещениях.

По письменному заявлению обучающегося инвалида продолжительность прохождения испытания промежуточной аттестации (зачёта, экзамена, и др.) обучающимся инвалидом может быть увеличена по отношению к установленной продолжительности его сдачи:

- продолжительность сдачи испытания, проводимого в письменной форме, — не более чем на 90 минут;
- продолжительность подготовки обучающегося к ответу, проводимому в устной форме, — не более чем на 20 минут.

В зависимости от индивидуальных особенностей обучающихся с ОВЗ Университет обеспечивает выполнение следующих требований при проведении аттестации:

а) для слепых:

- задания и иные материалы для прохождения промежуточной аттестации оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением для слепых, либо зачитываются ассистентом;

- письменные задания выполняются обучающимися на бумаге рельефно-точечным шрифтом Брайля или на компьютере со специализированным программным обеспечением для слепых, либо надиктовываются ассистенту;

- при необходимости обучающимся предоставляется комплект письменных принадлежностей и бумага для письма рельефно-точечным шрифтом Брайля, компьютер со специализированным программным обеспечением для слепых;

б) для слабовидящих:

- задания и иные материалы для сдачи экзамена оформляются увеличенным шрифтом;

- обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс;

- при необходимости обучающимся предоставляется увеличивающее устройство, допускается использование увеличивающих устройств, имеющихся у обучающихся;

в) для глухих и слабослышащих, с тяжелыми нарушениями речи:

- обеспечивается наличие звукоусиливающей аппаратуры коллективного пользования, при необходимости обучающимся предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования;

- по их желанию испытания проводятся в письменной форме;

г) для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата (тяжелыми нарушениями двигательных функций верхних конечностей или отсутствием верхних конечностей):

- письменные задания выполняются обучающимися на компьютере со специализированным программным обеспечением или надиктовываются ассистенту;

- по их желанию испытания проводятся в устной форме.

О необходимости обеспечения специальных условий для проведения аттестации обучающийся должен сообщить письменно не позднее, чем за 10 дней до начала аттестации. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие наличие у обучающегося индивидуальных особенностей (при отсутствии указанных документов в организации).

При необходимости для обучающихся с инвалидностью процедура оценивания результатов обучения может проводиться в несколько этапов.

9. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА

9.1. Общее

Специальные помещения представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, выполнения курсовых работ, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Специальные помещения укомплектованы учебной мебелью, в том числе мебелью для преподавателя дисциплины, учебной доской.

Материально-техническое оснащение учебных аудиторий конкретизировано на официальном сайте Университета в информационно-коммуникационной сети «Интернет» в подразделе «Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса» раздела «Сведения об образовательной организации».

Электронно-библиотечная система (электронная библиотека) и электронная информационно-образовательная среда обеспечивают одновременный доступ не менее 25 процентов обучающихся.

Обучающиеся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья обеспечиваются электронными образовательными ресурсами в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья.

9.2. Оборудование и технические средства обучения

Специальные помещения укомплектованы техническими средствами обучения, служащими для представления учебной информации большой аудитории (мультимедийный проектор, экран, компьютер, звуковые колонки).

Для проведения занятий лекционного типа используются наборы демонстрационного оборудования.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети Интернет и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду Университета.

9.3. Программное обеспечение

Наименование	Сведения о лицензии
Moodle, среда дистанционного обучения	GNU GPL, свободно распространяемое с открытым исходным кодом