

© Д. С. Обидин, 2024

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского (ННГУ), Россия

E-mail: foltergyest@gmail.com

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНЫХ МАРКЕРОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СРЕДЕ

В статье представлены результаты социологического исследования, цель которого – выявить социально ориентированные маркеры необходимости регулирования искусственного интеллекта (ИИ) в профессиональной среде. Гипотеза исследования заключается в том, что осознание необходимости регулирования ИИ внутри профессионального сообщества позволяет говорить о необходимости регулирования ИИ со стороны общества в целом и социальных наук в частности. В заключении сделан вывод о том, что только комплексный подход, основанный на экспертном мнении профессионалов, позволит сделать регулирование объективным, непредвзятым и прозрачным для всех сторон.

Ключевые слова: искусственный интеллект, социальное регулирование, искусственная социальность, профессиональная среда, социальный риск.

Введение

С появлением ChatGPT проблема регулирования искусственного интеллекта (ИИ) вышла на качественно иной уровень. Вопрос о том, следует ли регулировать ИИ, до какой степени и кому именно приобрел совершенно отчетливое звучание, особенно в профессиональной среде [1]. Сложность постановки исследовательской задачи усугубляется отсутствием четкого понятия искусственного интеллекта и понимания особенностей его функционирования [2].

Различные системы функционируют в различных средах – нормативных, производственных, социальных, научных. Однако не всегда можно четко определить сферу деятельности той или иной системы. ИИ охватывает как фундаментальные разработки, так и конкретные приложения. Поэтому необходимо конкретизировать, на что должно быть направлено регулирование – на фундаментальные исследования или на конкретные приложения, с которыми сталкиваются конечные пользователи.

Если речь идет о фундаментальных исследованиях, то здесь процесс регулирования со стороны социальных наук едва ли возможен, поскольку сложно очертить сам объект регулирования. В любой области регулирование обычно необходимо, когда тот или иной «объект» попадает в социальный или природный мир. Регулирующие органы, как правило, не вдаются в подробности самих исследований, дискуссия сосредоточена на рисках и на том, как относиться к ним [3].

В последние годы усиливается интерес к ИИ со стороны социальных наук. Был поставлен вопрос о формировании искусственной социальности [4] и необходимости изучения технологий ИИ со стороны социальных наук [5], в том числе и о регулировании данных технологий.

Цель настоящей работы — выявить социально ориентированные маркеры необходимости регулирования ИИ в профессиональной среде.

Для выявления социальных маркеров регулирования ИИ был проведен анализ полнотекстовых опубликованных интервью с разработчиками, топ-менеджерами (руководителями) и экспертами в сфере технологий ИИ. С помощью поисковой системы Яндекс были выбраны полнотекстовые интервью с российскими разработчиками (экспертами, руководителями) ИИ за период с 1 января 2021 года по 31 июля 2023 года.

Цель анализа — выявить наличие социально ориентированных параметров, указывающих на представление о рисках применения ИИ в профессиональной среде. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1) с помощью количественного анализа выявить социально ориентированные параметры-маркеры;

2) в зависимости от сферы деятельности и уровня ответственности (принятия решений) выявить отношение к социальным рискам использования ИИ;

3) на основе полученных результатов предложить:
— инструментарий для проведения качественного анализа,
— научно-методические рекомендации по совершенствованию социальных механизмов регулирования ИИ в профессиональной сфере.

Методы и технологии исследования: анализ полученных результатов с применением описательной статистики, контент-анализ по установленным социальным параметрам, логический анализ и синтез, сравнительный анализ полученных данных.

Объект исследования — технологии искусственного интеллекта, предмет исследования — выявление социально-ориентированных параметров-маркеров, указывающих на осознание рисков использования ИИ в профессиональной среде.

Гипотеза исследования: «реальным» объектом ИИ представляется лишь для конечных пользователей. Для профессионалов — разработчиков, аналитиков, экспертов ИИ — это набор различных технологий, обладающих системными, когнитивными и физическими характеристиками. Поэтому, говоря о вопросах регулирования ИИ, важно понимать, о чем конкретно идет речь. С одной стороны, профессионалы не могут предвидеть последствия непредсказуемого развития ИИ при его внедрении в социальную среду. С другой стороны, осознание рисков ИИ и осознание необходимости регулирования ИИ внутри профессионального сообщества позволяет говорить о необходимости регулирования ИИ со стороны общества в целом и социальных наук в частности.

Результаты исследования

С помощью поисковой системы Яндекс для анализа было выбрано 15 интервью со специалистами в области ИИ (разработчиками, экспертами и руководителями) за период с 1 января 2021 года по 31 июля 2023 г.: 4 интервью в федеральных СМИ, 1 в региональных СМИ, 1 на сайтах информагентств, 3 интервью на интернет-порталах и отраслевых сайтах, 1 интервью на сайте научного центра, 1 интервью на сайте Правительства РФ, 1 интервью на сайте компаний, 2 интервью в научных и бизнес-журналах, 1 — на онлайн-телеканалах (рис. 1).

Количество интервью в источниках в процентном соотношении

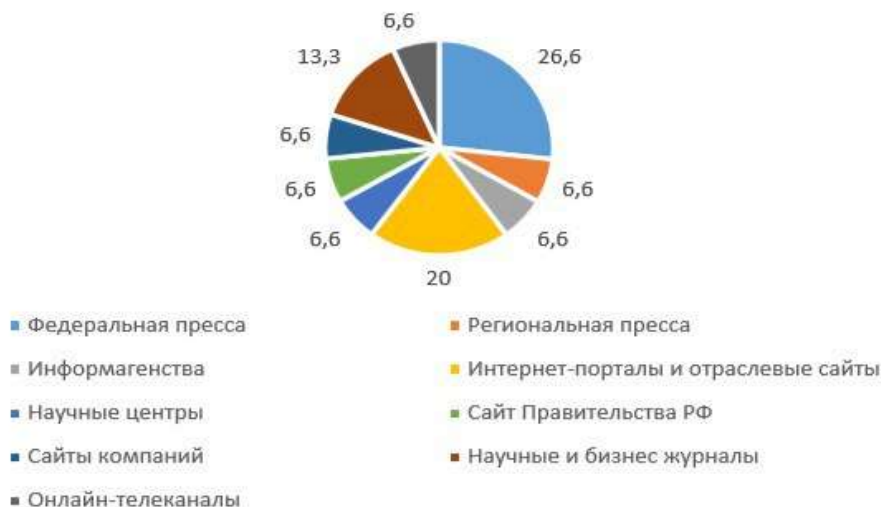


Рис. 1. Количество интервью в процентном соотношении по категориям СМИ

Проанализированные интервью включали 7 интервью экспертов, 4 интервью разработчиков и 4 интервью руководителей. Состав интервью в процентном отношении представлен на рисунке 2.

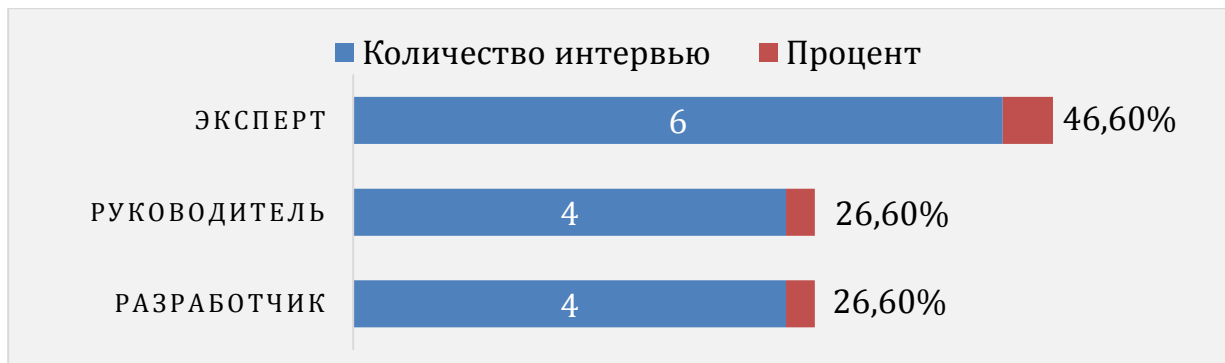


Рис. 2. Состав интервью в процентном соотношении

С помощью контент-анализа были выявлены социально ориентированные параметры-маркеры, указывающие на необходимость регулирования ИИ (рис. 3).



Рис. 3. Количественный анализ параметров исследования

В рассмотренных интервью по одному разу упоминаются следующие параметры-маркеры: преодоление социальных рисков ИИ, ИИ как источник социальных рисков, ошибки ИИ, искусственная личность, контроль за использованием ИИ, управление рисками ИИ, ответственность за использование ИИ, необходимость ограничения развития ИИ, проблема чрезмерного доверия к решениям ИИ, необходимость аудита систем ИИ. Больше всего — пять раз — упоминаются потенциальные опасности ИИ, дважды — необходимость регулирования ИИ.

Выявление указанных параметров позволяет прийти к двойственным выводам.

С одной стороны, в профессиональной среде осознается наличие социальных рисков применения технологий ИИ и указывается на ИИ как источник именно социальных, а не техногенных, производственных и других рисков. Присутствует обоснованное мнение о необходимости контроля использования ИИ, аудита систем ИИ, необходимости ограничения развития ИИ. Упоминание потенциальных опасностей использования ИИ говорит о том, что внутри профессиональной среды сложилось понимание необходимости регулирования, но не сформировано представление о том, каким образом это должно происходить.

С другой стороны, анализ показал, что такие параметры, как искусственная социальность, механизмы социального регулирования, экспертная оценка ИИ социальными науками, общественный запрос на регулирование ИИ, социологические исследования ИИ ни разу не встречаются в текстах интервью. Из этого следует, что на данный момент времени профессиональное сообщество, связанное с разработкой и внедрением ИИ, функционирует как закрытая система, не включая в себя запросы и опасения общества. Возможно, это является причиной противоречивых выводов некоторых исследователей, рассматривающих ИИ как проблему современной социологии [6].

Результаты выявления отношения к социальным рискам использования ИИ в зависимости от сферы деятельности интервьюента приведены в таблице 1.

Уже на уровне количественного анализа становится очевидно, что все категории профессионального сообщества, избранные для исследования, осознают потенциальные опасности ИИ для общества (в независимости от конкретной сферы деятельности). В частности, параметр «потенциальные опасности ИИ» встречается в интервью со всеми избранными для анализа категориями — у экспер-

тов (2 упоминания), руководителей (2 упоминания) и разработчиков (1 упоминание).

Таблица 1

**Отношение к социальным рискам использования ИИ
в зависимости от сферы деятельности**

<i>Параметр-маркер</i>	<i>Сфера деятельности в области ИИ</i>
Преодоление социальных рисков ИИ	Эксперт
ИИ как источник социальных рисков	Эксперт
Ошибки ИИ	Эксперт
Потенциальные опасности ИИ	Эксперт Эксперт Руководитель Руководитель Разработчик
Искусственная личность	Эксперт
Необходимость регулирования ИИ	Эксперт Руководитель
Контроль за использованием ИИ	Эксперт
Управление рисками ИИ	Эксперт
Ответственность за использование ИИ	Эксперт
Необходимость ограничения развития ИИ	Эксперт
Проблема чрезмерного доверия к решениям ИИ	Разработчик
Необходимость аудита систем ИИ	Разработчик

Параметр «необходимость регулирования ИИ» встречается только в интервью экспертов и руководителей (по 1 упоминанию). Это еще одно свидетельство необходимости включения в регулирование экспертов извне, так как сами разработчики технологий, находясь внутри системы, не включают для анализа ситуации внешние факторы. В то же время параметр-маркер «проблема чрезмерного доверия к решениям ИИ» и «необходимость аудита систем ИИ» встречается только в интервью с разработчиками (по 1 упоминанию). Это говорит о том, что проблема регулирования на уровне социальной системы может столкнуться с противодействием со стороны экономической и производственной систем. Следовательно, необходимо дальнейшее изучение форм взаимодействия различных систем для выработки адекватных механизмов регулирования ИИ.

Из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в профессиональной среде наблюдается неоднозначное отношение к формированию новой искусственной социальности и новым вызовам, связанным с использованием технологий ИИ. Поэтому на основе выявленных параметров-маркеров будет проведен качественный анализ мнений профессионального сообщества по вопросу возможных социальных рисков применения технологий ИИ и способов регулирования с целью предотвращения данных рисков.

Выводы

Проведенный анализ показал необходимость дальнейшего изучения отношения к социальным рискам в профессиональной среде по выявленным в ходе количественного анализа параметрам-маркерам. Выявленные параметры также позволили представить ряд научно-методических рекомендаций по совершенствованию социальных механизмов регулирования ИИ в профессиональной сфере.

1. Повсеместное использование ИИ может вызывать ряд социальных проблем не только в сфере взаимоотношений между людьми, но и взаимоотношений между людьми и ИИ. Эти риски требуют регулирования именно со стороны социальных наук.

2. ИИ должен быть понятен в первую очередь представителям профессионального сообщества. Именно профессионалы должны четко осознавать все риски, связанные с использованием ИИ. Новые риски в сфере применения ИИ, ранее не известные, требуют особого механизма регулирования, адаптированного к определенным обстоятельствам.

3. Важно привлечь к процессу регулирования все заинтересованные стороны – и профессиональное сообщество, и экспертов. Только комплексный подход, основанный на экспертном мнении профессионалов, позволит сделать регулирование объективным, непредвзятым и прозрачным для всех сторон.

Литература

1. Black J., Murray A. Regulating AI and Machine Learning: Setting the Regulatory Agenda // *European Journal of Law and Technology*. 2019. Vol. 10. № 3. Pp. 285-312.

2. Chassang G., Thomsen M., Rumeau P., Sèdes F., Delfin A. An interdisciplinary conceptual study of Artificial Intelligence (AI) for helping benefit-risk assessment practices // *AI Communications*. 2021. № 34 (2). Pp. 121-146.

3. Kondrateva K., Nikitin T. Legal Mechanisms to Regulate Civil Liability for Actions of Artificial Intelligence in the Russian Federation and European Union Law // *Russian Law Journal*. 2021. № 9 (3). P. 60-82.

4. Резаев А. В., Стариков В. С., Трегубова Н. Д. Социология в эпоху искусственной социальности: поиск новых оснований // Социологические исследования. 2020. № 2. С. 3-12.

5. Обидин Д. С. Искусственный интеллект как объект социологического исследования: аналитические подходы и возможности их применения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 7. С. 69-72.

6. Глухих В. А., Елисеев С. М., Кирсанова Н. П. Искусственный интеллект как проблема современной социологии // ДИСКУРС. 2022. Т. 8. № 1. С. 82-93.

*Статья поступила в редакцию 08.06.24 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*