УДК 336.6

ЗАРУБЕЖНЫЕ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ КОМПАНИИ

© 2023 И.А. Богданов[1], О.В. Кравченко[2], Е.А. Карова[3]

[1,3] Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка», Россия
[2] Самарский государственный технический университет, Россия

В статье рассматриваются различные финансовые риски и примеры их реализации. Описываются достоинства и недостатки количественных и качественных методов оценки финансовых рисков компании. Подробно рассматриваются основные зарубежные и отечественные модели оценки риска неплатежеспособности компании, выявляются основные отличия отечественных моделей от зарубежных.

Ключевые слова: модели оценки финансовых рисков, риск, банкротство компании, оценка уровня риска, количественные методы, качественные методы.

По общепринятому в научном сообществе мнению риском принято называть вероятность неблагоприятного развития событий в той или иной сфере деятельности человека. С точки зрения оценки последствий риском называют сочетание прогнозируемой вероятности наступления неблагоприятных событий и величины ущерба от соответствующих событий.

Д.В. Буньковский в своей статье «Инструменты управления предпринимательскими рисками» отмечает, что термин «риск» может иметь следующее определение: «риск – это объективно-субъективная категория в деятельности субъектов хозяйствования, связанная с преодолением неопределенности и конфликтности в ситуации неизбежного выбора» [1].

В.П. Витова и Е.В. Бакальская в совместной статье «Финансовые риски при обеспечении экономической безопасности предприятия» дают определение финансового риска: «финансовый риск – это экономический риск возникновения неблагоприятных финансовых последствий в форме потери (недополучения) дохода или капитала, выраженный в денежной форме, связанный с альтернативностью выбора в ходе осуществления предприятием своей деятельности в соответствии с конкретной финансово-экономической целью, в условиях объективно существующей неопределенности и конфликтности» [3].

В каждой сфере деятельности существуют свои виды рисков, характерных для этой сферы. В настоящей работе, акцентируя внимание на финансовых рисках и моделях их оценки, выделим следующие.

1. Риск снижения финансовой устойчивости – создается при нарушении оптимальной структуры используемого капитала компании, а именно, чрезмерным увеличением доли заемного капитала, что приводит к росту затрат на обслуживание кредитов и, соответственно, росту риска неплатежеспособности по текущим обязательствам в случае регулярного превышения расходов денежных средств над их поступлением. Важно отметить, что в каждой отрасли экономики существуют свои оптимальные значения доли заемного капитала. Чем более капиталоемкой является отрасль, тем более высокой является допустимая доля заемного капитала в пассивах компании и наблюдается более высокая доля внеоборотных активов в общей стоимости активов компании.

2. Риск неплатежеспособности (банкротства) компании – связан со снижением уровня ликвидности оборотных активов компании, то есть повышением доли низколиквидных активов и соответствующим снижением доли высоколиквидных активов. Неплатежеспособность наступает, когда сумма текущих обязательств превышает сумму денежных средств компании. При этом если компании не удается в ус-

тановленный законом срок путем продажи готовой продукции и других активов оплатить все обязательства, то кредиторы имеют право взыскать задолженность в судебном порядке. В этом случае компания может быть признана банкротом. По своим последствиям риск неплатежеспособности является самым опасным для компании.

3. Инвестиционный риск – связан с возможными убытками при осуществлении инвестиционной деятельности. Например, такой риск возможен в случае, если компания ведет активную деятельность на фондовом рынке и покупает акции других компаний с целью получения прибыли в форме дивидендов и от последующей продажи акций по более высокой рыночной цене. В случае снижения рыночной цены акции в сравнении с ценой покупки для компании реализуется инвестиционный риск. При этом даже выплата дивидендов может не в полной мере компенсировать убыток, полученный от снижения рыночной цены акций.

4. Процентный риск – заключается в неблагоприятном для компании изменении процентной ставки на финансовом рынке. Например, если компания размещает свободные денежные средства на депозитах по одной процентной ставке, а спустя некоторое время банк повышает процентные ставки по депозитам, то компания недополучает прибыль, поскольку разместила в банке средства на условиях, которые на данный момент являются сравнительно менее выгодными. При заимствовании средств процентный риск заключается в повышении стоимости капитала, то есть процентной ставки по кредитам. С такой ситуацией компания может столкнуться, если руководство ожидало снижения уровня процентных ставок, но Центральный банк принимает решение о повышении ключевой ставки, по которой выдаются кредиты коммерческим банкам и, соответственно, коммерческие банки повышают процентную ставку по кредитам для предприятий и граждан. Также процентный риск может быть связан и с ростом ожиданий инвесторов в части получения дохода в форме дивидендов от инвестирования капитала в акции компании. Если ожидания инвесторов будут высоки, то руководство компании столкнется с необходимостью направления высокой доли чистой прибыли на выплату дивидендов инвесторам, чтобы оправдать их ожидания и избежать массовой продажи акций инвесторами и соответствующего снижения инвестиционной привлекательности ценных бумаг компании.

5. Инфляционный риск – проявляется в обесценивании имеющихся у компании денежных средств, когда покупка одного и того же количества материалов, оборудования, сырья и иных необходимых ресурсов для ведения деятельности со временем требует все большей суммы денежных средств. В период роста темпа инфляции многие компании стремятся закупить как можно больше запасов до очередного повышения цен, что приводит к росту спроса и еще большему товарному дефициту и, следовательно, еще более быстрому росту цен. Многие исследователи выделяют инфляционный риск в особый вид финансовых рисков, свойственный для современной инфляционной экономики, поскольку при отсутствии повышения цен на товары и услуги, то есть регулярных наценок к себестоимости, получать прибыль компаниям было бы невозможно либо очень затруднительно. Инфляция приводит не только к обесцениванию уже сформированных резервов, но и к обесцениванию будущих доходов от инвестиций. В связи с этим, в современной экономической теории и на практике для учета инфляции при оценке инвестиционных проектов рассчитывается не только разница между затратами и доходами от проектов, но и чистая приведенная стоимость будущих финансовых потоков (NPV), позволяющая оценить реальную покупательскую способность будущих поступлений по состоянию на сегодня (момент расчета экономической эффективности проекта).

6. Валютный риск – особенно проявляется в тех компаниях, которые ведут внешнеэкономическую деятельность, то есть экспортируют или импортируют товары. У компаний, поставляющих товары на экспорт, валютный риск реализуется при снижении обменного курса той валю-

ты, которая используется в качестве средства платежа. При таком развитии ситуации экспортеры при обмене полученной за поставку товаров иностранной валюты на национальную валюту получают меньшую сумму денежных средств в национальной валюте. У импортеров, наоборот, валютный риск реализуется при повышении обменного курса валюты платежа, когда для закупки того же объема иностранных товаров, оборудования, материалов необходимо тратить больше средств в национальной валюте. Для компенсации роста курса иностранной валюты импортерам приходится повышать цены для покупателей на внутреннем рынке, что приводит к снижению спроса.

7. Депозитный риск – связан с невозможностью возврата банком денежных средств, размещенных компанией на депозите. Депозитный риск проявляется очень редко, поскольку для его реализации необходимо массовое обращение вкладчиков в банковскую организацию для возврата вкладов, что обычно не происходит при стабильном экономическом положении. Такой риск возможен в период экономических кризисов, когда возникает кризис неплатежей и многие граждане и компании стремятся вернуть вложенные средства для оплаты своих обязательств, либо для снижения риска невозврата банком средств в более поздний период.

8. Кредитный риск – возможен при продаже покупателю товара или услуги с возможностью оплаты в будущем периоде. Риск реализуется, если покупатель не исполняет или исполняет несвоевременно обязательства по оплате полученного товара или оказанной услуги [2].

9. Налоговый риск – вид финансового риска, имеющий несколько возможных проявлений: повышение ставок по действующим налогам и сборам; неблагоприятное для компании изменение сроков и условий оплаты некоторых налогов и сборов; введение новых налогов и сборов по некоторым направлениям деятельности компании; отмена действующих в настоящее время налоговых льгот для отрасли или вида деятельности компании. Налоговый риск является труднопрогнозируемым, поскольку даже при очевидном дефиците средств в государственном бюджете и необходимости его пополнения руководство компании не может быть уверенным в том, поднимутся ли налоги, действующие именно в отношении этой компании, либо государство найдет другие источники повышения доходов бюджета [4].

10. Структурный риск – заключается в высокой доле постоянных затрат в общей сумме затрат компании. Риск проявляется при снижении объемов продаж и последующего снижения объемов производства, когда прекращение производства не приводит к существенному снижению затрат. Снижение затрат при прекращении производства происходит только за счет переменных затрат, то есть затрат, величина которых непосредственно зависит от объема производства. Если доля постоянных затрат компании в общей сумме затрат очень велика, то падение спроса и последующее снижение объема производства не приводит к существенному снижению затрат, что, в свою очередь, повышает риск получения убытков и банкротства компании.

11. Криминогенный риск – как и инфляционный риск, также выделяется многими исследователями в особый вид финансовых рисков, поскольку при его реализации компании могут столкнуться с очень большими убытками. Для компании риск проявляется, если контрагенты используют поддельные документы, позволяющие незаконно присвоить финансовые и другие активы компании, после чего нарушители законодательства могут объявить фиктивное банкротство для невозврата присвоенных активов. Также криминогенный риск проявляется в виде похищения некоторыми сотрудниками компании различных активов, умышленного повреждения или уничтожения имущества компании.

Все существующие подходы к оценке описанных выше финансовых рисков можно разделить на три группы в зависимости от того, что именно оценивается (рис. 1).

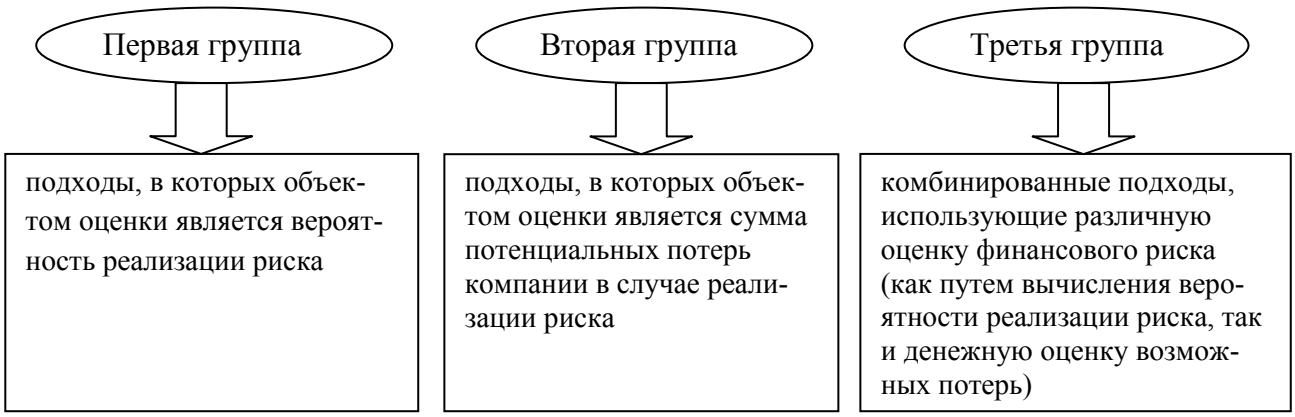

Рисунок 1 – Группировка подходов к оценке финансовых рисков

Величина риска в первой группе подходов всегда равна вероятности риска. Основное отличие заключается только в том, как разные исследователи предлагают рассчитывать вероятность того или иного риска. Во второй группе подходов вероятность риска не учитывается. Многие комбинированные подходы (третья группа) подразумевают, что оценка финансового риска должна проводиться путем умножения вероятности реализации риска на сумму возможных потерь и, соответственно, получения денежной оценки возможных потерь с учетом вероятности риска. При такой оценке риск, несущий потенциально меньшие потери для компании, может иметь большее значение в случае более высокой вероятности его реализации, чем риск, несущий высокие финансовые потери, но имеющий низкую вероятность реализации.

На практике в компаниях чаще всего оценивают риски, применяя комбинированный подход, поскольку руководству любой коммерческой компании важно учитывать не только вероятность или потенциальную сумму недополученной прибыли, а одновременно оба значения для более точной оценки и прогнозирования финансового положения компании.

При использовании большинства моделей оценки финансовых рисков весь процесс оценки можно разделить на три больших этапа.

На первом этапе из всех существующих финансовых рисков выделяются те риски, которые актуальны для конкретной компании в конкретный период времени.

На втором этапе выбирается метод расчета финансовых рисков, который позволит количественно либо качественно оценить риск. Возможна одновременно количественная и качественная оценка рисков.

На третьем этапе проводится расчет рисков по выбранному методу, то есть оценка вероятности и (или) суммы возможных потерь при реализации каждого риска. При этом важно рассматривать различные сценарии развития компании, а также событий во внешней среде и, соответственно, проводить расчет рисков для каждого из сценариев. Это позволяет руководству выбрать наиболее оптимальный сценарий развития компании с учетом соотношения между вероятностью рисков и суммой возможной прибыли. Если один сценарий развития компании подразумевает слишком высокую вероятность рисков, а второй сценарий позволяет получить примерно ту же сумму прибыли при меньшей вероятности реализации рисков, то второй сценарий развития будет предпочтительным.

Чтобы эффективно управлять финансовыми рисками компании, необходимо подобрать метод оценки рисков, наиболее подходящий для актуального перечня рисков компании и условий внутренней и внешней среды. Все методы оценки финансовых рисков компании можно разделить на количественные и качественные (табл. 1).

Таблица 1 – Достоинства и недостатки количественных и качественных методов оценки финансовых рисков

Методы	Достоинства	Недостатки
Качественные	Возможность оценки качественных рисков, количественная оценка которых затруднена или невозможна	Субъективность оценки финансовых рисков, высокое влияние компетентности экспертов на результаты оценки
Количественные	Более объективная оценка возможных потерь при реализации финансовых рисков. Возможность создания модели изменения величины конкретного риска на основе данных статистики	Сложность денежной оценки возможных потерь при оценке качественных финансовых рисков

Качественные методы в силу невозможности либо большой затруднительности количественной оценки возможных потерь при реализации риска являются менее востребованными на практике, чем количественные методы. В основном качественные методы используются тогда, когда отсутствует достаточный объем числовых статистических данных или у руководства возникают сомнения в достоверности числовых данных для количественной оценки финансовых рисков. При использовании качественных методов оценки финансовых рисков руководство опрашивает нескольких экспертов по разным вопросам, связанным с актуальными для компании рисками. Основной целью качественного анализа финансовых рисков является выявление источников каждого риска и причин повышения вероятности рисков, а также определение этапов реализации разных проектов и работ, в ходе которых возникают риски.

Стоит отметить, что результаты качественного анализа рисков могут быть основой для последующего качественного анализа.

Рассмотрим подробнее количественные методы оценки финансового риска. Финансовым риском, который в той или иной мере актуален для многих компаний, является риск неплатежеспособности (банкротства). Способность компании без потери платежеспособности получить и обслуживать кредит называется кредитоспособностью компании. При полной потере кредитоспособности реализуется риск банкротства. Существует несколько моделей, позволяющих провести количественную оценку риска неплатежеспособности компании.

Первая зарубежная модель – пятифакторная модель Э. Альтмана. Данная модель позволяет количественно оценить риск неплатежеспособности компании путем расчета интегрального показателя оценки неплатежеспособности компании (Z). Из четырех предложенных Эдвардом Альтманом моделей оценки риска неплатежеспособности (двухфакторная, четырехфакторная, пятифакторная и семифакторная модели) является наиболее универсальной и подходит для оценки риска неплатежеспособности большинства компаний, за исключением акционерных обществ, для которых Эдвард Альтман предложил другую разновидность пятифакторной модели. В каждой модели количество факторов – это количество показателей, используемых для расчета интегрального показателя Z. Формула пятифакторной модели для компаний, представленных на фондовых рынках:

$$Z = 1{,}2K_1 + 1{,}4K_2 + 3{,}3K_3 + 0{,}6K_4 + K_5,$$

где:

K_1 – отношение чистых оборотных активов к общей сумме активов по балансу;

K_2 – отношение суммы чистой прибыли компании к сумме активов по балансу;

K_3 – отношение суммы прибыли до налогообложения к сумме активов по балансу;

K_4 – отношение рыночной стоимости акций компании к сумме обязательств по балансу;

K_5 – отношение суммы выручки компании к сумме активов по балансу.

В таблице 2 представлены интервалы значений интегрального показателя с соответствующими оценками вероятности банкротства компании.

Таблица 2 – Оценка вероятности банкротства публичных компаний в зависимости от значения интегрального показателя

Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
< 1,81	В течение следующих двух лет вероятность банкротства компании составляет 80-100%
1,81 – 2,7	Вероятность банкротства компании составляет 30-50%
2,71 – 2,99	Вероятность банкротства компании составляет 15-20%
≥ 3	Устойчивое финансовое положение, вероятность банкротства в ближайшие годы отсутствует

Для непубличных компаний формула пятифакторной модели имеет следующий вид:

$$Z = 0{,}72K_1 + 0{,}85K_2 + 3{,}1K_3 + 0{,}42K_4 + K_5 ,$$

где:

K_1 – отношение чистых оборотных активов к общей сумме активов по балансу;

K_2 – отношение суммы чистой прибыли к сумме активов по балансу;

K_3 – отношение суммы прибыли до налогообложения к сумме активов по балансу;

K_4 – отношение собственного капитала компании к сумме краткосрочных и долгосрочных обязательств;

K_5 – отношение суммы выручки компании к сумме активов по балансу.

Интервалы значений интегрального показателя с соответствующими оценками вероятности банкротства для непубличных компаний представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Оценка вероятности банкротства непубличных компаний в зависимости от значения интегрального показателя

Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
< 1,23	В течение следующего года вероятность банкротства компании составляет 90%
1,23 – 2,59	Неустойчивое финансовое положение, существует угроза банкротства
≥ 2,6	Низкая вероятность банкротства компании, высокий уровень финансовой устойчивости

Вторая зарубежная модель оценки риска неплатежеспособности компании – модель Р. Таффлера. Данная модель прогнозирования банкротства компании по результатам расчета финансовых показателей была предложена британским ученым Р. Таффлером в 1977 году. При разработке своей модели Р. Таффлер тестировал разработанную в 1968 году модель Альтмана на данных финансовой отчетности британских компаний и пришел к выводу, что модель Альтмана является устаревшей и требует корректировки для соответствия изменившимся экономическим условиям. Модель Р. Таффлера включает в себя четыре показателя и, соответственно, называется четырехфакторной моделью. Формула четырехфакторной модели Р. Таффлера имеет следующий вид:

$$Z_{Taffler} = 0{,}53K_1 + 0{,}13K_2 + 0{,}18K_3 + 0{,}16K_4 ,$$

где:

K_1 – отношение суммы прибыли до налогообложения к краткосрочным обязательствам;

K_2 – отношение суммы оборотных активов к сумме краткосрочных и долгосрочных обязательств компании;

K_3 – отношение суммы краткосрочных обязательств к общей сумме активов компании;

K_4 – отношение суммы выручки к общей сумме активов.

Рассчитанное значение интегрального показателя сравнивается со значениями, представленными в таблице 4.

Таблица 4 – Критерии оценки риска неплатежеспособности по модели Р. Таффлера

Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
> 0,3	Низкий уровень риска банкротства, стабильное финансовое положение
0,2 – 0,3	Средний уровень риска банкротства, неустойчивое финансовое положение
< 0,3	Высокий уровень риска банкротства

Третья зарубежная модель оценки риска неплатежеспособности компании – модель Р. Лиса. Модель была предложена экономистом Р. Лисом в 1972 году. Модель Р. Лиса, как и модель Р. Таффлера, состоит из четырех показателей. Формула четырехфакторной модели Р. Лиса имеет вид:

$$Z_{Lis} = 0{,}063K_1 + 0{,}092K_2 + 0{,}057K_3 + \\ + 0{,}001K_4 ,$$

где:

K_1 – отношение суммы оборотных активов к общей сумме активов компании;

K_2 – отношение суммы валовой прибыли к общей сумме активов компании;

K_3 – отношение суммы нераспределенной прибыли к общей сумме активов компании;

K_4 – отношение суммы собственного капитала к сумме краткосрочных и долгосрочных обязательств компании.

После множества проведенных расчетов на основе финансовой отчетности компаний из Великобритании Р. Лис пришел к выводу, что в среднем риск банкротства для компаний является умеренным при значении интегрального показателя более 0,037. При значении интегрального показателя менее 0,037 риск банкротства является высоким.

Большинство моделей, разработанных зарубежными исследователями, неприменимы либо применимы с некоторыми оговорками для российских компаний. Дело в том, что в большинстве зарубежных моделей не учитываются факторы и отличительные особенности, свойственные российской экономике [5]. В связи с этим российские ученые разработали несколько моделей прогнозирования банкротства, учитывающих российскую специфику внешней и внутренней среды компаний.

Одной из *первых российских моделей* прогнозирования банкротства является модель Беликова – Давыдовой, предложенная в 1998 году А.Ю. Беликовым в своей диссертации. Научным руководителем по диссертации у А.Ю. Беликова была Г.В. Давыдова. Нередко эту модель называют моделью ИГЭА, поскольку разработавший ее А.Ю. Беликов учился и защищал диссертацию в Иркутской государственной экономической академии (ныне Байкальский государственный университет). Формула модели Беликова – Давыдовой имеет вид:

$$Z = 8{,}38K_1 + K_2 + 0{,}054K_3 + 0{,}63K_4 ,$$

где:

K_1 – отношение суммы чистых оборотных активов к общей сумме активов компании;

K_2 – отношение суммы чистой прибыли к сумме собственного капитала компании;

K_3 – отношение суммы выручки к общей сумме активов компании;

K_4 – отношение суммы чистой прибыли к общей сумме себестоимости товаров и услуг.

Важно отметить, что если в ранее рассмотренных зарубежных моделях показатели для расчета используются из отчетности, составленной по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), то в модели Беликова – Давыдовой показатели используются из отчетности, составленной по российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ). Это позволяет учитывать специфику российского бухгалтерского учета, ориентированного в большей степени не на инвесторов (как МСФО), а на более легкую и корректную проверку отчетности компании сотрудниками налоговой службой [6]. Коэффициент K_1 в модели Беликова – Давыдовой был взят из пятифакторной модели Альтмана, а коэффициент K_3 – из модели Р. Таффлера. Два других коэффициента ранее не использовались в какой-либо модели банкротства зарубежными исследователями.

В таблице 5 представлены оценки риска неплатежеспособности по модели Беликова – Давыдовой в зависимости от значения интегрального показателя.

Таблица 5 – Критерии оценки риска неплатежеспособности по модели Беликова – Давыдовой

Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
< 0	Максимальный риск банкротства (90-100%)
0 – 0,18	Высокий риск банкротства (60-80%)
0,19 – 0,32	Средний риск банкротства (35-50%)
0,33 – 0,42	Низкий риск банкротства (15-20%)
> 0,42	Минимальный риск банкротства (менее 10%)

Вторая российская модель оценки риска неплатежеспособности была предложена в том же 1998 году другим автором – профессором О.П. Зайцевой [7]. В модели О.П. Зайцевой для оценки риска неплатежеспособности интегральный показатель вычисляется на основе шести коэффициентов. Формула модели О.П. Зайцевой имеет вид:

$$K_{факт} = 0{,}25K_1 + 0{,}1K_2 + 0{,}2K_3 + 0{,}25K_4 + \\ + 0{,}1K_5 + 0{,}1K_6 \ ,$$

где:

$K_{факт}$ – комплексный коэффициент банкротства;

K_1 – отношение суммы прибыли до налогообложения к сумме собственного капитала;

K_2 – отношение суммы кредиторской задолженности к дебиторской задолженности;

K_3 – отношение суммы краткосрочных обязательств к наиболее ликвидным оборотным активам (денежные средства и денежные эквиваленты);

K_4 – отношение суммы прибыли до налогообложения к сумме выручки;

K_5 – отношение суммы краткосрочных и долгосрочных обязательств к сумме собственного капитала компании;

K_6 – отношение общей суммы активов компании к сумме выручки.

Для определения вероятности банкротства при использовании модели О.П. Зайцевой необходимо сравнить фактическое значение $K_{факт}$ с нормативным значением. Нормативное значение комплексного коэффициента банкротства:

$$K_{норматив} = 1{,}57 + 0{,}1K_6 .$$

Нормативного значения для коэффициента K_6 О.П. Зайцева не предлагает. Для других пяти коэффициентов О.П. Зайцева считает оптимальными значения, приведенные в таблице 6.

Если рассчитанное значение $K_{факт} > K_{норматив}$, то вероятность банкротства компании является высокой. Если фактическое значение комплексного коэффициента банкротства ниже нормативного, то финансовое положение компании считается стабильным и риск банкротства незначительный.

Таблица 6 – Оптимальные значения коэффициентов в модели О.П. Зайцевой

Коэффициент	Нормативное значение
K_1	0
K_2	1
K_3	7
K_4	0
K_5	0,7

Третья отечественная модель оценки риска неплатежеспособности была предложена Г.В. Савицкой. При разработке модели Г.В. Савицкая проводила расчеты по 200 производственным предприятиям. Анализируемый период составлял 3 года. В модели применяются пять коэффициентов. Формула модели имеет вид:

$$Z = 0{,}111K_1 + 13{,}23K_2 + 1{,}67K_3 + \\ + 0{,}515K_4 + 3{,}8K_5 \ ,$$

где:

K_1 – отношение суммы собственного капитала компании к сумме оборотных активов;

K_2 – отношение суммы чистых оборотных активов к сумме собственного капитала;

K_3 – отношение суммы выручки к среднегодовой величине активов компании;

K_4 – отношение суммы чистой прибыли к общей сумме активов компании;

K_5 – отношение суммы собственного капитала компании к общей сумме активов.

По мнению некоторых исследователей, недостатком модели Г.В. Савицкой является слишком большой вес коэффициента K_2, в результате чего остальные коэффициенты оказывают сравнительно низкое влияние на итоговое значение интегрального показателя.

Значение интегрального показателя, рассчитанное по модели Г.В. Савицкой, сравнивается со значениями, представленными в таблице 7.

Таблица 7 – Критерии оценки риска неплатежеспособности по модели Г.В. Савицкой

Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
> 8	Вероятность банкротства отсутствует
5 – 8	Небольшая вероятность банкротства
3 – 5	Средняя вероятность банкротства
1 – 3	Высокая вероятность банкротства
< 1	Максимальная вероятность банкротства

Таким образом, на современном этапе развития экономической теории разработано большое количество разных моделей прогнозирования одного из основных финансовых рисков – риска неплатежеспособности. Каждая из моделей разрабатывалась авторами на основе анализа финансовой отчетности большого количества компаний из разных отраслей, что повышает репрезентативность моделей. Одним из основных отличий зарубежных моделей оценки риска неплатежеспособности является их ориентированность на финансовую отчетность, составленную по МСФО [8]. Модели, разработанные российскими экономистами, ориентированы на финансовую отчетность, составленную по РСБУ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Буньковский Д.В. Инструменты управления предпринимательскими рисками // Вопросы управления. 2019. № 1 (37). С. 65-76.

2. Вяткин В.Н. Риск менеджмент: учебник / В.Н. Вяткин, В.А. Гамза, Ф.В. Маевский. М.: Юрайт, 2023. 365 с.

3. Витова В.П., Бакальская Е.В. Финансовые риски при обеспечении экономической безопасности предприятия // Аллея науки. 2021. Т. 1. № 3 (54). С. 251-254.
4. Дорман В.Н. Коммерческая организация: доходы и расходы, финансовый результат: учебное пособие. М.: Юрайт, 2023. 117 с.
5. Митрович С., Суйц В. Методология применения современных информационных технологий в экономическом анализе рисков организации // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19. Вып. 2. С. 268-285.
6. Пищалкина И.Ю., Сулоева С.Б. Современные методы и модели системы риск-менеджмента с учетом специфики промышленных предприятий // Организатор производства. 2020. № 4. С. 69-79.
7. Райцева В.А. Финансовая устойчивость предприятия, проведение ее анализа // Сборник статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2018. С. 75-77.
8. Кравченко О.В., Болдырев М.А. Эффективность финансовых индикаторов при моделировании риска неисполнения финансовых требований кредиторов компаниями обрабатывающей промышленности // Экономика и предпринимательство. 2023. № 6 (155). С. 1038-1041.

FOREIGN AND DOMESTIC MODELS FOR ASSESSING FINANCIAL RISKS OF A COMPANY

© 2023 Ilya A. Bogdanov[1], Oksana V. Kravchenko[2], Elena A. Karova[3]

[1,3] Samara University of Public Administration
"International Market Institute", Russia
[2] Samara State Technical University, Russia

The article discusses various financial risks and examples of their implementation. The authors have described the advantages and disadvantages of quantitative and qualitative methods for assessing company financial risks. The main foreign and domestic models for assessing the risk of a company' insolvency are examined in detail, and the main differences between domestic models and foreign ones are identified.

Keywords: financial risk assessment models, risk, company bankruptcy, risk level assessment, quantitative methods, qualitative methods.