

© Т. Е. ВОДОВАТОВА, 2023

*Самарский университет государственного управления**«Международный институт рынка»**(Университет «МИР»), Россия**E-mail: vodovatovaimi@mail.ru*

ТЕКСТЫ КОММЕНТАРИЕВ В ПЕРСОНАЛЬНОМ ОБЩЕНИИ: ЛИНГВОСТРАТЕГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В настоящей статье приводятся результаты анализа текста комментариев к постам в англоязычных персональных блогах, позволяющие установить некоторые особенности лингвостратегической организации исследуемых текстов. В текстах комментариев используются по преимуществу кооперативные стратегии: согласия, мягкого несогласия, развития темы поста. Такая лингвостратегическая организация смыслового пространства комментариев обусловлена целями персонального интернет-дискурса, в рамках которого функционируют изучаемые тексты.

Ключевые слова: текст комментария, персональный интернет-дискурс, коммуникативная стратегия, кооперативная стратегия, деструктивная стратегия, коммуникативная цель, коммуникативный эффект.

Интернет-дискурс, несмотря на относительно недавнее его появление, уже обладает обширной библиографией. Специальные труды отечественных и зарубежных исследователей способствовали формированию и активному развитию в настоящее время особого направления лингвистических исследований – интернет-лингвистики, в рамках которого проведено настоящее исследование.

Современная интернет-лингвистика характеризуется значительными достижениями, однако не все ее объекты и явления изучены достаточно подробно. В имеющихся работах, посвященных изучению комментариев, представлены особенности функционирования текстов этого типа в различных видах дискурса: политическом [5], публицистическом [7], художественном [2], юридическом [1], а также лингвистические свойства текстов комментариев: инвективность [7], процессы порождения и восприятия [5], ценностный аспект [1], выражение субъектности цифровой личности [4], оценочность [6]. В лингвостратегическом аспекте интернет-комментарии в англоязычном персональном дискурсе специально пока не изучались. Между

тем, изучение единиц и явлений интернет-общения (высказываний/текстов, речевых жанров, дискурсов) с точки зрения используемых в них коммуникативных стратегий и тактик является одним из самых актуальных направлений изучения интернет-дискурса, поскольку находится в рамках коммуникативно-прагматического подхода, который в современной лингвистике справедливо претендует на «звание» новой научной парадигмы, приходящей на смену структурализму.

Цель настоящей работы, с учетом актуальности вышеназванных моментов, заключается в установлении коммуникативных стратегий и тактик, используемых в текстах комментариев (*объекте исследования*) в англоязычном персональном дискурсе в качестве средства реализации коммуникативных целей текстов и, как результат, достижения текстом коммуникативного эффекта.

Предмет исследования представляют коммуникативные стратегии и тактики, реализуемые в изучаемых текстах и обуславливающие их коммуникативную ценность.

В отмеченных выше работах интернет-комментарий представлен в качестве текста, автором которого является частная личность, член интернет-сообщества, выражающий свою оценку или личную позицию по поводу статей персональных блогов. В них также отмечается (без детализации), что в текстах комментария используются кооперативные и деструктивные стратегии [6, с. 20].

Однако в текстовом материале, анализируемом в данном исследовании, не обнаружено явно деструктивных стратегий, таких как агрессия или ярость. Стратегия несогласия, относимая к деструктивным в работе [6], выражена достаточно мягко, в виде развития темы поста автором комментария, соотнесения содержания поста с его собственным опытом, выражения собственного понимания вопроса и т.п. Поэтому считаем, что стратегию несогласия нельзя в полной мере считать таковой. В крайнем случае она относится к неявным, неочевидным деструктивным стратегиям, так как ее содержание не предполагает деструкции, а, напротив, предполагает сотрудничество в решении того или иного вопроса. Использование в тексте комментария свидетельствует об интересе, который вызвал пост у членов данного интернет-сообщества, и желании поделиться собственным мнением по поводу содержания поста. Даже если это мнение не совпадает с мнением автора основного текста, комментариев, тем не менее, является признаком искреннего желания его автора помочь автору поста увидеть иные аспекты или подходы к рассмотрению поднятой в посте темы, тем самым вы-

полняя функцию развития этой темы. В связи с этим, применительно к изучаемому материалу, мы не склонны относить несогласие к деструктивным стратегиям.

При выделении стратегий в текстах комментариев в англоязычном персональном дискурсе в настоящем исследовании исходили из представляющегося бесспорным положения о том, что выбор тех или иных стратегий как способа формально-семантической организации комментария определяется коммуникативными целями автора и, соответственно, функциями текста.

Как показано в исследованиях [4-7], специфической, жанрообразующей коммуникативной функцией интернет-комментария является оценка. Но это не единственная функция для данных текстов; последним присущи также функции интернет-дискурса, в рамках которого функционирует жанр комментария. В специальной литературе отмечается целый ряд коммуникативных целей, которые преследуют участники виртуального общения и которые, соответственно, обуславливают коммуникативные функции виртуального дискурса [3]. Прежде всего это цель социализации, которая заключается в стремлении участников общения к вхождению в виртуальное сообщество в качестве его полноправного члена. Не менее важна цель инкультурации, которая обусловлена желанием языковой личности усвоить культурные ценности виртуального сообщества. Коммуникативная цель самопрезентации, которая обусловлена стремлением авторов к публичности, к признанию своей значимости, компетентности, оригинальности другими участниками общения, также относится к дискурсивным особенностям текстов интернет-комментариев. Еще одной целью, которая присуща виртуальному дискурсу и которая, как и упомянутые выше, экстраполируется на тексты интернет-комментариев, является развлечением. Отношение к виртуальному общению как к чему-то развлекательному, позволяющему отвлечься от серьезных дел и проблем реального мира — хорошо известно.

Названные цели, присущие виртуальному дискурсу в целом (социализация, инкультурация, самопрезентация, развлечение), и, конечно, специфическая, жанрообразующая цель текстов комментариев (оценка) обуславливают, как показывает изучение фактического материала, используемые в текстах коммуникативные стратегии.

Обратимся к языковым примерам.

Рассмотрим комментарии к статье персонального блога на тему фобий, в которой автор рассказывает о своих страхах насеко-

мых, открытых водных пространств и морских стихий (https://fretkusspb.livejournal.com/5235.html?media&ila_campaign=medius&ila_location=category_novye_lica&ila_context=novye_lica_block).

Например, @helga1234 (от 12 июля 2023 года):

«Вот прям фобий нет, но лучше всего чувствую себя, когда твердо стою на земле обеими ногами :)))».

PS. Фото как всегда волшебные :)))».

В первом высказывании прямой оценки не содержится, однако очевидно полное понимание чувств автора статьи, желание поддержать важную для него тему, стремление развить ее рассказом о своем опыте по обсуждаемому вопросу. Автор комментария настроен дружелюбно: не страдая, в отличие от автора статьи, фобиями, он, тем не менее, демонстрирует желание общаться и поддерживать с ним дружеский контакт. В качестве подкрепления этого контакта автор комментария использует во втором высказывании прямую оценку, расхваливая прилагаемые к основной статье фотографии. Используемые в комментарии эмодзи также свидетельствуют о настрое автора комментария на дружеское общение.

В следующих комментариях содержится реакция на фобию насекомых.

У @alexandershadow в комментарии от 18 июля 2023 года: «Почему вы так не любите насекомых? Наверное — вы просто не умеете их готовить?» в форме вопроса «Почему ...» выражено неодобрение по поводу фобии автора статьи. Автору комментария явно непонятно такое отношение к милым и безвредным, по сути, существам. Однако это неодобрение носит характер мягкого несогласия с чувствами автора поста. Это скорее непонимание, чем неодобрение, о чем свидетельствует второй вопрос «Наверное ...», представляющий собой шутовское прецедентное высказывание. Использование этой мягкой формы неодобрения обусловлено, очевидно, особенностями персонального дискурса, в рамках которого функционирует анализируемый комментарий, а именно, направленностью этого вида дискурса на социализацию и самопрезентацию. Названные цели персонального общения никоим образом не согласуются с резкой критикой, грубостью или иными видами речевой агрессии.

Сказанное находит подтверждение в тексте комментария @fretkus_spb от 18 июля 2023 года относительно фобии насекомых: «А ведь где-то всяких этих членистоногих тварей и правда едят. Брр ... даже представить противно», в котором выражена резкая неприязнь (см. номинацию «твари», характеристику объекта «всякие эти», обозначение отношения к ним «противно», обозначение

эмоций «брр»), однако относится она не к содержанию основной статьи или к ее автору, а к объекту фобии. Автор комментария таким образом выражает свою полную солидарность с автором поста и одновременно развивает тему насекомых, указывая еще на один аспект проблемы: ведь кто-то не только не испытывает отвращения от одного их присутствия, но и регулярно с аппетитом их ест.

Рассмотрим тексты комментариев к статье, содержанием которой является рассказ о «ляпе», обнаруженном автором, профессиональным музыкантом, в фильме «На западном фронте без перемен» (https://adderley.livejournal.com/493412.html?media&ila_campaign=medius&ila_location=category_korotko&ila_context=korotko_block).

По сюжету фильма, персонаж играет на некоем духовом музыкальном инструменте, который в интернет-публикации обозначен как «дудка без кнопок». Автор статьи утверждает, что сыграть мелодию, которая звучит с экрана, на подобном инструменте невозможно в принципе, и вызывает своим высказыванием довольно оживленную дискуссию.

В комментариях к статье прозвучали различные оценки ее содержания. Приведем некоторые из них.

Например, комментарий @dent (от 5 марта 2023 года): «Что-то на музыкальном! Ничего не понятно, но звучит солидно :-)».

В приведенном тексте комментария содержится критика содержания поста за его сложность восприятия непрофессионалами. В самом деле, если читатель не является профессиональным музыкантом, он вряд ли поймет, в чем же там дело, и фраза из статьи «...ибо там после тоники идет малая терция, а у горна и прочих фанфар обертоновый звукоряд...» понимания не облегчает. Однако эта критика смягчается фразой «...но звучит солидно» и эмотиконами. Автор комментария понимает главное — что в фильме имеет место неточность, он безусловно доверяет специалисту и полностью одобряет его профессиональный подход к делу.

Проанализируем аналогичный с предыдущим текстом комментарий @niggaafterdark (от 5 марта 2023 года): «А с кем это он сейчас разговаривал?», в котором критика по поводу сложности содержания основного поста выражена в форме ироничного риторического вопроса. Автор комментария настроен дружелюбно, для него важнее поддержать общение — даже если он не компетентен в каких-то вопросах, высказаться — даже если не по теме, и тем самым проявить свою вовлеченность в культурный контекст общения.

Интересен с точки зрения используемых стратегий комментарий @katresha от 5 марта 2023 года: «Это ж условность искусства.

Поэтический образ — солдат и музыка. Но все равно интересно, отрывок фильма заинтересовал». В данном тексте критика статьи-стимула является намного содержательней, чем в предыдущих комментариях. Его автор дает пояснения, почему этот «ляп» с инструментом и порождаемой им мелодией не имеет никакого значения для фильма, в котором главное — не точность и натуральность в изображении действительности, а точность создаваемых образов и максимальное воздействие образности на получателя. Справедливую критику содержания статьи автор комментария представляет корректно и доброжелательно — посредством напоминания участникам блога на существование художественных способов отражения действительности.

Приведем еще один пример комментария от 5 марта 2023 года к статье о фильме: «Круто. Реально круто))))) Интуитивно не хотел смотреть фильм, теперь появились серьезные аргументы против» (@rusets). Здесь текст выражает полное одобрение основного текста. Автора явно подкупил профессиональный подход к проблеме и используемая в статье «крутая» музыкальная терминология, причем до такой степени, что он развивает тему статьи и обещает из-за этого «ляпа» не смотреть фильм. Не считаем такое решение правильным (будем надеяться, что оно изменится под влиянием предыдущего комментария), но его одобрительный характер по поводу статьи-стимула не вызывает сомнений.

Изложенные выше соображения теоретического характера и анализ фактического материала позволили прийти к следующим выводам.

В текстах комментариев в англоязычном персональном общении в качестве средства организации семантического пространства текстов и достижения ими максимального коммуникативного эффекта используются стратегии согласия, несогласия и развития темы текста-стимула. Все эти стратегии можно отнести к стратегиям кооперативного характера; деструктивных стратегий в анализируемом материале не обнаружено.

Стратегия согласия реализуется в комментариях в форме прямой похвалы содержания текста-стимула и способов его выражения, одобрения позиции автора текста. В качестве языковых средств используются лексические единицы с семантикой положительной оценки («крутой», «классный», «волшебный»), эмодзи. Средством реализации похвалы могут быть также слова с семантикой негативной оценки («твари», «противный»): употребленные не по отношению к статье или ее автору, а по отношению к объекту

статьи, они становятся средством выражения одобрения и единодушия автора комментария с автором статьи.

Стратегия несогласия реализуется в изучаемых текстах в мягкой форме, в виде некатегоричной критики, которая нередко сопровождается похвалой («ничего не понятно, но звучит солидно»). Средствами смягчения несогласия являются модальные слова («наверное», «возможно»), ироническая или шутливая тональность, риторические вопросы.

Стратегия развития темы проявляется в форме изложения собственного опыта автора комментария по обсуждаемой теме («вот прям фобий нет»), демонстрации иных аспектов поднимаемой в статье проблемы («это ж ... поэтический образ – солдат и музыка»).

Отмеченные стратегии и особенности их реализации полностью согласуются с коммуникативными целями, которые присущи текстам интернет-комментариев: жанрообразующей цели оценки, а также целям виртуального дискурса: социализации, самопрезентации, инкультурации, развлечения. Соответствие стратегий коммуникативным целям составляет основу лингвистического механизма, определяющего коммуникативную эффективность изучаемых текстов.

Литература

1. Ибатуллина Н. С. Ценностный аспект в англоязычном юридическом дискурсе (на материале комментариев в интернет-коммуникации): автореф. дис. на соискание уч. степени канд. филол. наук / Н. С. Ибатуллина. Уфа, 2022. 20 с.

2. Кравцова Т. А. Содержательно-прагматический потенциал метаязыкового комментария в англоязычном художественном дискурсе: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. филол. наук / Т. А. Кравцова. Барнаул, 2014. 24 с.

3. Лутовинова О. В. Цели участников виртуального дискурса // *Lingua Mobilis*. 2012. № 6 (39). С. 79-87.

4. Попова Д. А. Способы репрезентации субъектности цифровой личности в жанре интернет-комментария: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. филол. наук / Д. А. Попова. Улан-Удэ, 2017. 24 с.

5. Савельева И. В. Вариативность стратегий текстовосприятия и текстопорождения: лингвоперсонологический аспект (на материале текстов интернет-комментариев): автореф. дис. на соискание уч. степени канд. филол. наук / И. В. Савельева. Кемерово, 2013. 26 с.

6. Сидорова И. Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса (сайт, блог, социальная

сеть, комментарий): автореф. дис. на соискание уч. степени канд. филол. наук / И. Г. Сидорова. Волгоград, 2014. 24 с.

7. Степко М. Л. Речевые средства выражения инвективных смыслов в жанре комментария: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. филол. наук / М. Л. Степко. Майкоп, 2008. 22 с.

*Статья поступила в редакцию 04.09.23 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*