

© Н. П. ЩУКИНА, 2023

Самарский государственный медицинский  
университет (СамГМУ), Россия

E-mail: nina\_shukina@mail.ru

## О МЕТОДАХ АНАЛИЗА ДАННЫХ ФОКУС-ГРУППОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*В статье делается акцент на сложившихся практиках анализа данных, получаемых в фокус-групповых исследованиях. Постулируется наличие определенного противоречия: с одной стороны, такие исследования развиваются на протяжении почти 80 лет, а с другой стороны, наблюдается явный дефицит работ по анализу данных, генерируемых в таких исследованиях. Результат противоречия — возникновение трудностей в использовании сложившихся практик анализа данных (как в исследовательской, так и в практической деятельности). Делается вывод о необходимости инвентаризации лучших практик интерпретации данных фокус-групп и презентации их в виде «пошагового» руководства по анализу данных фокус-групп. Подчеркивается, что именно в настоящее время назрела необходимость услышать голоса тех, кто неслышим и (или) уязвим в социальном, экономическом и иных контекстах, углубляя тем самым понимание динамичного и нестабильного социума.*

**Ключевые слова:** фокус-группы, качественные исследования, методы анализа данных фокус-групп, групповая дискуссия.

### **Введение**

Несмотря на то, что фокус-групповое исследование — «королева» прикладной социологии [1] — получает все большее применение в социологии, наблюдается явный дефицит публикаций об анализе данных, полученных в фокус-групповых (ФГ) исследованиях. Российские исследовательские практики — не исключение из правил. Вопросам анализа данных в них отводится нередко 1-3 страницы текста с перечислением типичных методов анализа данных [2]. О дефиците работ, посвященных анализу данных ФГ, еще в конце XX в. писала Е. В. Дмитриева [3]. Такая постановка вопроса остается, по сути, актуальной и сегодня [4]. Подчеркнем, что в работе Е. В. Дмитриевой были предприняты усилия по минимизации обозначенного выше дефицита посредством описания разнообразных подходов к анализу данных ФГ. Но и в данной публикации (об организации и проведении ФГ в целом) фактически отсутствует обращение к при-

мерам использования описанных или обозначенных подходов. В некоторых (переиздающихся и предназначенных специалистам и студентам) работах анализу собранного эмпирического материала отводится лишь несколько страниц текста с акцентом на описании роли кодирования данных ФГ или на общей характеристике работы с транскриптом ФГ интервью [2, с. 294-305]. Сказанное нашло отражение, например, и в ФГ исследовании об оценке судей и судов, которые были даны гражданами и предпринимателями [5] или в ФГ исследовании Ш. Поллак о доминирующих дискурсах в отношении осужденных женщин (акцент в работе делается на проведении трех ФГ с осужденными женщинами и результатах данного ФГ исследования) [6]. У К. Х. Возняка в исследовании о публичном обсуждении критических вопросов реформы уголовного правосудия тема анализа данных, полученных в ходе ФГ исследования, также оказывается «дамой под вуалью» [7]. Одно из уникальных, на наш взгляд, исследований с использованием метода ФГ, инициированное Управлением ООН по наркотикам и преступности, было проведено Секцией криминальных исследований США под руководством Жана-Люка Лемахье [8]. Данная работа обращает на себя внимание уже в силу того, что в криминологии (в отличие от медицины и образования) ФГ исследования редки, а также она отличается серьезным вниманием авторов к разработке и обоснованию теоретико-методологических оснований исследования (авторами были проведены 31 ФГ в исправительных заведениях трех стран, отличающихся системами исполнения наказания, — в Албании, Таиланде и Чехии). Вышла в свет и долгожданная работа отечественных ученых об анализе качественных данных в социальных исследованиях, авторы которой, не ставя специальной задачи об интерпретации данных ФГ и не планируя «дать исчерпывающие ответы по проблемам анализа качественных данных» [9, с. 12], тем не менее преодолевали разнообразные и многочисленные трудности такого анализа, показывая в том числе «подводные камни» интерпретативной деятельности исследователя и роль его саморефлексии в данном процессе. Тем самым им удалось предупредить многие вопросы, встающие перед исследователями и при интерпретации данных ФГ. Однако в этой работе, как и в публикации исследователей А. Мозер и И. Корстьенс [10], тема анализа данных ФГ специально не заявлена. Поэтому в представленных исследованиях [9, 10] не поставлены, например, такие вопросы, как отличие анализа дискуссии от индивидуального интервью.

Таким образом, в настоящее время наблюдается противоречие между ростом числа работ о ФГ исследованиях, об анализе данных

в качественном исследовании в целом, с одной стороны, и дефицитом научной информации о практиках анализа данных ФГ. Наблюдается фактическое отсутствие пошаговых руководств по анализу этих данных, при редком выходе в свет публикаций со специальной постановкой вопросов об используемых их авторами практиках интерпретации собранного в ФГ эмпирического материала.

Согласимся с Э. Д. Онвуэгбузи и его коллегами в том, что такая ситуация действительно удивительна уже в силу почти 80-летней истории метода ФГ [11]. Вероятно, она объясняется тем, что некоторые авторы полагают, что эмпирический материал, генерируемый в ФГ исследовании, можно анализировать аналогично другим качественным методам [12], особенно тематическому анализу. Однако в таком случае появляется риск неучета динамических аспектов внутригруппового взаимодействия [13].

В силу сказанного выше цель данной работы заключается в выявлении и анализе особенностей в сложившихся практиках интерпретации данных ФГ.

Объект исследования — сложившиеся практики анализа данных ФГ исследований. Предмет исследования — типичные методы анализа данных ФГ.

Материалом для настоящего исследования послужили работы российских и зарубежных ученых, посвященные анализу данных ФГ исследований.

### ***Результаты исследования***

Анализ исследовательских практик, представленных в работах российских и зарубежных ученых, посвященных анализу данных ФГ исследований, позволяют сделать ряд заключений.

Во-первых, нельзя не обратить внимания на ряд работ, авторы которых способствовали постановке рассматриваемой в данном тексте проблемы, а также на описание и анализ в их текстах некоторых из используемых ими методов интерпретации генерируемых ими данных. Речь идет о таких исследователях, как Р. Барбур [14, 15], Р. Крюгер, написавший ряд своих работ вместе с супругой М. Кейси [16], Д. Морган [17], Э. Д. Онвуэгбузи и его коллеги [11], Ф. Раби [18], Д. Стюарт и П. Шамдасани [19], солидаризирующихся в том, что анализ данных в ФГ, как и в качественных исследованиях в целом, зависит от исследователя, его опыта, продолжительности работы над изучаемой темой, особенностями информантов, но главное — от цели исследования. В случае с работами Р. Крюгера представляются

весьма интересными его размышления о преимуществах не только обработки данных ФГ с помощью разного рода программных комплексов, но и постулирование ученого о не утратившем своей значимости и сегодня «старомодном» методе длинного стола, а также методе структурного анализа данных, генерируемых в ФГ [20].

Во-вторых, существует ряд работ, где акцент сделан на серии шагов, помогающих исследователю управлять большими объемами эмпирического материала, включая создание расширенных данных, ознакомление с данными, написание заметок, индексацию (кодирование), формирование тем, картирование и интерпретацию данных. При описании каждого из этих шагов исследователи (С. А. Белановский [26], Е. В. Дмитриева [3], А. Г. Левинсон [21], Д. Морган [17], Э. Д. Онвуэгбузи и др. [11]) обращают внимание на значимость ведения дневника. Интерес метод структурного анализа данных вызывает уже тем, что это, по сути, структурирование всего процесса анализа данных ФГ.

Подчеркнем наличие определенных трудностей в движении к нашей цели, обусловленных и тем, что в некоторых работах четко прописаны исследовательские традиции, которым следует их автор, в других же эта тема оказывается «дамой под вуалью». Так, транскрибирование интервью, превращение устного текста в письменный рассматривается в некоторых работах как первичный анализ данных, в других же речь идет о начале анализа данных уже на этапе сбора информации и не является линейным процессом, а носит спиралевидный характер, как и качественное исследование в целом, в котором в случае необходимости возможны возвраты на предыдущие стадии исследовательской деятельности. В любом случае, как замечают Р. А. Крюгер и М. А. Кейси, анализ данных ФГ должен быть непрерывным, систематическим, последовательным и проверяемым процессом, направленным на придание смысла исследуемой ситуации, а не на поиск правды. Не менее важна и постановка вопроса о различных подходах к проведению ФГ исследований: академический, маркетинговый или некоммерческий подход, предполагающий проведение ФГ силами ее участников [16, с. 16]. Пожалуй, более важным представляется вопрос о смыслах, вкладываемых исследователями в саму дефиницию ФГ, с которыми связан выбор методов анализа данных. Так, Р. Барбур постулирует, что ФГ — это любая групповая дискуссия, если исследователь активно поощряет и внимательно относится к групповому взаимодействию [15]. Большинство же авторов, включая российских [21], солидарны в том, что ФГ должна состоять из незнакомых друг другу людей.

Из работы в работу переходит положение о потенциале метода обоснованной теории в анализе данных ФГ. Некоторые исследователи полагают, что обоснованная теория — самая популярная форма качественного анализа данных в социальных науках в целом [18]. При этом в таком анализе выделяются этапы кодирования собранного эмпирического материала. Но между исследователями существуют некоторые разногласия по поводу применения ими двухэтапного или трехэтапного процесса анализа данных [22]; продолжаются дискуссии о роли обзора литературы при использовании обоснованной теории, о сути теоретической выборки [23]. Более того, как постулирует В. Г. Николаев, в настоящее время обоснованная теория представлена рядом версий, используемых ее приверженцами [24]. В рассматриваемом аспекте интересным представляется исследование Дж. М. Чемберлен [22], в котором применены несколько методов анализа данных проведенного ФГ исследования с презентацией процесса и результатов применения этих методов, включая метод обоснованной теории и классический контент-анализ.

Что касается продолжительности процесса интерпретации данных ФГ, то он зависит от целого ряда факторов: выбора исследовательской традиции в организации и проведении исследования, его цели, которая может быть связана с написанием, например, статьи или монографии; специфики и количества целевых аудиторий; особенностей отчета (письменный или устный, краткий или полный).

В последние годы авторы некоторых публикаций предлагают «новые» способы анализа данных ФГ. Так, Э. Д. Онвуэгбузи в одной из совместных с В. Б. Дикинсоном и другими коллегами работ предложил способ анализа данных ФГ, названный ими «микрo-анализом собеседников», в котором акцент делается на то, какие участники отвечают на каждый вопрос, на порядок и характер их ответов, а также на особенности невербального общения, используемого каждым из участников ФГ [11].

Завершая рассмотрение сложившихся практик анализа данных ФГ, используемых в них методов, подчеркнем, что, разумеется, не существует как идеальных методов исследования, так и анализа данных, полученных в ходе его проведения. Такая постановка вопроса представляется крайне важной в аспекте постоянной саморефлексии исследователя касательно обоснования делаемых им шагов, взвешивания используемых аргументов. В этой связи воспользуемся таблицей, представленной в работе [25], иллюстрирующей данный тезис.

**Сильные и слабые стороны анализа данных ФГ [3]**

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
Высокий уровень анализа по группам	Сложный процесс
Исследователь глубоко погружен в данные	Отнимает много времени
Творческий процесс	Большой объем данных
Высокий уровень понимания	Существует риск предвзятости исследователя
Собираются большие данные	Анализ может выйти за рамки исследовательского вопроса
Исследователь генерирует богатые данные	Исследователь может неверно истолковать консенсус в группе, когда люди дают похожие ответы
	Исследователь может неверно истолковать измененные ответы (групповая динамика)

Как видим, есть немало «подводных камней» у анализа данных ФГ, что обуславливает необходимость постоянной саморефлексии исследователя касательно пошаговой организации своей деятельности. Переоценить в данном случае потенциал триангуляции, включая наряду с актуализируемой в данной статье методологической триангуляцией исследовательскую и теоретическую, не представляется возможным.

### ***Заключение***

Резюмируя сказанное выше касательно цели настоящего исследования, подчеркнем, что в фокусе внимания автора данной работы были социальные исследования в целом, хотя, разумеется, есть определенная специфика в проведении ФГ, например, в маркетинге, юриспруденции. Уже в силу гибкости ФГ сложился ряд традиций как в анализе данных ФГ, так и в применении полученных результатов. Однако далеко не во всех подобного рода исследованиях прописывается их методологическая база; вне внимания нередко остаются вопросы понимания авторами самой дефиниции ФГ, отодвигаются на «задние места научного автобуса» вопросы саморефлексии исследователя в процессе как выбора методов анализа данных, так и их применения. Такая практика, разумеется, затрудняет как оценку получаемых в таких исследованиях результатов, так и возможности их применения в тех или иных практиках.

Наличие большого эмпирического материала об анализе данных в качественных исследованиях в целом, а также позитивная динамика в публикации работ, посвященных конкретным практикам анализа данных в ФГ исследованиях, позволяет вести речь о том, что уже на основе инвентаризации материалов, представленных в этих работах, возможен выход в свет долгожданного текста о пошаговом анализе данных в ФГ, с акцентом на роли саморефлексии исследователя в данном процессе.

Полагаем, что именно в настоящее время назрела необходимость услышать голоса тех, кто уязвим в социальном, экономическом и т.п. контекстах, углубляя тем самым понимание динамичного и нестабильного социума. Тогда, на наш взгляд, будет трудно переоценить потенциал ФГ исследований, так как их специфика, направленная на дискуссию, диалог ее участников, дает неоспоримые преимущества данному методу в сравнении с другими методами, используемыми в современных социальных исследованиях. Но эти преимущества заработают, разумеется, при продуманной, обоснованной и тщательно прописанной в проводимых исследованиях методологии с акцентом на саморефлексию авторов этих исследований.

### **Литература**

1. Левинсон А. Г. Программа курса «Фокус-группа и открытая групповая дискуссия: теория и практика». URL: <http://www.sociology.ru/kurs123/levinson-p>.
2. Белановский С. А. Глубокое интервью и фокус-группы. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019. 371 с.
3. Дмитриева Е. В. Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Центр, 1998. 144 с.
4. Чеховский И. В. Метод фокус-групп: этапы реализации исследования // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2012. № 4. С. 145-155.
5. Как граждане и предприниматели оценивают судей и суды // Исследование деятельности судебной власти РФ. Результаты фокус-групп с гражданами и предпринимателями. URL: <https://indem.ru/proj>sudref>soc>GrPrSu>.
6. Pollack S. Focus-Group Methodology in Research With Incarcerated Women: Race, Power, and Collective Experience // *Affilia*. 2023. Vol. 18. № 4. Pp. 461-472. DOI: 10.1177/0886109903257550.
7. Wozniak K. H. Public Discussion about Critical Issues in Criminal Justice Reform // *Journal of Qualitative Criminal Justice and Criminology*. 2020. Vol. 8. Issue 4. P. 401. DOI:10.21428/88de04a1.7dfc6a5c/.

8. Research brief: A pilot study on the causes of recidivism in Albania, Czechia and Thailand // UNODC. 2020. 34 p. URL: [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/prison/Pilot\\_prison\\_research\\_brief\\_2022.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/prison/Pilot_prison_research_brief_2022.pdf).

9. Практика анализа качественных данных в социальных науках: учеб. пособие / Отв. ред. Е. В. Полушина. М.: Высшая школа экономики, 2023. 383 с.

10. Moser A., Korstjens I. Series: Practical guidance to qualitative research. Part 3: Sampling, data collection and analysis // European Journal of General Practice. 2018. Vol. 24 (1). Pp. 9-18. DOI:10.1080/13814788.2017.1375091.

11. Onwuegbuzie A. J., Dickinson W. B., Leech N. L., Zoran A. G. A Qualitative Framework for Collecting and Analyzing Data in Focus Group Research // International Journal of Qualitative Methods. 2009. Vol. 8 (3). Pp. 1-21. URL: <https://doi.org/10.1177/160940690900800301>.

12. Barbour R. S. Making sense of focus groups // Medical Education. 2005. Vol. 39 (7). Pp. 742-50. URL: [https://www.academia.edu/58881457/Making\\_sense\\_of\\_focus\\_groups](https://www.academia.edu/58881457/Making_sense_of_focus_groups).

13. Morgan D. L. Successful Focus Groups: Advancing the State of the Art Thousand Oaks. CA: SAGE Publications, 1993.

14. Barbur R. Introducing Qualitative Research. 2008. URL: <https://doi.org/10.4135/9780857029034>.

15. Barbour R. Doing Focus Groups Edition: Second. SAGE Publications Ltd, 2018. Edit 2. URL: <https://methods.sagepub.com/book/doing-focus-groups-2e/i524.xml>.

16. Крюгер Р., Кейси, М. Э. Фокус-группы: Практическое руководство / Пер. с англ. М.: «Вильямс», 2003. 256 с.

17. Morgan D. L. Successful Focus Groups: Advancing the State of the Art Thousand Oaks. CA: SAGE Publications, 1993. URL: <https://dx.doi.org/10.4135/9781483349008>.

18. Rabiee F. Focus-group interview and data analysis // Proceedings of the Nutrition Society. 2004. № 63. Pp. 655-660. DOI:10.1079/PNS2004399.

19. Stewart D. W., Shamdasani P. N., Rook D. W. Group Depth Interviews: Focus Group Research // The Sage Handbook of Sociological Methods & Research. 2009. Edit 2. Pp. 589-616.

20. Krueger R. A. Designing and Conducting Focus Group Interviews. 2002. P. 12. URL: <https://www.studocu.com/en-us/document/george-mason-university/marketing-rsch-techappl/focus-group-interviews/203475719>.

21. Левинсон А. Г. Фокус-группы и открытые групповые дискуссии как методы прикладных социальных исследований // Вестник общественного мнения. Данные, анализ, дискуссии. 2007. № 6. С. 45-53.

22. Chamberlain J.M. Understanding Criminological Research: A Guide to Data Analysis. SAGE Publications Ltd. 2013. DOI: <https://dx.doi.org/10.4135/9781473913837>.

23. Birks M., Hoare K., Mills J. Grounded Theory: The FAQs // International Journal of Qualitative Methods. 2019. Vol. 18. Pp. 1-7. DOI: 10.1177/1609406919882535.

24. Николаев В. Г. Значение наследия Ансельма Стросса и укорененная теория сегодня (реферативный обзор) // Социологический ежегодник. 2009. С. 146-157.

25. Doody O., Slevin E., Taggart L. Focus group interviews part 3: Analysis // British journal of nursing (Mark Allen Publishing). 2013. Vol. 22 (5). Pp. 266-269.

26. Белановский С.А. Глубокое интервью и фокус-группы. М.: ИНФРА-М, 2019. 371 с.

*Статья поступила в редакцию 18.09.23 г.  
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета  
канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*