

УДК 334.021

© А. В. Коваль¹, Т. Л. Сыщикова², 2023

^{1,2} Самарский университет государственного управления

«Международный институт рынка»

(Университет «МИР»), Россия

E-mail ¹: an.melnikova@mail.ru

E-mail ²: siesta53@mail.ru

ПРОВЕРКА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ КАК ИНСТРУМЕНТ МИНИМИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РИСКОВ

В статье рассматривается насущная необходимость оценки контрагентов с точки зрения их добросовестности, так как это позволит свети к минимуму финансовые, экономические и налоговые риски, возникающие при выборе в качестве поставщиков, подрядчиков и покупателей, заказчиков сомнительных организаций, нарушающих налоговое законодательство.

Ключевые слова: добросовестность, осмотрительность, бухгалтерская отчетность, неблагонадежность, контрагенты.

Еще в 2006 году в законодательстве Российской Федерации впервые появилось понятие «должная осмотрительность». По задумке законодателя предприниматель мог избежать налоговой ответственности при работе с подозрительными контрагентами, только если докажет, что принял все меры для их проверки. Положения ст. 2 Гражданского кодекса РФ предусматривают, что предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск и все негативные последствия необдуманных решений ложатся на плечи самого предпринимателя, что необходимо учитывать, заключая сделки [1].

Следовательно, для минимизации финансовых и экономических рисков при заключении хозяйственных договоров необходимо оценивать не только платежеспособность и финансовую устойчивость контрагентов, но и их добросовестность.

Цель данного исследования заключается в определении подходов к оценке добросовестности контрагентов как инструменту минимизации экономических рисков.

Предмет исследования — возникающая исходя из положений Налогового кодекса РФ ответственность налогоплательщика за выбор контрагента.

Объект исследования — понятия «осторожность» и «осмотрительность» в хозяйственной деятельности предприятия.

До того, как в России была официально объявлена пандемия по COVID-19, органами статистики и Федеральной налоговой службой (далее — ФНС) были зафиксированы следующие данные [4, 5]:

— фирмы-однодневки составляют 18% от общего числа российских компаний;

— около одной тысячи предприятий каждый месяц становятся банкротами;

— примерно 45 тысяч организаций ликвидируются каждый месяц;

— около 17% фирм переименовываются в течение одного года;

— не сдают в налоговые органы бухгалтерскую отчетность порядка двух миллионов юридических лиц;

— более 20% компаний меняют руководителей каждый год;

— почтовые и фактические адреса меняют 20% юридических лиц;

— 18% зарегистрированных организаций представляют недействующие телефонные номера.

Учитывая негативные статистические данные, ФНС была вынуждена напоминать об ответственности налогоплательщика за осуществленный им выбор того или иного контрагента. Таким образом, именно в интересах самого предприятия должна проводиться оценка рисков, а также налоговых последствий, к которым способно привести сотрудничество с неблагонадежными контрагентами.

После того, как в Налоговый кодекс РФ была введена статья 54.1, для налогоплательщиков понятия «деловая цель», «реальность сделки» и то, кто на самом деле выполнял обязательства по этой сделке, стали первостепенными [2, 3].

У контролирующего органа не возникнет претензий к расходам и вычетам проверяемого налогоплательщика при одновременном соблюдении ряда условий:

1) контрагент должен обладать правоспособностью, а его руководители — необходимыми полномочиями;

2) у исполнителя по договору должна быть техническая возможность выполнить свои обязательства (персонал, помещения, оборудование и т.п.).

Например, если заказчик заключает договор на грузоперевозки, то у исполнителя должен быть соответствующий транспорт.

Если покупатель заключает договор на поставку смазочных материалов, у поставщика должны быть товар, склады, приспособленные для хранения таких товаров, персонал и т.д.

А для некоторых видов деятельности нужна лицензия или членство в СРО (некоммерческих организациях, объединяющих индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, работающих в одной сфере деятельности, например, при проведении строительных работ).

Оценить надежность контрагента можно только в процессе проверки его добросовестности. Без проверки контрагентов налогоплательщик может потерять не только товар или сумму неосвоенного аванса, но и получить доначисления по налогам, штрафы и пени.

На текущий момент можно выделить следующие потенциальные риски для бизнеса, которые связаны с деятельностью контрагентов и их руководителей.

1. Неисполнение встречных договорных обязательств: нарушение сроков оплаты или сроков поставки товаров (работ, услуг), поставка товаров с отклонениями по качественным и количественным характеристикам, полное или частичное уклонение от исполнения договора после получения суммы предварительной оплаты либо отказ от оплаты после получения товаров (работ, услуг).

2. Наличие признаков банкротства организации-контрагента либо его несостоятельность [6].

3. Прекращение или остановка хозяйственной и производственной деятельности контрагента из-за имевших место экологических катастроф, наложенных контролирующими органами запретов на осуществление деятельности, аннулировании лицензий, внесении контрагента в «Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков)» [8] и т.п.

4. Налоговые риски (выявление налоговыми органами подозрительных сделок, доначисления, пени, штрафы, уголовное преследование по ст. 199 УК РФ, 159 УК РФ) [9].

Указанные риски и, в частности, их последствия приводят к увеличению затрат, нарушению договорных обязательств, подрывают деловую репутацию и отрицательно влияют на финансовые результаты деятельности предприятия. Именно поэтому возрастает важность и необходимость проведения тщательной проверки благонадежности партнеров и контрагентов.

В настоящее время рыночные реалии привели к тому, что подобная проверка и оценка контрагентов служат не только проявлением осмотрительности организации, инструментом, позволяющим минимизировать риски, но также и установленной законодательно нормой [7].

После введения программы АСК НДС отношение государства к неблагонадежным компаниям приобрело новые аспекты, благодаря

чему значительно расширились возможности налоговой службы по раскрытию существующих схем сокрытия налогооблагаемой базы.

АИС АСК НДС создана для оперативного анализа деклараций по налогу на добавленную стоимость, сдаваемых субъектами предпринимательства в налоговые органы. Программа сопоставляет суммы уплаченного в бюджет НДС и суммы предъявленного к возмещению из бюджета налога и определяет тех налогоплательщиков, которые незаконно предъявляют НДС к вычету [10].

Практическое значение данной программы заключается в том, что благодаря ей стало гораздо проще выявлять взаимозависимые компании. При обнаружении разрыва в цепочке движения материальных ценностей программа подает сигнал, свидетельствующий о необходимости дополнительной проверки данного юридического лица контролирующими органами.

Проверяя отношения компании с дебиторами и кредиторами, налоговые органы выделяют признаки, характеризующие сделку как фиктивную: не является ли контрагент компанией-однодневкой, через которую накручивается НДС для последующего получения вычета. Если компания не сможет доказать, что перед заключением договора проверила партнера, то у нее возникнут следующие проблемы [2].

1. Если нарушение посчитают умышленным уклонением от налогов, то штраф составит 40% от суммы недоимки (п. 3 ст. 122 НК РФ). Нарушение признают умышленным в случае, когда налогоплательщик и контрагент искусственно создавали условия для уменьшения налогов: оформили документы о сделке, но в действительности сделку не исполнили, продали товар, которого не было.

2. За неумышленное нарушение взыщут штраф в размере 20% от суммы недоимки (п. 1 ст.122 НК РФ).

Осуществляя неосмотрительный выбор контрагентов, налогоплательщик может быть не только оштрафован на 20% и 40% от суммы выявленной ФНС недоимки, но также и привлечен к уголовной ответственности.

Это объясняется тем, что подобный выбор сомнительных контрагентов используется для уменьшения сумм подлежащих уплате налогов и приобретения необоснованной выгоды. От налогоплательщика требуется готовность с фактами и документами в руках доказать отсутствие незаконных мотивов при выборе контрагента, а также проявление должной осторожности и осмотрительности.

ФНС рекомендует следующие доступные инструменты для проверки благонадежности потенциального контрагента [5]:

Совокупность сведений, полученных в отношении контрагента, позволит принять и обосновать решение в отношении целесообразности выбора данного хозяйствующего субъекта.

Таким образом, данный подход к оценке добросовестности контрагентов позволит защититься от возможного мошенничества и снизить финансовые, экономические и налоговые риски.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 26.10.2021 г. № 45-П) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/>.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (ред. от 11.06.2021 г. № 199-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/>.

3. Письмо ФНС России от 10.03.2021 г. № БВ-4-7/3060 «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/>.

4. Официальный сайт Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic>.

5. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/>.

6. Сыщикова Т. Л., Загзина Е. И. Трансформация института банкротства в России // Вестник Самарского муниципального института управления. 2022. № 1. С. 62-69.

7. Как называют ненадлежащую проверку контрагентов. URL: <https://www.law.ru/article/22914-kak-nakazyvayut-za-nenadlejashchuyu-proverku-kontragentov>.

8. Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей, подрядных организаций). URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/search/results.html>.

9. Уклонение от уплаты налогов и сборов. URL: <https://www.advodom.ru/advice/advokat-po-state-199-uk-rf-uklonenie-ot-uplaty-nalogov-i-sborov.php>.

10. Как работает АСК НДС. URL: <https://megaconsult.ru/blog/ask-nds>.

Статья поступила в редакцию 23.02.23 г.

Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой