

© М. А. Колмыкова, 2021
Оренбургский государственный
университет (ОГУ), Россия
E-mail: mari_kol@mail.ru

ДОВЕРИЕ И ЕГО РОЛЬ В НАКОПЛЕНИИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)

Данная статья содержит результаты экспертного опроса, проведенного лично автором. Исследуется уровень межличностного доверия, делается акцент на том, что он значительно отличается от институционального доверия в обществе, что существенно влияет на процесс накопления социального капитала региона. Предложены мероприятия, которые, по мнению экспертов, способствуют накоплению социального капитала в регионе и повышению уровня институционального доверия.

Ключевые слова: доверие, межличностное доверие, социальный капитал, уровни доверия, социальный капитал региона.

В повседневной жизни о категории «доверие» можно услышать в средствах массовой информации, в частности, когда речь идет о так называемых «индексах доверия» Президенту РФ или отдельным политическим лидерам. Такие систематические исследования проводятся Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [1].

Категория «доверие» в научном контексте уже давно интересует известных ученых, таких как Э. Дюркгейм, П. Штомпка, Т. Парсонс и других. П. Штомпка наряду с доверием использовал термин «общественный капитал» (считая их синонимами) как ресурс, которым должна обладать каждая личность [2]. Для нас представляет интерес доверие как элемент социального капитала. Кроме того, он включает в себя нормы и социальные коммуникации, которые образуют социальные сети контактов, объединенные общими ценностями, что в свою очередь формирует доверительные отношения.

Понятие «социальный капитал» впервые было использовано социологом П. Бурдьё, под которым он подразумевал совокупность социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения выгод [3]. Еще одним классиком исследования социального капи-

тала считается Дж. Коулман, который в свою очередь провел параллель между капиталом социальным и финансовым [4].

Современные исследователи Л. Полищук и Р. Меняшев отмечают тот факт, что феномен социального капитала вначале заинтересовал психологов, социологов и антропологов, а позднее — экономистов, которые уже установили экономический эффект от развития и формирования «триады социального капитала», иными словами, нормы, социальные сети и доверие [5].

В связи с этим *целью данной работы* является исследование категории «доверие» и его роли в накоплении социального капитала региона.

Объектом исследования выступает социальный капитал, *предмет исследования* — доверие и его роль в накоплении социального капитала региона.

В период развития информационного общества информация является главным стратегическим ресурсом. Поэтому приоритетными ценностями становятся образование, интеллект и ресурсы, которые опираются на эффективно функционирующие институты. В таком обществе существуют различные формы и уровни доверия [6]:

- существующий уровень доверия (межличностного и институционального);
- межличностное доверие, реализуемое в неформальных социальных сетях (доверие членам семьи, друзьям, знакомым);
- генерализованное доверие (доверие людям в целом);
- институциональное доверие (доверие социальным и политическим институтам);
- членство в свободных ассоциациях, реализуемое в формальных социальных сетях (членство в различных типах общественных организаций);
- социальные нормы (признание и распространенность норм взаимности).

В рамках данного исследования авторов заинтересовал уровень межличностного доверия, поэтому был проведен экспертный опрос, в котором приняли участие представители различных предприятий и учреждений Оренбургской области в количестве 17 человек. Половая структура представлена следующим образом: 17,6% (3 человека) мужчин и 82,4% (14 человек) женщин. Возрастная структура участников экспертного опроса представлена на рисунке 1.

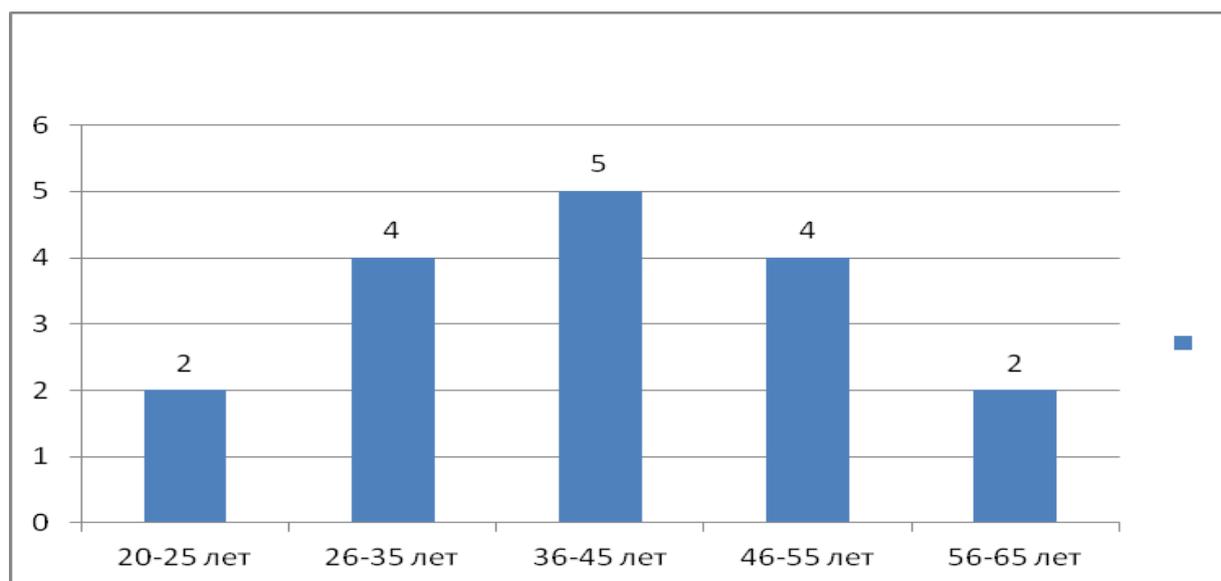


Рис. 1. Возрастная структура респондентов

В данную выборку вошли представители малого и среднего бизнеса (косметическая компания, энергосбытовое предприятие, частное охранное предприятие, недвижимость), муниципальные и государственные служащие (Министерство экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области, Законодательное собрание Оренбургской области, Комитет по физической культуре и спорту администрации города Оренбурга). Представители системы общего, среднего и высшего образования (директор средней общеобразовательной школы, заместитель директора по социально-воспитательной работе Оренбургского областного художественного колледжа, заведующий кафедрой Тольяттинского государственного университета и доцент кафедры Оренбургского государственного университета), а также здравоохранения (заведующая медико-генетической консультацией). Кроме того, в исследовании приняли участие: общественный деятель, домохозяйка, 2 студента, обучающиеся в Оренбургском государственном университете, а также представитель ОАО «РЖД».

Респондентам было предложено участие в экспертном опросе, который был посвящен проблемам накопления и развития социального капитала региона, в частности, были вопросы, направленные на исследование межличностного доверия. Так, большинство респондентов (52,9%) имеют в своем окружении более 5 человек, которым они могут доверять. 29,5% опрошенных доверяют из своего близкого круга 3-5 человекам. Это достаточно прогнозируемый результат, поскольку обычно в близкий круг входят члены семьи и самые близкие друзья. Все результаты ответов, полученные на во-

прос «Сколько у Вас человек из близкого круга, которым Вы доверяете?», представлены в таблице 1.

Таблица 1

Ответ на вопрос «Сколько у Вас человек из близкого круга, которым Вы доверяете?»

<i>Варианты ответов</i>	<i>%</i>	<i>Кол-во человек</i>
1-2 человека	17,6	3
3-5 человек	29,5	5
Более 5 человек	52,9	9
Более 10 человек	-	-

Интерес представляет результат, который продемонстрировали респонденты в ответе на следующий вопрос: «Если Вы не общались с человеком 1-2 года, удаляете ли Вы его контакт из телефона?» (табл. 2).

Таблица 2

Ответ на вопрос «Если Вы не общались с человеком 1-2 года, удаляете ли Вы его контакт из телефона?»

<i>Варианты ответов</i>	<i>%</i>	<i>Кол-во человек</i>
Да, конечно	-	-
Скорее да, чем нет	11,8	2
Скорее нет, чем да	23,5	4
Нет	64,7	11

Большинство, а именно 64,7%, не удаляет из своего телефона контакты человека, даже если не общаются с ним 1 или 2 года. Только 11,8% делают это, если уже не общаются с человеком в указанный период.

Отвечая на вопрос «Есть ли у Вас в окружении люди, которые не являются Вашими друзьями, но Вы можете обратиться к ним с вопросами, со своими проблемами?» (табл. 3), большинство обследованных утвердительно ответили: «Да, конечно» (52,9%). 35,3% респондентов выбрали вариант «Скорее да, чем нет». Это означает, что в нашей экспертной группе преобладающее большинство имеет в своем окружении людей, которые, не являясь друзьями (соответственно, не входят в тот «близкий круг» людей, которым они доверяют), могут прийти им на помощь в трудной ситуации.

Таблица 3

Ответ на вопрос «Есть ли у Вас в окружении люди, которые не являются Вам друзьями, но Вы можете обратиться к ним с вопросами, со своими проблемами?»

<i>Варианты ответов</i>	<i>%</i>	<i>Кол-во человек</i>
Да, конечно	52,9%	9
Скорее да, чем нет	35,3%	6
Скорее нет, чем да	11,8%	2
Нет	-	-

Мнения респондентов по следующему вопросу (ответы на который представлены в таблице 4) разделились. Чуть больше половины считают, что поддерживают общение по принципу «чтобы не потерять». Вторая половина респондентов не считает такое общение для себя необходимым. Практика показывает: чтобы поддерживать подобные отношения, можно использовать коммуникацию в социальных сетях, это одна из возможностей современного информационного общества.

Таблица 4

Ответ на вопрос «Пытаетесь ли Вы поддерживать отношения с людьми, с которыми общаетесь достаточно редко, только по принципу «чтобы не потерять?»

<i>Варианты ответов</i>	<i>%</i>	<i>Кол-во человек</i>
Да, конечно	17,6	3
Скорее да, чем нет	35,3	6
Скорее нет, чем да	29,5	5
Нет	17,6	3

Большинство участников опроса считают, что самые крепкие и доверительные отношения формируются в период трудовой деятельности – так ответила почти половина респондентов (47%). При этом 29,4% выбрали вариант «Другое», предложив свои варианты ответов. По их мнению, во-первых, люди, которым они больше всего доверяют, проверены годами, временем. Во-вторых, это люди из числа друзей, что, естественно, подразумевает и проверку временем. Все результаты ответов, полученные на вопрос «Люди, которым Вы

доверяете больше всего, как правило, из Вашего окружения...?», представлены в таблице 5.

Таблица 5

Ответ на вопрос «Люди, которым Вы доверяете больше всего, как правило, из Вашего окружения...?»

<i>Варианты ответов</i>	<i>%</i>	<i>Кол-во человек</i>
В период школьных годов	11,8	2
В период студенчества	11,8	2
В период трудовой деятельности	47	8
Другое	29,4	5

На последний вопрос «Кто заслуживает Вашего доверия?» мы предложили респондентам выбрать не один, а несколько вариантов ответов. Большинство опрошенных ответили: «Человек, который никогда не подводил» и «Человек, который «не бросает слов на ветер». Хочется отметить, что вариант «Человек, с которым общаемся ежедневно» выбрали всего 11,8%.

Таким образом, межличностное доверие, реализуемое в неформальных социальных сетях, характеризуется достаточно устойчивыми социальными контактами, которым они доверяют (более 5 человек). При этом сохраняются контакты людей, с которыми социальное взаимодействие прерывается на период 1 или 2 лет. Далеко не все считают приемлемым общение по принципу «чтобы не потерять». А самые крепкие и доверительные отношения, как правило, формируются в период трудовой деятельности, учитывая тот факт, что доверять можно человеку, который «никогда не подводил».

Полученные результаты могут означать, что российский менталитет выступает мощным инструментом, способствующим объединению людей. Примеры проявлений социальной солидарности в период Великой Отечественной войны подробно анализируются А. Г. Тюриковым [7]. Подобное единение демонстрировало наше общество в период перестройки, когда длительно не выплачивалась заработная плата, но люди трудились, не протестуя, проявляя приверженность своим предприятиям.

Но вместе с тем существуют некий парадокс когда снижается уровень институционального доверия, в том числе доверие к органам власти. Именно это противоречие создает проблемы накопления социального капитала в современной России, которые уже были сформулированы автором ранее.

1. Снижение институционального уровня доверия (государство, бизнес, здравоохранение, экономика). Подтверждение этому мы получили, в том числе, в результате проводимого экспертного опроса.

2. Накопление социального капитала, в частности, в бизнес-структурах можно считать «законсервированным» и, как правило, не имеет положительного эффекта для развития социального капитала региона.

3. Нехватка заинтересованности в консолидации общества, повышении интегрированного уровня доверия в отдельных социальных институтах, а следовательно, и в формировании социального капитала со стороны глав регионов.

4. Отсутствие крупномасштабных мероприятий, способствующих обмену опытом, знакомству представителей различных социально-профессиональных групп как на государственном, так и на более мелких уровнях (в школах, университетах, в семьях и организациях) [8].

Хочется особо отметить, что сегодня огромное количество ученых исследуют проблемы социального капитала [9, 10, 11]. Но до сих пор существуют вопросы: «Можно ли накапливать социальный капитал, в том числе в регионе? Что для этого нужно?», «Как повысить уровень доверия к государственной власти?». Именно эти вопросы мы адресовали респондентам экспертного опроса.

По мнению экспертов, можно выделить некоторые мероприятия, способствующие накоплению социального капитала региона и повышению уровня институционального доверия, а именно:

– проведение субботников, которые будут выходить за рамки обычной уборки территорий, а будут содержать командообразующие составляющие трудовой деятельности;

– публичные отраслевые встречи, дискуссии, что будет способствовать развитию социальных связей в регионе;

– организация мероприятий на уровне региона с представителями бизнеса, власти и других социальных институтов;

– реализация публичного диалога между руководителем и трудовым коллективом на предприятиях, а также с органами публичной власти в регионе;

– формирование социального капитала посредством образовательных организаций для интеграции молодежи в различные социальные сообщества по интересам, а также формирование у них компетенций *soft-skills*, которые так необходимы для подрастающего поколения и инновационного развития региона.

Таким образом, роль межличностного и институционального уровня доверия в формировании и накоплении социального капитала региона огромна. Поскольку на современном этапе снижается социальная солидарность в обществе, то не последнюю роль в накоплении новых форм социального капитала прямо или косвенно играют процессы глобализации и информатизации общества, главной задачей которых в данном контексте является создание разветвленной сети социальных контактов для ускорения процесса социальной коммуникации, для формирования информационной культуры. Данная проблематика требует дополнительных исследований, к которым мы вернемся в дальнейших публикациях.

Литература

1. Официальный сайт Всероссийского центра по изучению общественного мнения (ВЦИОМ). URL: <https://wciom.ru/>.
2. Штомпка П. Доверие – основа общества / пер. с пол. Н. В. Морозовой. М.: Логос, 2012. 445 с.
3. Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. 2005. № 3. С. 60-74.
4. Коулмэн Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122-139.
5. Полищук Л., Меняшев Р. Экономическое значение социального капитала // Вопросы экономики. 2011. № 12. С. 46-65.
6. Махаматов Т. М., Махаматов Т. Т. Понятие социального капитала: от эмпирического к теоретическому // Философская мысль. 2017. № 12. С. 69-78.
7. Тюриков А. Г. Социальные ресурсы и капитал: уроки и вызовы современности // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. 2018. № 2. С. 51-53.
8. Колмыкова М. А., Амосова А. И. Формирование социального капитала в современной России: от теории к практике // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 5. С. 33-37.
9. Селина А. С., Чеджемов Г. А. Социальный капитал в России и его влияние на социальные проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. Т. 3. № 5. С. 74-77. Doi: 10.24411/2500-1000-2019-10974.
10. Герасимова Л. А. Социальный капитал: ключевые проблемы и факторы развития в рамках процесса формирования человеческого капитала и реализации социально-экономических потребностей населения // Региональная экономика: теория и практика. 2018. № 8. С. 1115-1126.

11. Эхаров И. К., Шушунова Т. Н. Анализ проблем развития социального капитала в социальной политике государства // Успехи в химии и химической технологии. 2020. № 8. С. 22-24.

*Статья поступила в редакцию 31.08.21 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*