

## НАУЧНАЯ РЕЦЕНЗИЯ КАК РЕЧЕВОЙ ЖАНР

© 2022 С.Ю. Усольцева

Самарский университет государственного управления  
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

Рассматриваются англоязычные научные рецензии, вынесенные в отдельную рубрику в журнале по прикладной лингвистике *Applied linguistics*, Oxford University Press. Это полномасштабные рецензии, в объёме достигающие 6 страниц, на статьи, книги, сборники статей по педагогике, теории дискурса, фонетике и фонологии. Рецензия рассматривается как речевой жанр. За основу взята модель (анкета) речевого жанра, разработанная Т.В. Шмелёвой и широко применяемая в жанроведении. В статье рассматривается, как в научной рецензии раскрываются следующие признаки речевого жанра: коммуникативная цель, образ автора, образ адресата, образ прошлого и будущего, признак диктумного содержания, языковое воплощение. Отмечается, что в тексте англоязычной научной рецензии все признаки, предложенные Т.В. Шмелёвой в данной модели, получают свою конкретную реализацию.

Ключевые слова: научная рецензия, речевой жанр, анкета речевого жанра, коммуникативная цель, прагматика, лексические и грамматические особенности.

В данной статье мы рассматриваем англоязычную научную рецензию [1] как речевой жанр на основе анкеты речевого жанра Т. В. Шмелёвой, которая стала одной из значительнейших теоретических и методических жанроведческих моделей, а также наиболее востребованной жанроведческой методикой в дополнение к подходу М.М. Бахтина и В.Г. Гака к речевым жанрам и текстовым преобразованиям [2, 3, 9]. Анкета речевого жанра использовалась в концептуальных теоретических работах по теории и типологии речевых жанров, при исследовании конкретных жанров, их групп и сфер жанров: разговорных, публицистических, научных, официально-деловых, рекламных, религиозных, этикетных [4].

Залогом большой востребованности «анкеты» стало то, что ей удалось «ухватить самое главное», параметры анкеты Шмелёвой затрагивают главные «болевы́е точки» жанра. Анкета Шмелёвой включает семь пунктов, или «жанрообразующих признаков», необходимых и достаточных, по мнению исследовательницы, для опознания, характеристики, конструирования речевого жанра: коммуникативная цель жанра, концепция автора, концепция адресата, событийное содержание, фактор коммуникативного прошлого, фактор коммуникативного будущего, языковое воплощение [9].

В качестве главнейшего из конститутивных признаков речевого жанра Т. В. Шмелёва выделяет коммуникативную цель. На этом осно-

вании противопоставляются четыре типа речевых жанров:

- информативные, цель которых – различные операции с информацией: ее предъявление или запрос, подтверждение или опровержение;
- императивные, цель которых – вызвать осуществление/неосуществление событий, необходимых, желательных, опасных для кого-то из участников общения;
- этикетные, или перформативные, цель которых – осуществление особого события, поступка в социальной сфере, предусмотренного этикетом данного социума;
- оценочные, цель которых – изменить самочувствие участников общения, соотнося их поступки, качества и все другие манифестации с принятой в данном обществе шкалой ценностей; при этом оценочные речевые жанры изучены в наименьшей степени, как отмечает В.В. Дементьев [4].

Здесь следует отметить, что коммуникативная цель научной рецензии имеет несколько задач: во-первых, дать краткий содержательный обзор рецензируемой работе, чему посвящено определённое место в структуре рецензии; во-вторых, дать собственную оценку этому содержанию (как положительную, так и отрицательную), выразить собственное мнение, доказать его и обосновать. На основании этого можно утверждать, что научная рецензия относится к двум речевым жанрам – ин-

формативному и оценочному; а тот факт, что рецензия составляется по заданной традицией структуре, часто мнение рецензентов выражено имплицитно, неявно, даёт основания полагать, что научные рецензии носят в том числе и этикетный характер.

Второй признак – образ автора – есть информация о нём как об участнике общения. Автором научной рецензии не может стать «любой» специалист, необходимо как минимум быть сведущим в данной теме, иметь свои работы по ней, иметь определенный научный авторитет и регалии.

Третий жанрообразующий признак – образ адресата. Как правило, научная рецензия нацелена не на массового читателя, а на специалиста в той или иной области, часто узкого специалиста, поэтому данная составляющая играет важную роль при её написании, зачастую определяя набор лексических средств.

Образ прошлого и образ будущего – два симметричных признака, «связанных с местом каждого речевого жанра в цепи речевого общения, которое представляет собой не хаотический поток словесных извержений, а разыгрывается по вполне определенному сценарию» [9]. Образ прошлого различает речевые жанры инициальные, начинающие общение, и «реактивные», которые являются реакциями на другие жанры. Образ будущего предполагает дальнейшее развитие речевых событий, воплощающееся в появлении других речевых жанров. Так, в ракурсе образа прошлого научная рецензия является ответом на рецензируемую работу, то есть выступает в качестве «реактивного» жанра, и в то же время с позиций образа будущего вызывает определённую реакцию читателей, научного сообщества или автора рецензируемой работы, потенциальные дискуссии и полемики.

Следующий признак – это признак диктумного (событийного) содержания, связанный с так называемым «прагматическим креном» – несоответствием между тем, «что» было сказано и «что» было понято. В научной рецензии в качестве своего рода регуляторов «правильного понимания» выступают чёткая структура и клишированность речи, которые закрепляют конкретные функции за конкретными элементами содержания: для общего описания – начало, для критики и поощрения – середина, для выводов и рекомендаций – конец. Так, на-

учные рецензии по своей структуре стандартны и включают в себя: имя автора/авторов рецензируемой работы, её название, упоминание теоретической школы или теоретического направления, описание содержания рецензируемой работы с многочисленными цитатами, оценочную часть, выстроенную по логике и структуре рецензируемой работы, выводы, имя автора рецензии, название организации, дату получения рецензии, список литературы.

Наконец, последний параметр анкеты речевого жанра – это его непосредственное языковое воплощение: набор лексических и грамматических ресурсов как спектр возможностей жанра. На этом признаке жанра научной рецензии остановимся подробнее и рассмотрим лексические и грамматические средства.

На уровне лексики англоязычной научной рецензии присущи следующие особенности:

1) весомое количество прецизионной информации, выраженной:

a. именами собственными ученых, на чьи работы опирается автор и рецензент:

*Chapter 2 reviews Bakhtin, Halliday, Bernstein, Foucault and Bourdieu, focusing on their notions...*

*...can be traced back to the pioneering work of H.E. Palmer and Michael West,*

*...largely based on Halliday and Hasan (1985) and Hymes (1977),*

b. географическими наименованиями:

*What counts as intelligible is surely different in New Delhi, London and Glasgow,*

c. датами написания той или иной книги/статьи:

*...this is a 1982/84 out-of-print essay...*

*Although the preface expresses particular indebtedness not only to Halliday (1970), but also to Pike (1945)...*

d. указанием национальности или принадлежности к школе (страна, континент) – в основном Британской, европейской, американской:

*...it remains firmly within the British framework...*

*...chapter of the modern European intellectual tradition...*

*...and reveals that he is a white, American (...) professor...*

e. наименованиями работ, журналов, сборников статей, книг:

...appearing in journals like the *Journal of Educational Psychology* throughout the 1930s and 1940s...;

2) термины из конкретной научной дисциплины, узкие термины:

*curriculum, problem-posing and problem-solving pedagogy, role-play, communicative approach* (педагогика):

*tonality, falling tone, high-pitch, prosody* (фонология),  
*sociolinguistics, semantics, discourse,*

3) общенаучные термины;

*introspective and retrospective techniques, paradigm, inquiry, category, questionnaires;*

4) аббревиатуры, являющиеся «маркером категории сложности» [5]:

*ESL, EFL teacher, SLA, USA, CV-sequence, ELT, CALL,*

5) лексика, описывающая структуру научной работы и ее части:

*book, volume, chapter, section, opening lines, title, subtitle, editorial introduction, content, appendices,*

6) средства логической связи (перечисление, причинно-следственные связи, сравнение, подведение итогов, противопоставление и т.д.):

*accordingly, thus, further, for instance, however, in addition, also, but, first, second, third, as a result, in short, in summary, more than that, similarly ;*

7) устойчивые словосочетания, клишированные фразы:

*engage the attention, main issues, theory and practice, conceptual shift, divided into, consist of, current trends, a common theme, deal with, impinge upon, come closest, intended for a wide audience.*

На уровне грамматики встречаются следующие конструкции:

1) пассивные конструкции:

*...which were motivated by their desire to enhance...*

*...activities are called...*

*The volume is intended...*

*The studies (...) were all conducted in the tradition of...;*

2) пассивные причастия:

*...the collection of chapters included represents an important conceptual shift...*

*...the studies reported here were all conducted...*

...knowing, often overlooked by standard procedures...;

3) инфинитивные конструкции, в том числе пассивные инфинитивы:

*the need to move beyond, these studies seek to validate the practitioners' knowledge and experience, have been ordered so as to allow, investment of student effort is to be ensured;*

4) модальные глаголы:

*...teachers' knowledge can be conceived and studied...*

*...why 'system' can be privileged without critical scrutiny...*

*...subversion may explain...;*

5) герундиальные конструкции:

*by employing the kind of discourse;*

6) вопросительные предложения с последующими ответами:

*How well does the book deliver on the promises of its subtitle? Surprisingly well, in fact;*

7) многочисленные однородные члены, перечисления:

*These include classroom observation, videotapes, lesson transcripts, researcher narratives, teacher and learner diaries, stimulated recall protocols, interview data, lesson plans, reports from teachers' meetings, samples of learners' writings, role play and questionnaires;*

8) глагольные конструкции *seem to*, *appear to*, выражающие некатегоричность высказывания:

*It appears to be equivalent, seems reasonable.*

Подобный набор лексических и грамматических средств характеризует тексты, присущие научному стилю. Очевидно, что они придают тексту сухость, точность и краткость научного изложения, фактическую обоснованность, объективность и безличность, обеспечивают отсутствие эмоциональной и оценочной и преобладание когнитивной информации. Таким образом, мы считаем возможным отнести научную рецензию к научному стилю, поскольку её содержанием являются научные факты, которые находят своеобразное преломление в данном оценочном жанре. Одной из основных функций научной рецензии является передача информации о реально существующих свойствах объекта рецензирования [6].

Однако прагматика научной рецензии раскрывается в её оценочности, как было сказано выше. Научная рецензия рассматривает достоинства и недостатки научных теорий, фактов,

научных публикаций [7]. Это приводит к тому, что как надстройка, появляется часть рецензии, которая содержит совсем иные лингвостилистические средства.

На уровне лексики появляется оценка, образность, расставляются акценты, усиления, текст рецензии получает субъективность. Реализуется это за счёт таких средств языка, как:

1) оценочная лексика с:

а. положительной коннотацией:

*unique, relevance and appropriacy, crucial, deliberate and conscious efforts, a vivid comparative analysis, efficiently reconstruct, beneficial, rich resource, diverse, varied in scope, good summaries, successfully served,*

б. отрицательной коннотацией:

*insufficient, paucity, ironical, doubtful, elusive, escape, hard to see, unclear, pretensions, failure, contradicted, a verbatim reprinting, cliched, forgotten;*

2) фразеологизмы – как «продукты вторичной номинации» со скрытым характером [8]:

*lose sight of the wood for the trees, grass roots teachers, seems too dense to digest;*

3) наречия усиления;

*solely technical concerns, truly ethnographic, deeply embedded, too dense for me to digest, a very wide range, richly contextualised, extremely useful*

На уровне грамматики также проявляется эмоциональность, субъективность, мотивированность, что выражается через:

1) инверсию:

*Notable among the chapters in this section (...), is Freeman's flagship paper...*

*Nor does he say why 'system' can be privileged...*

2) отдельные риторические вопросы и цепочки риторических вопросов в дискуссионной части; они не только риторические, есть и заочное обращение к автору и к читателям рецензии в виде вопросов, на которые иногда автор рецензии сам даёт ответ:

*A related question might be, whether contributions to applied research (...) would be found equally acceptable by the mainstream research community (...)? And, to take the argument full circle, might not access to this discourse itself be determined by one's membership of that research community?*

*Returning to the two main issues (...), have they been adequately addressed?*

*If, as Tench has it (p.82), (1) represents a fall-plus-rise (...), then in what sense is there only one unit of information (...)? And how can the variant of pronunciation (...) be reconciled with the notion (...)? (Admittedly, the answer to this question will depend on one's view of the structure...);*

(В последнем примере рецензент приводит в скобках возможный ответ, что указывает на поддержку и согласие с автором книги и попытку очень мягко ввести дискуссионную часть);

3) модальные глаголы, выражающие степень уверенности, оценку, предположение, теоретическую возможность, некатегоричность суждения:

*...that might help bridge this gap...*

*(5) could be presumably analysed by...*

*... and much of the existing material needs further development and refinement.*

*...phonology can be applied in the classroom...*

*...really ought to have had a closer look...;*

4) степени сравнения:

*.. student behaviour is best investigated in its natural context...*

*...implementation to more critical contexts...*

*...played a more significant part...*

*...presents a more pluralistic view of method.*

*...considered more suited to present unique ways of knowing...;*

5) сложные предложения с придаточными уступки:

*Though not all the studies reported here directly seek to address (...), they none the less demonstrate a critical awareness of ...;*

6) стилистические повторы:

*There is some evidence that training students (...) produces better learning than teacher-provided images; there is some evidence that mnemonic effects are stronger (...); there is some evidence that mnemonic systems work spectacularly well (...);*

7) личные и объектные местоимения:

*However, I cannot decipher what ...*

*But what is meant by 'politics chronicle' escapes me ;*

8) клишированные фразы, основной функцией которых является выражение личного мнения:

*I take this to mean that...*

*As far as I can determine... ;*

9) сослагательное наклонение:

*It would also seem reasonable...*

Таким образом, англоязычная научная рецензия обладает всеми признаками, представленными в анкете речевого жанра Т.В. Шмелёвой. Коммуникативная цель научной рецензии заключается в кратком освещении содержания рецензируемой работы и её оценке. Это относит рецензию к информативным и оценочным жанрам, а традиционная структура добавляет этикетный характер. Образ автора реализуется через определённые требования, предъявляемые к автору рецензии; признак

образа адресата влияет на подбор языковых средств, нацеленных на конкретную аудиторию; образ прошлого и будущего предполагает наличие рецензируемой работы, а также последующий (неофициальный) отклик на рецензию; признак диктумного содержания соотносится со статичной структурой рецензии; языковое воплощение реализуется через конкретные лексические и грамматические особенности научной рецензии, которые позволяют автору не только передать информацию, но и дать её собственную оценку.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. McCarthy M., Lantolf J.P. Applied linguistics//Oxford University Press. – 1998. – V.19(2) – P.272-292.
2. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров. - М.: Искусство; 1979. - 424 с.
3. Гак В.Г. Языковые преобразования. - М.: Школа «Языки русской культуры»; 1998. - 768 с.
4. Дементьев В.В. «Анкета речевого жанра» Т.В. Шмелёвой: прошлое, настоящее, будущее (к 30-летию жанроведческой модели) // Жанры речи. - 2020. - № 4. - С. 252-262.
5. Демидова Г.В. Аббревиация как продуктивный способ словообразования в англоязычной терминологии переводоведения // Вестник Международного института рынка. - 2018. - №1. - С. 135-139.
6. Кравцова Е.В. Научная рецензия как жанр профессионального общения // Материалы 68-й научной конференции «Наука ЮУрГУ». Секции социально-гуманитарных наук. - Челябинск, 2016. - С. 719-724.
7. Кравцова Е.В. Структура научной рецензии: универсальная модель // В мире научных открытий. - 2013. - № 9. - С. 300–315.
8. Молчкова Л.В., Кинчаров В.А. Речевое функционирование фразеологизмов как взаимодействие фразеологических субкодов в тексте // Вестник Международного института рынка. - 2018. - №1. - С. 140-145.
9. Шмелёва Т.В. Модель речевого жанра. // Жанры речи. - 1997. - №1. - С. 88-98.

### ACADEMIC REVIEWS AS A SPEECH GENRE.

© 2022 Svetlana Y. Usoltseva

Samara University of Public Administration  
International Market Institute, Samara, Russia

The analysed data are academic reviews from Reviews section of Applied linguistics journal, Oxford University Press. These are quite big reviews (up to 6 pages) of essays, collections of essays and books on Education theory, discourse theory, phonetics and phonology. Academic reviews are treated as a speech genre, which is based on the model (questionnaire) of a speech genre developed by T.V. Shmeleva and widely-used in the study of genres. The article describes how speech genre features function in an academic review. These features are as follows: communicative function, author's factor, reader's factor, the factor of the past and future, eventful content feature, linguistic features. It is concluded that all the constituents introduced by this model are realized in an academic review.

Key words: academic review, speech genre, speech genre model, communicative function, pragmatics, lexical and grammatical features.