

## СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС РАБОЧЕЙ МОЛОДЕЖИ В ГОРОДСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: СТУДЕНЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

©2021 Косицына С.В.

Самарский университет государственного управления  
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

В статье анализируются результаты социологического исследования, проведенного с помощью метода анкетирования студентов относительно вопросов оценки положения рабочей молодежи в городском пространстве. При этом рассматриваются следующие блоки: характеристика рабочей молодежи, ее ценности; потенциальные возможности молодых рабочих; социальный статус рабочей молодежи в пространстве города. Формулируется вывод об особенностях отношения студенчества к молодому рабочему классу.

Ключевые слова: рабочая молодежь, студенческая молодежь, социальный статус рабочей молодежи, потенциал рабочей молодежи.

Социальное положение рабочей молодежи в пространстве города как источника развития его потенциальных способностей является недостаточно изученной научной проблемой. Несмотря на востребованность профессии «рабочего» и сопоставимую заработную плату по сравнению с зарплатой «сослужащего», позиция «рабочего» подвергается некоторой «стереотипизации» и критике [1]. Это приводит к снижению социальной, политической, новаторской активности молодого рабочего класса со стороны остальной части социума [5]. Постиндустриальное общество диктует свои условия развития рынка труда. Актуализация знаний и информации в качестве главных условий профессионального развития может привести как к автоматизации труда рабочих, так и вытеснению «ручного» рабочего труда, следовательно, и к ликвидации некоторых рабочих профессий. В условиях «сильной дифференциации базового человеческого капитала» между разными профессиональными группами - «рабочих, работников сфер услуг и торговли» и «специалистов/руководителей/самозанятых/предпринимателей» [4] становится необходимым исследование не только субъективных оценок представителей рабочей молодежи, но и стороннего взгляда лиц, принадлежащих к другим молодежным подгруппам, на условия реализации

потенциала молодых рабочих в городском пространстве. Поскольку студенческая молодежь потенциально является будущей когортой специалистов, руководителей и бизнесменов, то изучение её оценочных суждений характеризуется как важный этап в понимании объективных условий положения и развития рабочей молодежи в городе.

В рамках данной статьи необходимо выделить объект исследования, это студенческая молодежь. Предмет исследования – оценка социального статуса рабочей молодежи и её потенциала самой студенческой молодежью. Целью исследования является определение особенностей отношения студенческой молодежи к лицам из так называемого «молодого рабочего класса».

Выделим следующие задачи:

- 1) определить характеристики рабочей молодежи, её ценности в суждениях молодых студентов;
- 2) проанализировать мнение студенческой молодежи относительно потенциальных возможностей молодых рабочих;
- 3) исследовать особенности социального статуса рабочей молодежи в городском пространстве.

В качестве социологического метода исследования было выбрано формализованное анкетирование. Тип выборки – це-

левая. В опросе (апрель 2021 года) участвовало 50 студентов, обучающихся на 1 и 3 курсах. Среди респондентов оказалось 26% представителей мужского и 74% женского пола. Возраст 91% учащихся составил 18-20 лет, 9% - 21-25 лет. Семейное положение респондентов: «незамужем/холост» отметили 96% опрошенных, «замужем/женат» - 4%. В исследовании принимали участие представители различных районов города, при этом материальное положение большинства оказалось «приличным» и «средним» (по 36%), 15% указали свое положение как «благополучное» и 13% отметили позицию «ниже среднего».

Перейдем к изучению характеристик рабочей молодежи, её ценностных установок (рис.1). Анкетный опрос студентов показал, что рабочая молодежь не воспринимается учащимися как некая отдельная социальная группа, но и не занижается и не завышается по статусу. По мнению половины опрошенных (51,1%), она «разнообразна, как и вся молодежь», к тому же является «активной социальной группой во всех жизненных сферах» (46,8%). Данное утверждение идёт вразрез с предположением об осознании собственной привилегированности студентов по отношению к рабочей молодежи. Немало и тех (40,4%), кто выбрал такие варианты: «рабочая молодежь - профессиональная социальная группа, которая сталкивается с трудностями на рынке труда»; «группа молодых людей, в основном состоящая из людей от 20 до 35 лет». Как видим, ответы достаточно нейтральные, не содержащие какой-либо отрицательной оценки занятых неквалифицированным или малоквалифицированным трудом на производстве.

Чуть больше четверти опрошенных (27,7%) считает, что рабочую молодежь можно охарактеризовать как «профессиональную социальную группу, потенциал которой используется не в полной мере». Здесь снова встречается сочувствующая позиция студенческой молодежи относительно молодых рабочих.

Почти столько же респондентов (25,5%) указали на профессиональную характеристику изучаемой группы: «молодые люди с техническим складом ума, получившие рабочую профессию и работающие на производстве».

Критическая позиция респондентов выражена значительным меньшинством. Так соответствующие ответы распределились следующим образом: «группа молодых людей, уровень культурного развития которых невысок» (10,6%), «консервативная социальная группа с узким кругом интересов» (4,3%), «малообразованная группа молодых людей» (2,1%).

Продолжим анализировать оценочные суждения студенческой молодежи относительно характеристик молодых рабочих. На вопрос «Знакомы ли вы с молодыми рабочими, которые обладают отличительными способностями?» были даны ответы, которые свидетельствуют о положительном опыте социальных контактов с представителями рабочей молодежи. Большая часть опрошенных (40,4%) указала на профессиональные отличительные черты: «да, рядом со мной есть мастера своего дела». Творческая характеристика рабочих встречается в оценках 31,9% респондентов («да, немало способных в музыкальном / танцевальном / театральном искусстве»). Спортивная составляющая отличительных способностей была подчеркнута 29,8% студентов. Однако нельзя сказать, что исследуемый факт является доминирующим - 17% опрошенных не имели опыта общения с подобными представителями рабочей молодежи.

«Волонтерство» как черта рабочих (4,3%) и «выдающиеся интеллектуальные способности» у них же (2,1%) отмечены незначительным числом опрошенных студентов.

Оценки ценностных установок, стремлений рабочей молодежи свидетельствуют о том, что их проблемы и цели воспринимаются студенчеством как схожие с их собственными. Так, важность экономического благополучия стоит на первом месте в оценках подавляющего большинства студентов из числа молодых рабочих: «как

и вся остальная молодежь, рабочие беспокоятся о своем материальном положении,

его улучшении» (91,5%).



Рисунок 1 – Распределение ответов (в %) на вопрос «Что вы думаете о рабочей молодёжи? Какая она, на ваш взгляд?»

Идентичность интересов разных молодежных групп подчеркивается 31,9% опрошенных: «уверен, что интересы этой молодежной группы мало отличаются от интересов остальной молодежи». Около половины студентов (46,8%) выделили важность для рабочей молодежи таких установок, как «собственная жизнь и здоровье, семья и близкие, профессия». Предположение о том, что «данная группа молодых людей хотела бы играть ключевую роль в социально-экономическом, культурном и социально-политическом развитии общества»,

подтвердили больше четверти студентов (27,7%). Стоит отметить, что данное распределение соответствует вышеуказанному утверждению о том, что потенциал рабочей молодежи, как считают студенты, используется не в полной мере.

Другими словами, здесь снова прослеживается сочувственное отношение респондентов к изучаемой молодежной когорте. Очевидно, студенты некоторым образом ассоциируют себя в будущем с работоспособной силой, поэтому проблемные вопросы, касающиеся матери-

ального достатка, использования потенциальных возможностей в современном обществе, являются для них такими же актуальными, как для представителей рабочей молодежи.

В представлении опрошенных рабочая молодежь родного города фактически не отличается от молодых рабочих других городов, что опять же говорит о единстве характеристик молодежного сообщества (рис.2).

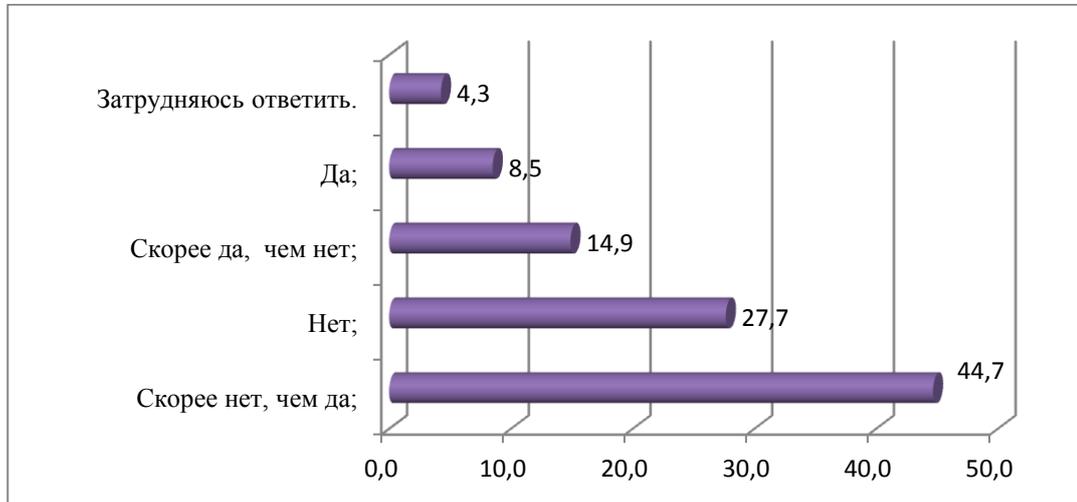


Рисунок 2 – Распределение ответов (в %) на вопрос «Как вы считаете, рабочая молодежь вашего города заметно отличается от рабочей молодежи других городов?»

Прежде чем изучать особенности социального статуса рабочей молодежи глазами студентов, приведем определение понятия «статус» – это позиция, занимаемая человеком в обществе [7]. При этом основанием достигаемого статуса является, как правило, должность или профессия. Согласно мнению Забелина К., социальный статус рабочего не ограничивается лишь отношением к определенному материальному положению и обладанием собственностью, а дополняется определенным мировоззрением и «характеристикой сознания» [3]. Социальный статус рабочей молодежи трактуется как социальное положение молодых рабочих в пространстве социальных связей, их социально-экономическая и профессиональная позиция в стратифицированной системе городского социума, поведенческий стиль, тип жизнедеятельности, анализируемые в различных социальных средах: семейной, бытовой, трудовой, культурно-досуговой.

Социальный статус рабочей молодежи в городском пространстве складывается из разных составляющих. По мнению представителей студенческой молодежи, он

выглядит следующим образом: удовлетворительной оценки («3») по мнению большинства опрошенных, удостоились уровень образования (55,5%), профессиональное развитие (42,6%), культурное развитие (40,4%), материально-экономическое положение (59,6%).

Нельзя не признать, что данный вопрос оказался неким «фильтром» к предыдущим вопросам, поскольку именно здесь проявилась некоторая критическая оценка представителей рабочей молодежи.

Отметим, что политическая активность молодых рабочих, по мнению студентов, является достаточно низкой (оценка «2» - 31,9%; оценка «3» - 29,8%), в то время как социальная активность оценивается практически в равной степени на «2», «3» и «4» (25,5%; 25,5%; 27,7% соответственно). Такая позиция, как «досуг и развлечения» рабочей молодежи, удостоивается положительных оценок («4» - 38,3%; «5» - 34%), что, вероятно, связано с масштабом города, его возможностями, способными обеспечить полноценный досуг молодых людей. Стоит предположить, что такое распределение ответов не столько говорит

об отрицательном отношении студенчества к рабочей молодежи, сколько об оценке объективных условий функционирования городского пространства.

Рассмотрим подробнее рекомендательные мнения студентов относительно изменения различных социальных сфер города, в которых протекает жизнедеятельность рабочей молодежи (рис.3). Трудовая сфера молодых рабочих должна претерпеть следующие изменения: необходимо увеличение заработной платы (78,7%); улучшение условий труда (59,6%); создание условий для получения образования/повышения квалификации (55,3%);

улучшение условий карьерного роста (53,2%). Выбор большей частью опрошенных данных ответов говорит о неравнодушной позиции по отношению к проблемам молодых рабочих и реалистичной оценке недостатков в указанной социальной области. При этом «обеспечение жильем» со стороны предприятий не выделяется как важное преобразование трудовой сферы (10,6%). Очевидно, что повышение заработной платы стало бы решением многих финансовых проблем молодых рабочих, в том числе и жилищного вопроса.

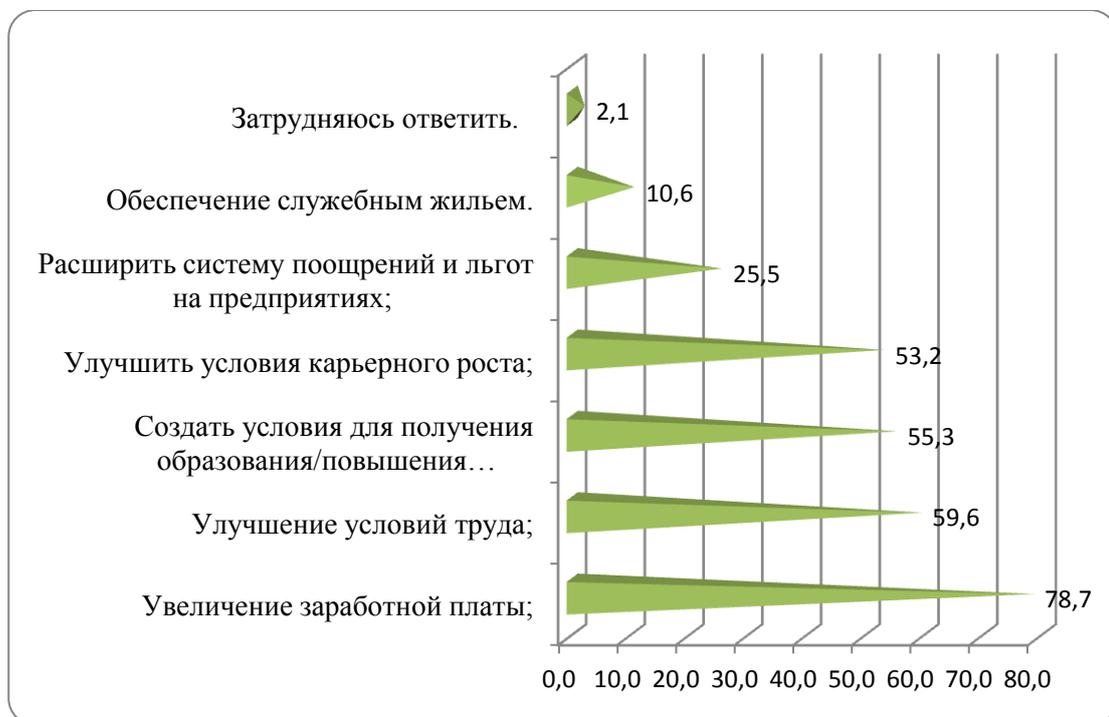


Рисунок 3 – Необходимые изменения в организации трудовой сферы рабочей молодежи (распределение ответов в %)

Изменения, касающиеся семейно-бытовой сферы, представлены в основном в материально-экономической плоскости. Так, студенты отметили следующие варианты: «обеспечение ипотечным жильем семей молодых рабочих на льготных условиях» (78,7%), «материальная поддержка семей молодых рабочих с несколькими детьми» (70,2%), «организация отпускного отдыха семей молодых рабочих с помощью городского бюджета, возможностей промышленных предприятий» (63,8%). При этом морально-нравственная

сторона укрепления социального института семьи волнует опрошенных в меньшей степени (14,9%), что объясняется преобладанием индивидуалистических материальных ценностей в сознании молодого поколения. К тому же респонденты в основе своей не имеют опыта семейной жизни, не представляют значимости укрепления семейных ценностей в общественном сознании.

Организация культурно-досугового развития рабочей молодежи, по мнению студентов, должна преобразоваться сле-

дующим образом: во-первых, необходимо создание доступных условий в получении высшего, дополнительного образования (74,5%), во-вторых, обеспечение возможности отдыха, оздоровления с семьями (59,6%), в-третьих, посещение на льготных условиях мест культурного времяпрепровождения (53,2%), в-четвертых, посещение на льготных условиях мест спортивного времяпрепровождения (38,3%). Как отмечают респонденты, организация просветительных и образовательных мероприятий предприятиями города важна в меньшей степени (19,1%). Как видим, возможность получения образования является доминирующим вопросом, что, очевидно предполагает возможности карьерного роста, улучшения материального достатка.

В рамках интерпретации понятия «социальный потенциал» необходимо рассмотреть определенные терминологические категории. Потенциал – это социальное явление, характеризующееся выдвиганием потребления и потребительских благ в качестве высших ценностей,

господствующих над другими ценностями человеческой жизни [6]. Социальный – значит относящийся к человеческому обществу и/или к человеческой интеракции в организациях, группах [2]. Социальный потенциал рабочей молодежи – это способности и возможности рабочей молодежи к существованию в социальном пространстве территории, взаимодействию с её культурной средой и социальными институтами, созданию материальных и духовных ценностей.

Главным препятствием к полноценному развитию рабочей молодежи является, как считают студенты, «низкий уровень доходов» (70,2%); «собственная лень, инертность» (61,7%); «не востребованность на рынке труда» (55,3%). Как видим, критическая оценка соседствует здесь с сочувствующей позицией (рис.4).

Если рассматривать процентное распределение в целом, то можно сделать вывод о том, что экономические факторы превалируют над индивидуально-личностными, психологическими.

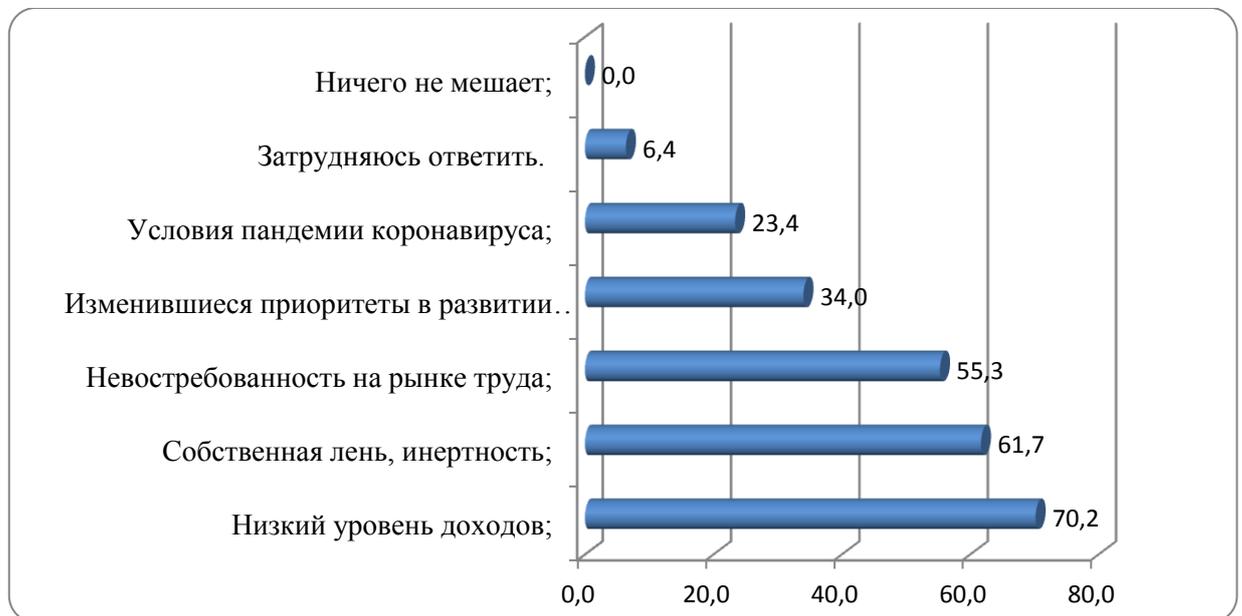


Рисунок4 – Препятствия полноценному развитию рабочей молодежи (распределение ответов, %)

Опрошенными подчеркивается экономический и профессионально-трудовой потенциал рабочей молодежи в качестве главных среди прочих («молодые рабочие – это источник экономического развития

города» - 57,4%; «молодые рабочие способны изменить отношение к труду, способы производства, формы взаимоотношений с руководством» - 57,4%). Другими словами, студенчество не обесценивает

экономической роли молодых рабочих, их потенциальных возможностей, однако, исходя из вышесказанного, указывает на объективные и субъективные причины неполноценного развития данной молодежной подгруппы. В пользу этого вывода говорит и то, что малая роль рабочей молодежи в жизни города отмечается меньшинством опрошенных (10,6%). Молодые

рабочие способны стать источником знаний для последующих поколений (38,3%), изменить демографическую ситуацию в лучшую сторону (27,7%). Меньше надежд возлагают респонденты на участие молодых рабочих в развитии спортивной (21,3%), культурно-досуговой сфер (12,8%), а также патриотического отношения к городу (2,1%).

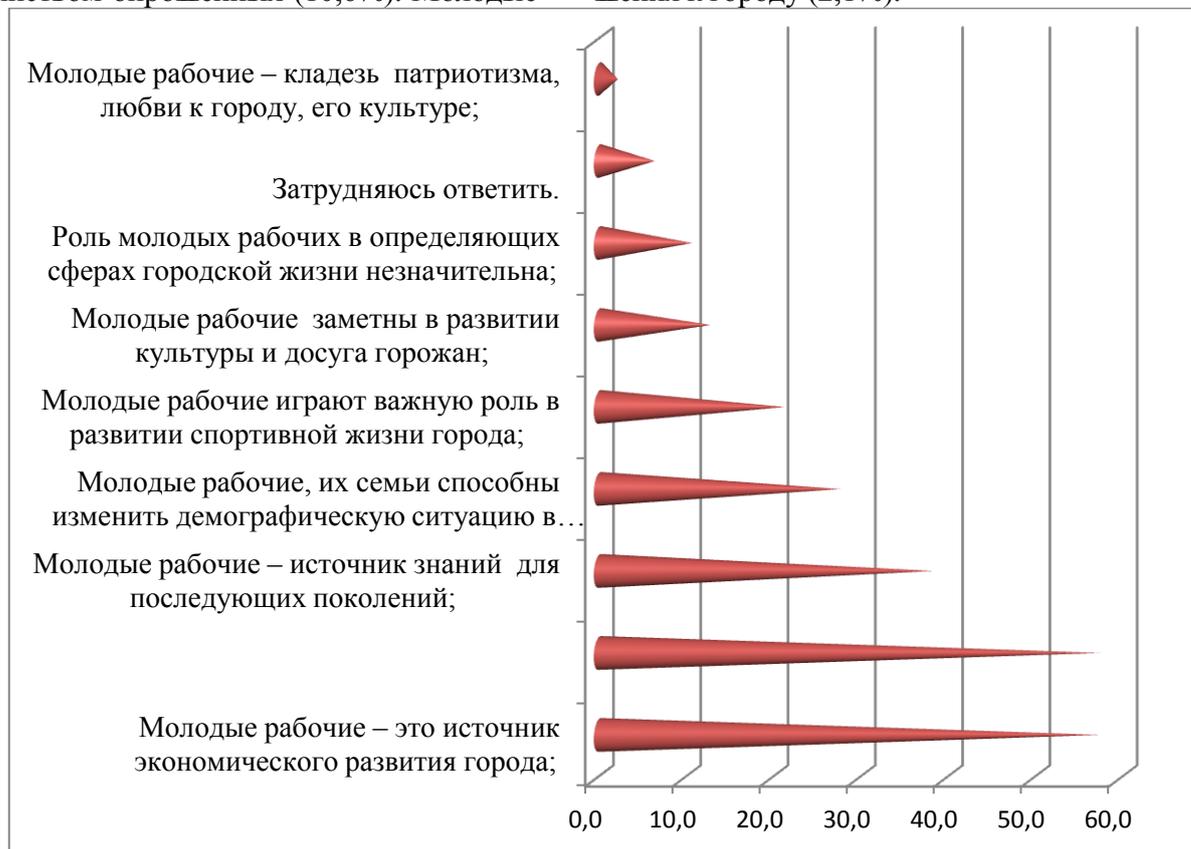


Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, какую роль играет рабочая молодёжь в вашем городе?» (%)

Несмотря на трудности в реализации потенциальных возможностей рабочей молодежи студенты предполагают, что в будущем уровни «образования», «профессионального развития», «материально-экономического положения», «культурного развития», «политической и социальной активности», «досуговой активности» молодых рабочих повысятся. Вероятно, подобный оптимизм связан с активным изменением не только информационного пространства, но и экономики российского общества, ростом автоматизации производственного труда, большей доступности теоретических и практических знаний.

Как оказалось, в целом город Самара, судя по полученным данным, способствует социальному и культурному развитию рабочей молодежи (около 60%), однако немало и сомневающихся (около 30%), что указывает на существующие социально-экономические проблемы в областном центре.

Итоги проведенного исследования таковы. Представители студенческой молодежи характеризуют молодых рабочих как молодежную подгруппу, мало чем отличающуюся от остальной молодежи вне зависимости от места жительства; видят в ней профессиональную группу молодых людей, трудовой потенциал которой ис-

пользуется не в полной мере; считают, что среди молодых рабочих встречаются индивиды с отличительными профессиональными, творческими и спортивными способностями. Ценности рабочей молодежи в представлении студентов мало чем отличаются от установок молодежи в целом, это материальные ожидания, витальные потребности, создание семьи, реализация собственных способностей, признание своей роли в разных сферах жизни общества.

Анализ эмпирической информации позволил сформулировать особенности статуса молодых рабочих в городском пространстве.

Во-первых, позиция рабочей молодежи в сфере образования, культурного и профессионального развития, материально-экономического положения удовлетворительна, но нуждается в корректировке в сторону повышения потребностей.

Во-вторых, пространство города, состоящее из различных социальных сфер, напрямую влияет на положение рабочей молодежи, поэтому профессионально-трудовая, семейно-бытовая, культурно-досуговая области жизнедеятельности молодых рабочих должны финансово под-

держиваться со стороны городских властей.

С точки зрения студенческой молодежи молодые рабочие обладают значительным профессионально-трудовым потенциалом. Велика их роль как источника особых профессиональных знаний для последующих поколений. При этом главными препятствиями к полноценному развитию указанной молодежной подгруппы являются как объективные экономические факторы, так и субъективные. Однако студенты не оставляют надежды, что молодые рабочие во всех сферах городского пространства смогут добиться улучшения своего социального статуса ввиду объективных изменений к лучшему социально-экономической действительности.

В целом исследование показало: опрошенные студенты достаточно лояльны по отношению к молодым рабочим, не подвергают их критике, но и не «возносят на пьедестал». Данное отношение можно охарактеризовать как конструктивное, причиной чего является сходство решаемых рабочей молодежью вопросов с проблемами самой студенческой молодежи.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Андреева Ю.В. Рабочий класс в России: поиск новых векторов дифференциации / Ю.В. Андреева, Е.Л. Лукьянова // Социологические исследования. – 2018. – №10. – С. 54-65.
2. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь - М.: Вече, АСТ, 2001. – 528 с.
3. Забелин К. Рабочий класс и современное общество (теоретические, мировоззренческие и методологические подходы к изучению проблемы) // Власть. – 2011. - №1. – С.8-11.
4. Латова Н.В. Досуговые практики российских работников как фактор формирования их человеческого потенциала // Социологические исследования. – 2019. - №11. – С. 63-72.
5. Темницкий А.Л. Социокультурный мир повседневной жизни молодых рабочих // Социологическая наука и социальная практика. – 2017. - № 2(20). – С. 92-107.
6. Большой словарь по социологии, проект - URL: [www.rusword.com.ua](http://www.rusword.com.ua) (дата обращения – 28.12. 2011)
7. Тощенко Ж.Т. Социология. – М.: Прометей: Юрайт-М, 2001. – С. 241.

**SOCIAL STATUS OF WORKING YOUTH IN THE URBAN SPACE:  
STUDENT VIEW**

©2021 Svetlana V. Kositsyna  
Samara University of Public Administration  
“International Market Institute”, Samara, Russia

The article analyzes the results of a sociological study conducted using the method of questioning students on the issues of assessing the situation of working youth in the urban space. At the same time, the authors consider the following blocks: the characteristics of working youth, their values; the potential opportunities of young workers; the social status of working youth in the city space. The authors have formulated the conclusion about the peculiarities of the attitude of students to the young working class.

Keywords: working youth, student youth, social status of working youth, potential of working youth.