

УДК 316.75

© Н. А. ЧЕТВЕРИКОВА¹, М. А. КОЛМЫКОВА², 2020

^{1,2} Оренбургский государственный университет (ОГУ), Россия

E-mail ¹: nadinka.81@mail.ru

E-mail ²: mari_kol@mail.ru

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

В статье представлены теории и подходы к изучению социального капитала как социально-экономической категории. Представлены взгляды исследователей по вопросу структурных компонентов социального капитала, подходов к изучению и исследованию феномена в конце XX и начале XXI века, сформулированы выводы и проблемы в исследовании социально-экономического явления.

Ключевые слова: социальный капитал, социальные сети, социальные нормы, доверие, репутация, социальные взаимодействия.

В последние годы российские, так же как и зарубежные, исследователи активно разрабатывают концепцию социального капитала. Теоретические и практические разработки посвящены разным аспектам этой относительно новой проблемы в обществе. Только за период с начала 2019 года по ноябрь 2020 года социальному капиталу посвящено более 78000 публикаций (социологических, психологических, политических, экономических исследований), что составляет примерно 25% от общего количества публикаций, представленных на сайте eLIBRARY. RU [13].

Социальный капитал как объект исследования интересен как научному сообществу, так и практикам по управлению социально-экономическими отношениями и поведением в современном обществе (организации, малой группе). Повышенный интерес обусловлен не только происходящими социальными изменениями в современном обществе, которые затрагивают все сферы общественной жизни, но и сложностью самого феномена, недостаточной изученностью некоторых аспектов, несовершенством методологической базы для открытия новых перспектив изучения различных форм отношений.

В этой связи *цель данной работы* — рассмотреть современные теории и подходы в исследовании социального капитала (*объекта исследования*) и выявить направления для дальнейших исследований.

Предмет исследования — методология социального капитала как социально-экономической категории.

В настоящее время в современной науке существует множество определений социального капитала. Множественность имеющихся трактовок обусловлена природой, междисциплинарным характером явления, подходами к определению и толкованию, контекстом употребления, источниками формирования и функций, которые он выполняет, и т.д. Как следствие, в научной среде не существует единой формулировки этого феномена, как и нет единой позиции по достаточно спорному вопросу: «Социальный капитал — это общественный (организационный) или индивидуальный ресурс?». В своих работах исследователи предпринимают попытки сформулировать и предложить собственное видение, выделить наиболее значимые структурные элементы социального капитала и представить их характеристики, проводя сравнительный анализ теорий, формулируют гипотезы для будущих исследований.

Обратимся к теории и кратко остановимся на особо влиятельных позициях в социальных науках.

Как известно, современный анализ социального капитала был проведен П. Бурдье, который определял его как «совокупность актуальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием прочными сетями связей более или менее институализированных отношений взаимного знакомства и признания — или, другими словами, с членством в группе». Компонентами социального капитала у П. Бурдье названы [1]:

- социальные сети;
- социальные нормы;
- доверие.

Теория социального капитала Р. Патнема построена на понимании традиций социального взаимодействия в обществе, нормах взаимности и доверия между людьми, вовлеченности граждан в политику для решения проблем в обществе, то есть изучение социального капитала происходит в том числе и в контексте политической активности граждан и общества. Р. Патнем использует термин «объем социального капитала». Компонентами социального капитала у Р. Патнема названы [14]:

- гражданская вовлеченность (социальная активность с горизонтальной структурой сетей);
- социальные нормы взаимности;
- доверие.

По мнению ученого, измерить объем социального капитала возможно, используя два показателя: межличностное доверие и гражданскую активность, используя следующий набор индикаторов: интенсивность и сила контактов, членство в общественных объединениях, электоральная активность, удовлетворенность взаимоотношениями, соблюдение норм взаимности, чувство безопасности, доверие к соседям и социальным институтам.

Социальный капитал, по мнению Дж. Коулмана, — это доступный ресурс, который облегчает взаимодействие акторов внутри социальной структуры, определяется своим функционалом и включает в себя множество составляющих, постоянно меняет свою форму [4]. Формами социального капитала по Коулману выступают:

- обязательства;
- нормы и эффективные санкции;
- информационные каналы;
- доверие;
- надежность среды;
- социальная структура [10].

Выше названные авторитетные классики, разрабатывающие проблематику социального капитала, представляли его как ресурс коллективного действия, где результат этого действия — экономическое благополучие, демократия и формирование человеческого капитала [11]. В своем исследовании «Социальный капитал: к обобщению понятия» М. Блок и Н. А. Головин на основании анализа концепций П. Бурдьё, Р. Патнема и Дж. Коулмана приходят к выводу о том, что общим для рассмотренных теорий является тезис о необходимости инвестиций в отношения для их поддержания, тем самым подчеркивая особую роль социальной сети как системы связей и отношений в структуре социального капитала. По результатам проведенного теоретического исследования авторы сформулировали следующее определение социального капитала: это капитал, который возникает и увеличивается посредством взаимодействия участников социальных связей и образует основу для коллективных действий [2].

Считаем, что, несмотря на различия определений, общий посыл представленных теорий социального капитала заключается в изу-

чении и исследовании таких категорий, как «взаимодействие», «отношения», «взаимоотношения», которые возникают между людьми и регулируются правилами, регламентами, в том числе и административными. Также для рассмотренных теорий общим является присутствие такого когнитивного компонента, как доверие.

Рассмотренные выше теории представляют собой так называемый общенаучный подход, применение которого позволяет провести общее исследование феномена и дополнить представления о социальном капитале, в структуре которого социальные сети, нормы и доверие занимают ключевое место.

Всеобъемлющий интерес к разработке и формированию теоретико-методологической базы исследования социального капитала проявляется на различных уровнях (микро-, мезо-, макро-). В рамках трехуровневой системы социального капитала на макро- (уровне общества) и мезо- (уровень группы, организации) уровнях социальный капитал выполняет функции общественного блага, реализующиеся в результате коллективных действий. На микроуровне социальный капитал используется как индивидуальный ресурс для достижения собственных целей владельца [8]. Очевидно, чтобы понять процесс формирования социального капитала, необходимо исследование на каждом уровне. И здесь встает вопрос о методологии изучения, измерения социального капитала.

Безусловно, каждому уровню исследования социального капитала присущи свои особенности. Так, заложенные в теории гуманистические идеи и принципы в общем определяют предмет исследований для уточнения характеристик и содержания социального капитала на основании тех противоречий, которые существуют в познании феномена, оставляя за исследователем выбор методов и методик, выделение параметров и индикаторов для исследования, в связи с чем методология как теория научного познания и методологическая база исследования зависят от конкретной научной дисциплины, целей и задач исследования, сферы охвата.

Обратимся к конкретным научным подходам, которые применяются на междисциплинарном уровне и представляют интерес для построения авторской концепции исследования. Коллективом авторов под руководством Л. Г. Почебут было предложено рассматривать социальный капитал согласно следующим подходам, представленным в таблице 1 [10].

Выбор подхода укрепляет теоретическую платформу исследования, но в то же время важно определить «ядро» исследования,

как-то по-новому интерпретировав сущностные и содержательные характеристики феномена социального капитала.

Следовательно, концептуальные основы в совокупности с гибкостью ума и творческим подходом исследователя или группы единомышленников формируют технологический уровень методологии социального капитала, который представляет собой конкретное исследование (теоретическое или эмпирическое) с применением как общенаучных, так и специфических методов.

Таблица 1

Подходы к исследованию социального капитала с точки зрения социальных сетей и нормативно-ценностной трактовки

<i>Подход</i>	<i>Краткая характеристика</i>
Сетевой	Социальный капитал рассматривается как социоструктура взаимоотношений и связей
Коммунитарный	Социальный капитал представляет собой нормы, ценности социальной общности, которые делают возможным коллективные действия
Коммуникационный	Социальный капитал представляет собой инфокоммуникационный ресурс, приносящий, в том числе, и материальную выгоду
Синергетический	Социальный капитал как региональный показатель структуры и интенсивности межличностных сетей связи и создаваемых коллективных ценностей

Так, например, коллектив исследователей Пермского государственного национального исследовательского университета предлагает авторскую концепцию исследования социальных сетей работников как структурной основы социального капитала организации. Определив концептуальную схему исследования, авторы предприняли попытку дополнить представления о социальном капитале российских организаций, проведя эмпирическое исследование на крупных предприятиях машиностроительной отрасли с использованием сплошного опроса [3].

Авторский подход к исследованию специфики социокультурных процессов в бизнес-организации предлагает гуру управленческой мысли Ю. Д. Красовский. В своей работе «Организационная диагностика социокультурных процессов фирмы» ученый описывает алгоритм, который позволяет, помимо всего прочего, обнаружить скры-

тые ресурсы, которые способствуют организационному развитию, и первым шагом является понимание способов поведения работников в разнообразии их «деловых связей» [6].

В. А. Чикер, Л. Г. Почебут, Н. В. Волкова при рассмотрении особенностей консолидации социального капитала ведущих вузов страны используют достаточно богатый методический инструментарий, который апробирован авторами при проведении систематических исследований различных социально-психологических явлений (репутации, организационной культуры, идентификации, реализации мотивов, доверия) для выявления специфики и динамики компонентов социального капитала [12].

М. В. Курбатова, С. Н. Левин, Е. С. Каган в своей работе «Структура социального капитала как фактор институционального развития региона» предприняли попытку выявления структуры, оценки и измерения социального капитала, накопленного в регионах на основе выделения основных признаков сложившихся в них социальных сетей. В своем исследовании структуры социального капитала на региональном уровне авторы не только используют интервью, но и приводят методику, основанную на математических методах, позволяющих получать количественные данные при изучении социального капитала [9].

А. Р. Климанова исследовала социальный капитал с позиции его влияния на предпринимательскую активность, экономический рост и благосостояние региона. Исследователь использовала такой метод, как эконометрическое моделирование для оценки влияния различных элементов социального капитала на показатели предпринимательской активности, выделив в структуре социально-экономического феномена капитал норм и ценностей, доверия и социальных сетей [5].

Интерес вызывает и исследование Т. В. Крамина и А. С. Стрельниковой, где социальный капитал рассматривается как фактор кластерного развития. Проведя теоретический обзор различных концепций и вторичный анализ данных эмпирических исследований, посвященных различным аспектам исследования социального капитала, авторы пришли к выводу о значимости социального капитала в создании дополнительной стоимости кластера региона в результате общего сотрудничества и взаимодействия организаций [7]. Таким образом, исследование социального капитала как социально-экономической категории можно представить следующим образом (см. рис. 1).

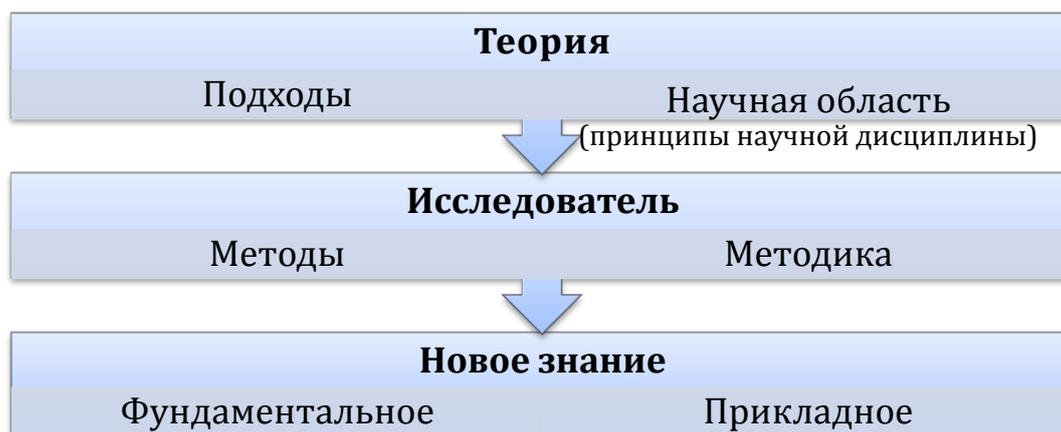


Рис. 1. Исследование социального капитала

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. По своей совокупности теоретические и практические знания, представленные в науке, помогают определить векторы будущих исследований социального капитала на общенаучном, конкретно-научном и технологическом (методическом) уровне.

2. В качестве алгоритма исследования социального капитала в социальных и экономических науках должны быть определены границы исследования (микро-, мезо-, макро-), определена научная дисциплина со своими особенностями исследования, интерпретации результатов и конструирования моделей, механизмов и т.п. Но в то же время интерес представляют те исследования, где результат неочевиден, и происходит некая коллаборация для получения нового знания о феномене.

3. Очевидно, что наблюдаются проблемы в исследовании социально-экономического явления, и это осложняется тем, что сам феномен богат на содержательные элементы — это сети, нормы, доверие в классическом толковании социального капитала. В то же время исследователями выделяются и другие компоненты, через которые характеризуется социальный капитал, а именно: организационная культура, коммуникации, репутация и мотивы. Нам также представляется возможным сказать и о других проблемах в создании концепции социального капитала: отсутствие единого понятийного аппарата и достаточного количества методических разработок; использование зарубежных концепций, не всегда применяемых в российских реалиях; отсутствие российской научной школы, занимающейся исследованиями в области формирования и развития социального капитала; игнорирование значимости разработки

социального явления на фоне высокого спроса на технические и естественно-научные разработки.

Таким образом, абсолютное знание методологии исследования социального капитала на данном этапе разработки научной проблемы в социальных и экономических науках не представляется возможным. Дальнейшие исследования должны быть направлены на получение объективного и субъективного нового результата и способствовать приращению теоретико-методологических и эмпирических знаний о феномене в условиях коллаборации науки и цифровой трансформации общества.

Литература

1. Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. 2002. № 3. С. 60-74.
2. Блок М., Головин Н.А. Социальный капитал: к обобщению понятия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2015. № 4. С. 99-111.
3. Германов И. А., Плотникова Е. Б., Булгакова Д. А. Структурный социальный капитал работников российских промышленных предприятий: опыт эмпирической оценки // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2018. № 1 (33). С. 135-145.
4. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122-139.
5. Климанова А. Р. Оценка влияния социального капитала на предпринимательскую активность в российских регионах // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. № 1. С. 966-980.
6. Красовский Ю. Д. Организационная диагностика социокультурных процессов фирмы // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 212-215.
7. Крамин Т. В., Стрельникова А. С. Социальный капитал как фактор кластерного развития региона // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. № 3 (47) С. 538-552.
8. Креховец Е. В. Анализ подходов к изучению социального капитала в социально-экономических исследованиях // Управление экономическими системами: электронный журнал. 2016. № 12 (94). С. 41. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28280892>.
9. Курбатова М. В., Левин С. Н., Каган Е. С. Структура социального капитала как фактор институционального развития региона // Общественные науки и современность. 2010. № 6. С. 37-51.
10. Почебут Л. Г., Свеницкий А. Л., Марарица Л. В. Социальный капитал личности: монография. ИНФРА-М, 2014. 250 с.
11. Stone W. Measuring Social Capital: Towards a theoretically informed measurement framework for researching social capital in family and commu-

nity life // Australian Institute of Family Studies. Research Paper. 2001. № 24. Р. 4.

12. Чикер В. А., Почебут Л. Г., Волкова Н. В. Психологические аспекты консолидации социального капитала вуза // Университетское управление: практика и анализ. 2019. № 1-2. С. 33-46.

13. eLIBRARY. RU. URL: <https://www.elibrary.ru/>.

14. Патнем Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии. М.: «Ad Marginem», 1996. 287 с.

*Статья поступила в редакцию 01.12.20 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*