

УДК 338.4

© Д. Е. БЕКБЕРГЕНЕВА^{1,2}, 2020

¹ Оренбургский филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (Оренбургский филиал РАНХиГС);

² Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
(Университет «МИР»), Россия

E-mail: dinabekber@mail.ru

ХАРАКТЕРИСТИКА И ТИПОЛОГИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНЕ

Статья посвящена изучению содержания и типологизации понятий «регион» и «социально-экономические процессы в регионе». Изменение социально-политических процессов в современном мире трансформирует понимание источников социально-экономического роста и развития региональной экономики. В статье представлены подходы отечественных и зарубежных авторов к понятию «регион», выявлены основные элементы региональной системы: природа, население и хозяйственные субъекты. Сформулировано собственное определение понятия «регион» на основе системного и динамического подходов. Изучена официальная типология регионов в Российской Федерации, представлен авторский подход к типологизации социально-экономических процессов в регионе в соответствии с уровнями удовлетворяемых потребностей населения региона.

Ключевые слова: регион, региональная экономика, социально-экономические процессы, типологизация, общественные потребности, цифровизация.

Введение

Происходящая в настоящее время цифровая трансформация региональной экономики предполагает активное внедрение информационно-коммуникационных инструментов в реализацию всех социально-экономических процессов, протекающих в регионе. Уточнение содержания понятия «регион» позволит определить границы ответственности хозяйствующих субъектов, а типологизация и характеристика содержания социально-экономических процессов в регионе — выявить условия и предпосылки для более эффективного осуществления цифровизации региональной экономики.

В связи с этим цель данной работы заключается в определении основных типов региональных социально-экономических процессов (являющихся объектом исследования) и в характеристике их содержания.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

1) рассмотреть подходы отечественных и зарубежных авторов к определению понятия «регион»;

2) на основе выявленных системных характеристик сформулировать авторское определение понятия «регион»;

3) изучить официальную типологию регионов в Российской Федерации;

4) предложить авторский подход к типологизации социально-экономических процессов в регионе в соответствии с уровнями удовлетворяемых потребностей его населения;

5) составить характеристику социально-экономических процессов функционирования и развития региона согласно уровням удовлетворяемых процессами общественных потребностей населения региона.

Результаты исследования

Формируя современное понимание социально-экономических процессов в регионе, необходимо определить границы понятия «регион» и изучить подходы к типологизации социально-экономических процессов, происходящих в региональной экономике.

Основная дискуссия среди отечественных экономистов относительно сущности понятия «регион» пришлась на годы реформирования экономики (80-90-е годы XX века), когда фокус управления смещался с централизованного воздействия на рыночную децентрализацию в регионы и особое значение в обеспечении экономического роста страны стали приобретать региональные экономические системы. При раскрытии данного понятия авторы выделяли ключевые характеристики региона: «региональная замкнутость» по П. Г. Щедровицкому [17] и П. Я. Бакланову [3], «единство и целостность воспроизводственного процесса» согласно мнению А. И. Добрынина [7], «устойчивые политические, экономические, культурные связи населения» в основе определения региона И. В. Айзиновой [1]. Советский и российский ученый-экономист С. С. Шаталин определял регион как «определенный социально-экономический организм, структура которого должна обеспечить повышение эффективности использования общественных фондов потребления, развитие социальной и производственной инфраструктуры» [16].

Современное видение сущности понятия «регион» характеризуется системным и пространственным подходами и большей четкостью формулировок. Регион всегда понимается как система, основные элементы которой, согласно подходу В. П. Самариной, — природа, население и субъекты хозяйствования — взаимодействуют и развиваются [14]. Концепция пространственного подхода к региону предполагает, что регион нужно рассматривать не как двумерную территорию, а как трехмерное пространство, ресурсный потенциал региона включает результаты деятельности хозяйствующих субъектов в воздушном, водном, территориальном и воздушно-почвенном бассейне, что подробно описывает в своих исследованиях Ф. Х. Доронина [8]. В данной трактовке региональная экономическая система формируется не за счет традиционных факторов производства (земля, труд и капитал), а на основе связей и отношений, возникающих при реализации социально-экономических процессов в регионе, что доказывают исследования А. Г. Гранберга [5].

Российские представители законодательной и исполнительной власти [15] и политэкономической школы [6] считают, что регион необходимо рассматривать с точки зрения официально определенной административно-хозяйственной единицы: край, область, республика, то есть регион — субъект Российской Федерации. В официально принятой типологии регионов России выделяют: регионы — локомотивы роста с высоким вкладом в прирост ВВП страны; «опорные» регионы, являющиеся сырьевыми или старопромышленными регионами; депрессивные регионы — фоновые, которые отличаются низким уровнем жизни населения, и кризисные, которые характеризуются существенным отставанием от других регионов страны по уровню социально-экономического развития; также особые регионы со сложной политической и экономической ситуацией [15].

Западные исследователи, например С. Арви и Э. Исмен, отказались от поиска единого подхода к формулировке понятия «регион», определяя, что содержание данного понятия зависит от научных задач исследователя (исторических, политических, социальных, экономических, национально-культурных, этнографических) [18]. В США регионы классифицируют в зависимости от экономической специализации: аграрные, горнодобывающие, промышленные, зависимые от государственных расходов, сервисные, без ярко выраженной специализации.

Европейские исследователи вместо единой формулировки определения выделяют признаки региона: общая (определенная) тер-

ритория, определенное население, общность истории, природных условий и решаемых проблем [20]. Типология регионов в Евросоюзе включает три типа: отстающие регионы, характеризующиеся высокой долей занятости в сельском хозяйстве и нерентабельных отраслях промышленности, благополучные регионы с высокой долей занятости в промышленности, регионы с высокой долей занятости в сфере услуг (в основном в туристической отрасли).

Таким образом, используя выявленные системные характеристики понятия «регион» такие как единство элементов и замкнутость от внешней среды, и учитывая цели исследования региональных социально-экономических процессов, определим, что регион — это социально-экономическая система с однородными климатическими, ресурсными, экономическими, демографическими и национально-культурными условиями, характеризующаяся взаимосвязанным комплексом элементов добывающей, производственной, распределительной и социальной инфраструктуры. Уточним при этом, что необходимо отличать понятие «регион» от понятий «район» и «зона». Район отражает именно территориальное ограничение совокупности социально-экономических элементов, отличающихся формальными признаками. Зона предполагает искусственное деление территории на основе однозначности показателей, характеризующих внутренние социально-экономические процессы.

Социально-экономическое развитие региона основано на изменениях в общественном развитии. Одним из первых изучать динамику социально-экономических процессов в обществе стал К. Маркс, который предложил концепцию сменяемости этапов общественного развития на основе происходящих революционных изменений под влиянием экономического фактора. Известный английский философ и социолог Г. Спенсер предположил, что развитие общественных процессов происходит эволюционно, он сравнил изменения, происходящие в обществе, с теорией эволюционного развития живых организмов Ч. Дарвина. Используемый в данных концепциях динамический подход формируется на основе социальных изменений и социальных процессов, сущность которых ученые определяют по-разному.

Например, профессор Омского государственного университета О. М. Рой определяет социальный процесс как «социально значимые изменения в обществе, вызванные стремлением различных групп влиять на сложившиеся в социуме условия с целью удовлетворения определенного интереса» [13]. Таким образом, понятия «процесс» и «изменения» выступают как синонимы. Другие авторы считают, что

социальные процессы не всегда включают в себя социальные изменения, они могут не привносить ничего нового в сложившиеся социально-экономические отношения в обществе, а только поддерживать выполнение рутинных социально-экономических операций. Социальные изменения же — это всегда некие новые действия или явления [9].

Т. Д. Макаренко и Л. Б. Ковальчук предлагают на основе получения и распределения ресурсов и энергии выделять аквизитивные социально-экономические процессы, оказывающие положительное воздействие на развитие региона, и диссипативные социально-экономические процессы, тормозящие темпы роста уровня материального и социального состояния населения региона [10].

Будем считать, что региональные социально-экономические процессы представляют собой совокупность социально-экономических действий, изменяющихся во времени. При этом предлагаем выделять социально-экономические процессы функционирования региона и социально-экономические процессы развития региона, последние включают изменения, приводящие к появлению новых социально-экономических связей и отношений.

При типологизации социально-экономических процессов функционирования или развития региона целесообразно использовать известную концепцию иерархии потребностей А. Маслоу [11]. Социально-экономические процессы в регионе можно выстроить в иерархическую модель согласно первоочередности решения социально-экономических задач, стоящих перед регионом на конкретном этапе его развития. В таблице 1 представлена характеристика социально-экономических процессов функционирования и развития региона согласно уровням удовлетворяемых процессами общественных потребностей населения региона.

Таблица 1

Характеристика социально-экономических процессов региона

<i>Уровни общественных потребностей</i>	<i>Социально-экономические процессы функционирования региона</i>	<i>Социально-экономические процессы развития региона</i>
Потребности обеспечения жизнеспособности населения региона	Экономические процессы производства и распределения продукции и услуг. Трудовые процессы. Финансовые процессы	Процессы внедрения и коммерциализации инноваций. Процессы развития предпринимательства. Процессы технологической модернизации региональной экономики

Окончание табл. 1

Потребности обеспечения безопасности населения региона	Процессы физической (здравоохранение), экономической, политической и общественной безопасности населения региона. Процессы социальной поддержки населения региона	Процессы снижения социальных потерь и экономического ущерба. Процессы развития инфраструктуры. Процессы автоматизации, роботизации опасных и трудоемких действий и операций
Потребности обеспечения социальных взаимоотношений населения региона	Информационно-коммуникационные процессы (деятельность СМИ). Процессы организации досуга и развлечения населения региона	Процессы цифровизации государственных, коммерческих и некоммерческих услуг
Потребности в уважении, патриотизме, признании заслуг населения региона	Процессы подтверждения значимости населения региона	Процессы повышения качества жизни населения региона
Потребности реализации способностей населения региона	Процессы образования, накопления, хранения и использования общественного знания и опыта населения региона	Процессы формирования траектории индивидуального профессионального и социокультурного развития населения региона. Процессы достижения гармонии между природой, населением и хозяйствующими субъектами региона

Примечание. Таблица составлена автором.

Кризис индустриальной модели развития народного хозяйства с опорой на природные ресурсы региона, произошедший в конце XX века и постепенно сформировавший новые ориентиры социально-экономического развития регионов, опирающихся на наличие и потенциал человеческого капитала в рамках развития экономики знаний, изменил содержание центров притяжения социально-экономического развития регионов. Основной задачей социально-экономической политики региональных органов власти становится не обеспечение условий для развития крупных промышленных предприятий, а формирование инновационной инфраструктуры, обеспечивающей «экологизацию хозяйственной деятельности, информатизацию управленческих процессов и капитализацию человеческих ресурсов» [2].

По нашему мнению, центрами притяжения социально-экономического развития региональной экономики являются именно те отрасли народного хозяйства, в которых возможности использования и значение интеллектуального потенциала имеют больший удельный вес, чем материальные активы предприятия. В таких сферах, как наукоемкие отрасли, производство интеллектуальных продуктов, образование, здравоохранение, информационные и сетевые услуги, цифровизация социально-экономических процессов приведет к росту качества жизни населения и опережающему развитию региона [4].

Выводы

Многообразие подходов к содержанию понятия «регион» определяет многогранность и актуальность дальнейших исследований данной экономической категории. С точки зрения системного и динамического подходов регион необходимо понимать как систему ключевых элементов (природа, население и хозяйствующие субъекты), характеризующихся схожими условиями функционирования и возможностями развития инфраструктуры. Выделение двух групп социально-экономических процессов в регионе – функционирования и развития – определяет центры притяжения социально-экономического развития региона и возможности цифровизации определенных процессов для наиболее полного удовлетворения общественных потребностей населения региона.

Литература

1. Айзинова И. М., Пациорковский В. В. Непроизводственная инфраструктура регионального центра // Социологические исследования. 1984. № 3. С. 75–81.
2. Алексеев О. Б., Щедровицкий П. Г., Шейман Д. И. Институциональные механизмы регионального развития // Казанский федералист. 2002. № 3. С. 9-12 (37-47).
3. Бакланов П. Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. М.: Наука, 2007. 237 с.
4. Бекбергенева Д. Е. Подходы к содержанию и точки роста экономики знаний в цифровизации региональной экономики // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №3-1 (61). С. 27-29.
5. Гранберг А. Г. О программе фундаментальных исследований пространственного развития России // Регион: экономика и социология. 2009. № 2. С. 166–178.
6. Джурбина Е. М. Регионализация экономических отношений: причины, следствия, эффекты // Российский экономический интернет-

журнал. 2007. № 2. С. 22. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2007/Dzhurbina2.pdf>.

7. Добрынин А. И. Региональные пропорции воспроизводства. Л.: Ленинградский университет, 1977. 127 с.

8. Доронина Ф. Х. Пространственный подход в стратегии развития регионов // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2015. № 4 (15). С. 15–18.

9. Зборовский Г. Е., Костина Н. Б. Социология управления. М.: Гардарики, 2007. 272 с.

10. Макаренко Т. Д., Ковальчук Л. Б. Региональные социально-экономические процессы: особенности взаимодействия с внешней средой // Фундаментальные исследования. 2016. № 2. С. 392–396.

11. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. М.: Смысл, 1999. 425 с.

12. Орлова Н. Р., Булетова В. Е. Региональная эколого-экономическая система как объект диагностики и стратегического управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 45 (234). С. 22–36.

13. Рой О. М. Исследования социально-экономических и политических процессов. М.: Юрайт, 2019. 205 с.

14. Самарина В. П. Социально-экономическое развитие проблемных регионов: теоретико-методологический аспект. Старый Оскол: ТНТ, 2010. 127 с.

15. Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <https://constitution.garant.ru/act/federative/71587690/>.

16. Шаталин С. С. Функционирование экономики развитого социализма: теория, методы и проблемы. М.: МГУ, 1982.

17. Щедровицкий П. Г. Дневник консультанта // Кентавр. 1997. № 17. С. 30.

18. Harvie C. The Rise of Regional Europe. London, New York: Routledge, 1994.

19. Isseman A. M. Lost in Space? On the History, Status, and Future of Regional Science // The Rev of Regional Studies. 1993. Vol. 23. № 1.

20. Roshelol L. Integral Federalism: Model for Europe — a way towards a personal group society // Historical development, Philosophy, State Economy. 1990. P. 350–357.

Статья поступила в редакцию 05.06.20 г.

Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой