

УДК 338

© И. Н. ТИМИРГАЛИЕВ¹, Б. С. ЕСЕНАЛИЕВ², Р. С. ГАБДУАЛИЕВА³, 2019

^{1,2,3} Запдно-Казахстанский инновационно-технологический
университет (ЗКИТУ), г. Уральск, Казахстан

E-mail ^{1,2,3}: tin85@mail.ru

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье характеризуется роль государства в инвестиционной поддержке инновационной деятельности. Основной акцент делается на изучение зарубежного опыта организации инновационной деятельности и инвестиционное обеспечение инновационных проектов. В качестве анализа динамики показателей инновационной деятельности в зарубежных странах приводится обзор рейтинга инновационных экономик мира от Агентства Bloomberg.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, инновационные проекты, инновационная деятельность, фундаментальные исследования, технологические программы, государственное финансирование.

В условиях быстрого темпа развития наукоемких отраслей экономики в период глобализации рынок диктует новые требования к организации инновационной деятельности. Для получения максимально высокой прибыли и сохранения конкурентоспособности необходимо постоянно расширять линейку товаров и услуг. Поэтому остро стоит вопрос об инвестировании инновационной деятельности в современных условиях. В связи с этим возникает необходимость изучить опыт инвестирования инновационной деятельности в зарубежных странах. Вышесказанное подчеркивает актуальность изучения данной темы.

Цель данной работы заключается в исследовании зарубежного опыта инвестиционного обеспечения инновационной деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить роль государства в инвестировании инновационной деятельности;
- изучить зарубежный опыт инвестирования инновационной деятельности;
- дать предложения по инвестиционному обеспечению инновационной деятельности.

Объектом исследования является инвестирование инновационной деятельности в зарубежных странах, предмет исследования — особенности данного инвестирования и возможность их применения в отечественной экономике.

При написании статьи авторами были применены следующие методы исследования: исторический и логический — приводится опыт развития инвестиционного обеспечения инновационной деятельности в зарубежных странах и его обобщение; эмпирический — рассматриваются статистические данные рейтинга инновационных экономик мира от агентства Bloomberg.

Рассмотрим роль государства в поддержке инновационной деятельности.

Государство инвестирует в приоритетные инновационные проекты. Так, около 45% от национального дохода инвестируется в развитие современного промышленного комплекса [1]. Направления, по которым государство выступает инвестором, представлены на рисунке 1.

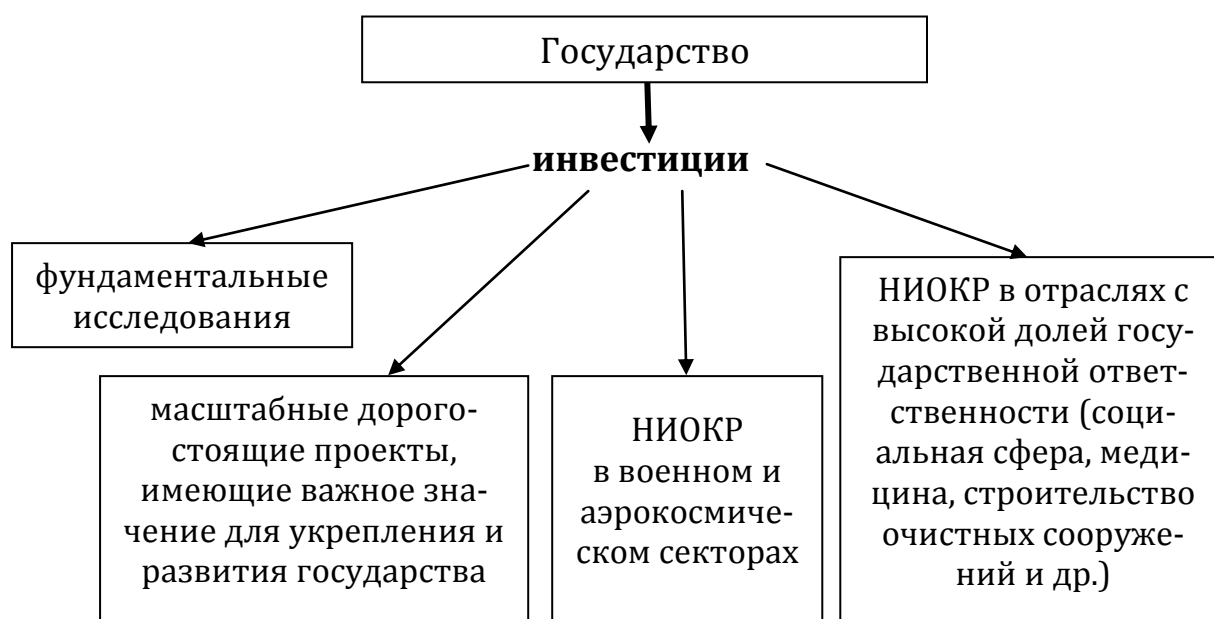


Рис. 1. Инновационные проекты, инвестируемые государством

Также социальная сфера, медицина, экология, строительство очистных сооружений являются особенно значимыми сферами инвестирования государством.

Кроме того, государство поддерживает малые инновационные предприятия и проекты. Известна исключительная эффективность мелкого наукоемкого бизнеса в разработке новых продуктов и технологий, изобретений и патентов в расчете на единицу затрат на исследования и разработки.

Возможны три формы государственной поддержки проектов:

1) кредитование на основе возвратности, срочности и платности;

2) кредитование с предоставлением государству части акций, выпускаемых «под проект» акционерных обществ;

3) гарантия возмещения части инвестируемых частным бизнесом финансов, если выполнение проекта прерывается по причине, не связанной с действиями частного инвестора.

Необходимыми условиями для участия в конкурсе на получение государственной поддержки являются:

— государственная экспертиза бизнес-плана проекта;

— окупаемость проекта в рамках двух лет;

— вклад инициатора проекта в его реализацию не менее 20% от объема необходимых средств.

В США венчурные инвестиции направляются в высокотехнологические (high-tech) или инновационные компании, не зарегистрированные на фондовой бирже.

В Европейском союзе (ЕС), помимо инвестиций в высокие технологии, венчурными признаются инвестиции в объекты с невысокой степенью новизны, имеющие большой потенциал коммерческого успеха. При этом в западноевропейской литературе не делается четких различий между венчурными и прямыми инвестициями, и оба понятия часто используются как синонимы.

В современных условиях экономика встает перед проблемой венчурной инфраструктуры. Необходимо вкладывать средства в проекты, чтобы они работали. Один из инструментов, который позволяет это сделать, — венчурный фонд. В развитых экономиках есть критическая масса предложений в виде проектов и интеллектуальных возможностей.

В средний американский фонд поступает около 4 тыс. заявок в год. При этом на рынке работают примерно 200 успешных фондов. Из этих 4 тыс. заявок финансирование получают 3–4 проекта. Итог — 0,1%. Из них до вторичного круга финансирования «доживают» — 0,05%. Из этих 0,05% 1 из 10 достигает хорошего результата [2].

Развитие инновационной деятельности требует нескольких десятилетий. Об этом свидетельствует опыт США, стран Европы и некоторых развитых стран Азии. Так, Японии потребовалось полвека проведения ряда успешных реформ в области развития технологий и образования, чтобы превратиться из страны «догоняющего развития» в одного из мировых лидеров.

Опыт восточных стран (Япония, Южная Корея, Китай) показывает необходимость инноваций прежде всего в развитии промыш-

ленности, с последующим распространением инноваций в других секторах экономики.

Анализ опыта функционирования технологических программ в ряде инновационно развитых стран на сегодняшний день не только показывает жизнеспособность данного формата сотрудничества, но и демонстрирует его результативность.

Практическая значимость и перспективность данных программ во многом оценивается по степени решения возникающих новых технологических задач как ответ на наиболее сильные вызовы мировой экономики.

Япония первоначально сделала ставку на трансферт и коммерциализацию западных разработок. Затем последовало проведение собственных фундаментальных исследований, которые не дали желаемого экономического эффекта, поскольку были оторваны от реалий бизнеса. С начала 2000-х гг. получили развитие прикладные программы, софинансируемые на 50% с бизнесом. За последние три года реализуются порядка 116 подобных программ [3].

В Финляндии до 2007 г. реализовывались среднесрочные программы Агентства по развитию технологий и инноваций Tekes. Главным участником выступал бизнес, а реализатором являлась наука. С принятием закона «О коллективном управлении авторским правом» с 1 января 2017 г. было выделено 120 тыс. евро на мониторинг организаций и упорядочение деятельности по патентованию и лицензированию под эгидой Финского агентства по патентам и регистрации [4]. Для малых и средних предприятий, стремящихся выйти на международный рынок, введена система ваучеров на инновационные проекты (контролируется агентством по финансированию Tekes). Создана государственная корпорация развития Vake (контролируется непосредственно премьер-министром Финляндии). Vake владеет акциями финских компаний (бюджет 2,4 млрд евро) и инвестирует в инновационные компании, развивающие дигитализацию.

Первые технологические программы в Южной Корее были разработаны по таким критическим технологиям, как жидкокристаллические дисплеи, высокоскоростные поезда, мобильные технологии. Это способствовало быстрому переходу страны из исторически аграрного государства в страну — мирового лидера с развитыми технологиями [6].

Инновационность стран в современном мире оценивается в ежегодном индексе инноваций Bloomberg (по десяткам критериев), позволяющем выявить динамику их инновационной активности.

Рассмотрим позиции стран в рейтинге за 2018 год (см. рис. 2). Агентством было оценено более 200 стран, из которых в итоговом рейтинге опубликовано только 60.

Согласно индексу инноваций за 2018 год, наиболее инновационной страной является Южная Корея (шестикратный победитель рейтинга). Германия продемонстрировала огромный рост инноваций, чуть не обогнав Южную Корею. Большая часть роста показателей была связана с такими промышленными гигантами, как Volkswagen AG, Robert Bosch GmbH и Daimler AG.

Китай занимает второе место по патентной активности. Именно патентная активность от Huawei Technologies Co и BOE Technology Group позволила Китаю впервые обогнать Великобританию.

Патентная активность Израиля подняла его сразу на пять мест, позволив обогнать Сингапур, Швецию и Японию.

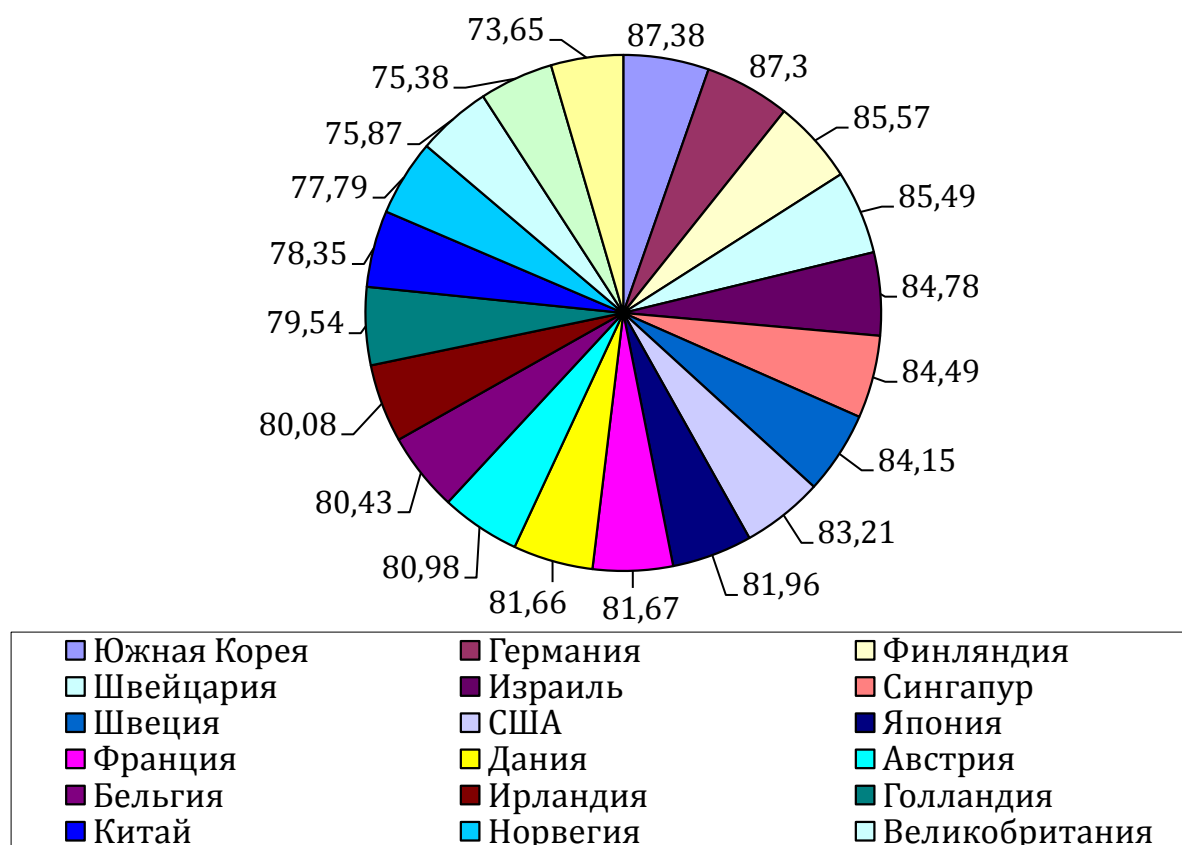


Рис. 2. Ежегодный индекс инноваций Bloomberg за 2018 г. [5]

Рейтинг США в 2018 году также поднялся (8-е место). При этом в 2017 году США не вошли даже в топ-10 из-за падения показателей в области образования.

Наибольшее падение рейтинга продемонстрировали Тунис и Украина (не вошли в топ-50).

Основной объем (до 100%) финансирования фундаментальных исследований осуществляется из бюджетных источников (как из федеральных, так и региональных бюджетов). Зарубежный опыт показывает, что ни в одной стране мира национальная инновационная система не была сформирована рынком, частным сектором самостоятельно. Во всех странах для повышения конкурентоспособности национальной экономики государство играет ведущую роль в формировании системы на основе координации взаимодействия всех элементов национальной инновационной системы; обеспечивает согласованность национальных, отраслевых и региональных приоритетов развития, а также концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях.

Опыт стран — лидеров мировой инновационной экономики свидетельствует об эффективности использования специального режима налогообложения инновационной сферы для стимулирования НИОКР.

В Великобритании малые и средние предприятия участвуют в выполнении государственных инновационных программ. Существующие подходы, основанные на предположениях, будто малое инновационное предпринимательство может стать основным фактором развития экономики в условиях отсутствия конкурентоспособной промышленности, — не имеют под собой экономического обоснования и, как показывает опыт Китая периода «культурной революции», обречены на провал.

В Японии малые инновационные предприятия имеют существенную государственную поддержку. Так называемый «мягкий займ» позволяет малым инновационным предприятиям использовать заемные средства по сниженной процентной ставке. Во избежание цепных банкротств при банкротстве одного малого предприятия функционируют страховые фонды, которые законодательно освобождены от налогов.

Подытоживая примеры зарубежного опыта участия государства в инвестиционном обеспечении высокоиндустриального развития экономики, можно выделить несколько основных форм такого участия, наиболее широко применявшихся в различных типах экономических моделей:

— прямое государственное инвестирование крупномасштабных программ в приоритетных отраслях и проектах, где частные инвестиции по каким-либо причинам невозможны (фундаментальная наука, космос и авиация, создание национальных компьютерных систем и пр.);

— государственное инвестирование первых этапов (стартапов) перспективных разработок с последующим переносом акцентов финансирования на компании-разработчики;

— инвестирование специализированными государственными институтами и фондами инновационных проектов, замещающее дефицит рыночного венчурного финансирования;

— участие государственных компаний в развитии, инвестировании или совместной разработке новых технологий;

— кредитные стимулы инвестиционного обеспечения приоритетных отраслей на основе кредитно-денежной политики центральных банков — рационализации кредитов, низких ставок, кредитования банков, входящих в финансово-промышленные группы, развивающие передовые технологии;

— налоговое стимулирование ускоренного развития передовых отраслей, призванное активизировать использование основного и наиболее традиционного источника финансирования — собственных средств предприятий.

В связи с этим для обеспечения потребностей инвестирования высокоиндустриальной экономики наиболее эффективным будет сочетание различных инструментов при направляющей роли государственных институтов и предоставляемых ими финансов (на возмездной и партнерской основах). При этом возможна организация такого развития с использованием уже имеющихся структур, необходима только определенная перенастройка их функций, а также координация деятельности в рамках «сквозного» процесса «выращивания» национальных инновационных компаний.

Таким образом, новая экономика должна быть *созидательной* в плане стимулирования новаций, новых технологий, зарождения новых знаний и *конструктивной* в плане ее качественной и эффективной, социально направленной реализации. Эти направления требуют значительных долгосрочных вложений. Однако необходимый для модернизации экономики их объем не может быть получен только на основе частных сбережений.

Литература

1. Михайлов А. М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики в России // Экономические науки. 2013. № 8 (105). С. 39-43.

2. Родионов И. М. Венчурный капитал в инновационной экономике. М., 2010. URL: <http://rykovodstvo.ru/other/142326/index.html>.

3. Рамзаева Е. П. Финансовое обеспечение инновационной деятельности в Российской Федерации // Вопросы экономики и права. 2014. № 11. С. 41-45.

4. Воробьева Д. А., Кириченко И. В. Финляндия: инструменты инновационной политики в условиях кризиса национальной инновационной системы // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 4. С. 544–553.

5. Рейтинг: самые инновационные страны мира по версии Bloomberg. URL: [https:// high-tech.fm](https://high-tech.fm).

6. Климова Н. В., Ларина Н. В. Зарубежный опыт стимулирования инновационной деятельности в промышленном секторе // Фундаментальные исследования. 2014. № 6 (Ч. 7). С. 1442–1446.

*Статья поступила в редакцию 03.12.19 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. экон. наук М. М. Васильевым*