

УДК658.15:657.6:336.6:330.341

© Е. С. Поротькин<sup>1,2</sup>, 2020

<sup>1</sup> Самарский государственный технический университет (СамГТУ), Россия

<sup>2</sup> Самарский университет государственного управления  
«Международный институт рынка»  
(Университет «МИР»), Россия

E-mail <sup>1,2</sup>: evg.porotkin@mail.ru

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИННОВАЦИОННОЙ И ОПЕРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕДУЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: ОЦЕНКА И ВЗАИМОСВЯЗЬ

*В статье проведена оценка эффективности операционной и инновационной деятельности ведущих предприятий региона. Исследована динамика финансовых результатов компаний, представляющих разные отрасли промышленности Самарской области, и сопоставлены ее темпы с темпами роста результатов исследований и разработок, используемых в их деятельности. Графически определена группа компаний, одновременно наращивающих инновационный потенциал и финансовые результаты. Изучена динамика рентабельности продаж и результатов исследований и разработок и выделена группа предприятий, для которых характерно повышение эффективности операционной и инвестиционной деятельности.*

**Ключевые слова:** инновации, эффективность, инновационный потенциал, инновационная активность, результаты исследований и разработок, рентабельность продаж, рентабельность результатов исследований и разработок.

### **Введение**

Современное развитие мировой экономики подтверждает давно известный тезис о том, что инновации являются одним из основных факторов, способствующих получению компаниями, их активно внедряющими, конкурентных преимуществ. Для рынков с высоким уровнем конкуренции, когда большое число практически не отличающихся друг от друга компаний, использующих одинаковые технологии, производящих стандартизированный продукт и продающих его по сложившейся цене, является характерной обреченность участников на получение невысокого уровня прибыли (т.к. компании вынуждены постоянно расходовать средства на конкурентную борьбу для завоевания доли рынка и ее удержания). В

этой связи инструментом «отстройки» от конкурентов и достижения доминирующего положения на рынке является искусственное создание монополии посредством активного внедрения в свою деятельность результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Так, одним из ключевых источников монопольного положения на конкурентном рынке, по мнению Питера Тиля, является обладание собственной технологией, наличие которой — «гарантия того, что ваш продукт будет крайне сложно или вообще невозможно воспроизвести... Самый простой способ... — изобрести нечто принципиально новое» [2, с. 53]. Именно поэтому компании, претендующие на лидирующее положение на рынке, обязаны постоянно инвестировать средства в разработку и освоение перспективных технологий, которые бы этому способствовали.

Самарская область относится к регионам с традиционно высоким уровнем инновационного потенциала и его реализации. Так, по данным регионального Министерства экономического развития и инвестиций, по итогам 2018 года в области было произведено инновационных товаров и услуг на общую сумму 205,5 млрд рублей, причем почти 95% отгруженной инновационной продукции приходилось на промышленные предприятия. В регионе производится 4,55% всей инновационной продукции, выпущенной в стране, а доля компаний, использующих технологические инновации, достигла 13,9% [3].

В рейтинге Ассоциации инновационных регионов России (АИРР) Самарская область была отнесена к группе средне-сильных инноваторов и расположилась на общем 10 месте среди всех регионов РФ, однако по оценке инновационной деятельности организаций регион занимает только 22 место [5], что свидетельствует о низкой эффективности имеющегося инновационного потенциала.

В аналогичном рейтинге, составленном Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», регион занял 11 место, одновременно с этим по показателю «Инновационная активность» занимая 39 место среди всех субъектов, причем, что интересно, результативность инновационной деятельности в регионе была достаточно высокой (9 место), а инновационная активность — крайне низкой (65 место) [4].

Таким образом, при достаточно высоком инновационном потенциале региона степень его реализации предпринимательским сектором региона остается на невысоком уровне, что не может по-

зволить предприятиям осуществить значительный технологический рывок и осуществить отрыв от конкурентов. Такая ситуация объясняется тем, что большинство компаний, активно занимающихся исследованиями и разработками, и без того являются монополистами в своих рыночных сегментах, что, по сути, лишает их необходимости активного внедрения собственных разработок, что, в свою очередь, требует отвлечения значительных ресурсов, и прежде всего финансовых, из текущей деятельности.

В этой связи, вопрос целесообразности вложений компаний в научные исследования и разработки является достаточно актуальным: есть ли смысл компаниям вкладывать средства в их проведение, если это не отражается на результатах их функционирования?

Цель исследования – провести сравнительную оценку в динамике эффективности инновационной и операционной деятельности ведущих компаний Самарской области.

Реализация поставленной цели обусловила решение следующих ключевых задач:

- изучить динамику финансовых результатов ведущих компаний региона, а также результатов их исследований и разработок;
- оценить эффективность операционной и инновационной деятельности крупнейших предприятий Самарской области, определить и сопоставить их темпы;
- определить компании, занимающие лидирующее положение с точки зрения наращивания своей операционной и инновационной эффективности.

Объектом исследования являются результаты исследований и разработок и финансовые результаты по обычным видам деятельности ведущих компаний региона. Предмет исследования – эффективность осуществления ими операционной и инновационной деятельности.

При выполнении исследования использовались данные бухгалтерской отчетности крупнейших компаний Самарской области.

Новизна исследования заключается в сопоставлении в динамике показателей эффективности операционной и инновационной деятельности с целью определения региональных компаний, лидирующих в данной сфере.

### ***Результаты исследования***

Традиционно воздействие внедрения инноваций на деятельность предприятий принято рассматривать с позиций роста «тех или иных показателей валового либо чистого дохода», а также «сокращения затрат на производство и реализацию и роста показателей ресур-

соотдачи» [1, с. 14-15]. Однако большее развитие получило использование относительных показателей эффективности, таких как рентабельность и отдача, получаемая компанией от вложений в исследования и разработки. Так, В. Н. Лукашов обоснованно отмечает, что «система показателей рентабельности деятельности инновационно-ориентированной компании должна позволять аналитическим путем выявить вклад активной инновационно-внедренческой политики фирмы в ее доходность и прибыльность», и предлагает использовать для оценки систему, в которую входят традиционные (рентабельность основной деятельности, рентабельность продукции и рентабельность совокупных активов) и специализированные (рентабельность вложений в НИОКР, рентабельность результатов НИОКР и рентабельность нематериальных активов) показатели [6, с. 28-29].

На наш взгляд, целесообразным является комплексное использование абсолютных и относительных показателей для более полного отражения эффективности деятельности предприятий, активно использующих в своей деятельности результаты исследований и разработок. Одновременно с этим использование значений абсолютных и относительных показателей, таких как размер полученной прибыли, величина результатов исследований и разработок, уровень рентабельности, в их чистом виде не позволит производить корректное сравнение и осуществлять обоснованные выводы о том, какие компании региона получают большую отдачу от использования результатов НИОКР. Это обусловлено как существенными различиями в размерах предприятий, а следовательно, и в их возможностях (прежде всего финансовых) так и различной отраслевой принадлежностью, формой собственности, степенью независимости и положением, занимаемым на соответствующем рынке. В силу перечисленных обстоятельств сравнение производилось при помощи динамических показателей — относительных темпов роста.

Проведенное исследование включало несколько этапов.

На первом этапе был произведен отбор ведущих предприятий Самарского региона на основании величины чистой прибыли, полученной по итогам 2018 года. Было отобрано 50 предприятий разных отраслей и форм собственности.

Второй этап исследования предполагал отбор из списка наиболее прибыльных компаний предприятий, осуществляющих вложение средств в НИОКР и отражающих их как результаты исследований и разработок (РИиР) в соответствующем разделе внеоборотных активов баланса. Из 50 предприятий тем самым было отобрано 11 предприятий, участвовавших в дальнейшем исследовании.

На третьем этапе была произведена оценка эффективности основной операционной деятельности отобранных на втором этапе предприятий при помощи показателя рентабельность продаж ( $R_{пр}$ ), а также расчет рентабельности РИиР ( $R_{РИиР}$ ) за 2017 и 2018 гг. Расчеты производились в соответствии с формулами (1) и (2):

$$R_{пр} = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка от реализации продукции}}, \quad (1)$$

$$R_{РИиР} = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Среднегодовая величина РИиР}}. \quad (2)$$

Использование показателей прибыли от продаж в качестве базы для расчета обусловлено тем, что вложения в НИОКР, как правило, связаны с основной операционной деятельностью предприятия и направлены на повышение отдачи, прежде всего от нее, поэтому использование финансовых результатов от инвестиционной и финансовой деятельности, учитываемое в прибыли до налогообложения и чистой прибыли, не имеет смысла.

Реализация четвертого этапа предполагала сопоставление при помощи графиков:

- темпов роста абсолютных величин прибыли от продаж и результатов исследований и разработок;
- темпов роста рентабельности продаж и рентабельности результатов исследований и разработок.

Результаты реализации 4 этапа представлены при помощи графиков на рисунках 1 и 2.

Как видно из представленного графика на рисунке 1, только в 3 компаниях за рассматриваемый период среднегодовая величина РИиР увеличилась (ПАО «Куйбышевазот», ООО «Пегас-Агро», ООО «Валео Сервис»), в 4 компаниях осталась неизменной или сократилась в пределах 10% (АО «Авиакор-авиационный завод», АО «Транснефть-Приволга», ТСО АО «Аркиник-СМЗ», АО РКЦ «Прогресс») и в 4 компаниях сократилась на 30-40%. Рассматривая показатель, характеризующий динамику операционной прибыли, можно выделить группу лидирующих предприятий, прибыль которых возросла в 1,5 раза и выше (ПАО «Куйбышевазот» и АО «Транснефть-Приволга»), компании, финансовый результат которых вырос на 10-30% (ООО «Тольяттикаучук», ООО «Валео Сервис» и ТСО АО «Аркиник-СМЗ»), прибыль от продаж которых осталась практически неизменной (АО «Куйбышевский НПЗ» и ООО «Пегас-Агро»), а также 4 компании, финансовый результат которых уменьшился на 30% и более.

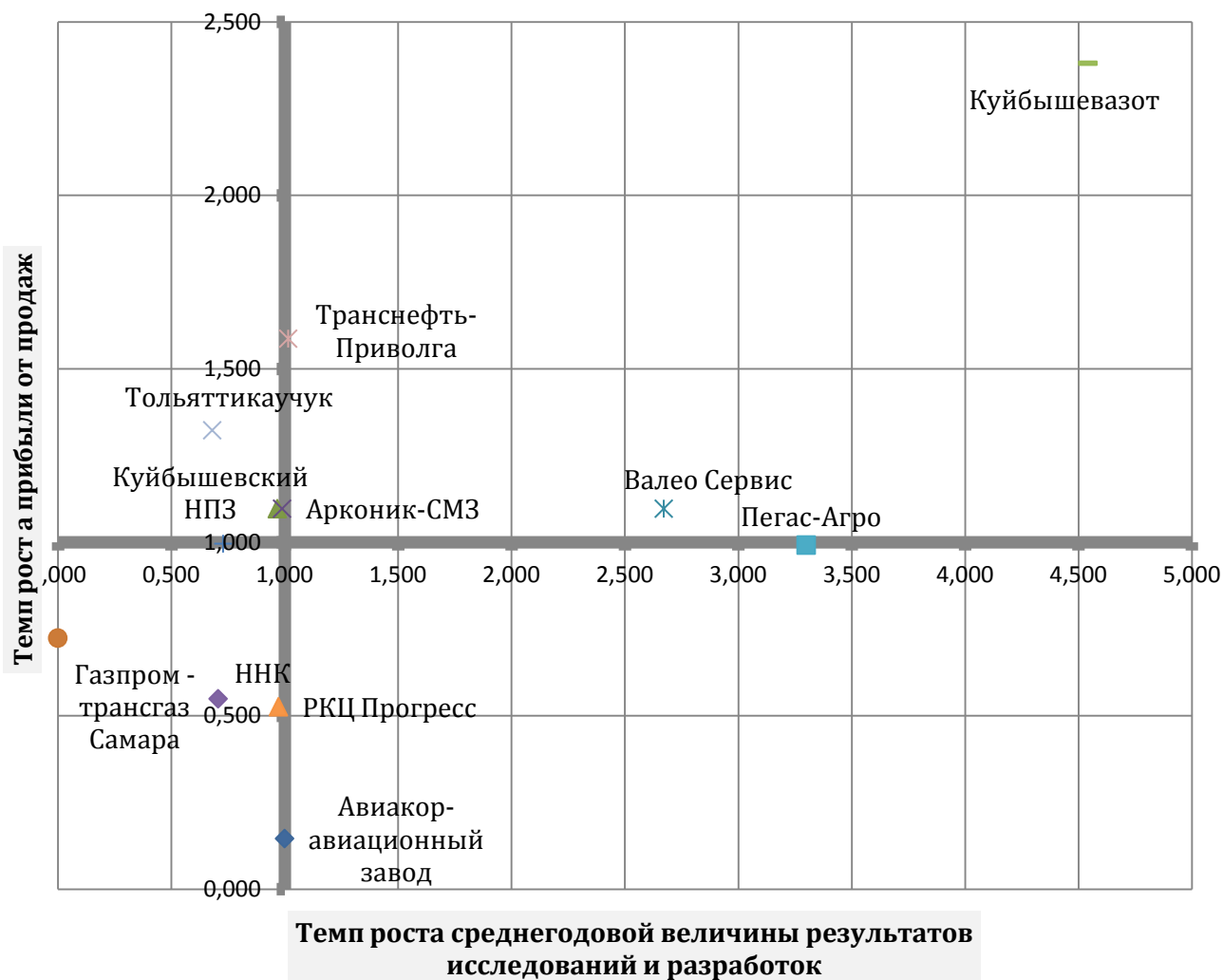


Рис. 1. Темпы роста прибыли от продаж и величины РИиР компаний Самарской области в 2017-2018 гг.

Оси координат на рисунке проведены через значение 1, т.к. показатель темпа роста, превышающий единицу, свидетельствует о наличии положительной динамики, а меньший единицы – отрицательной. Таким образом, координатная плоскость разделена на 4 квадранта:

1) прибыль растет, РИиР увеличиваются – группа, к которой относятся компании, наращивающие вложения в исследования и разработки и операционную прибыль одновременно (к ним относятся ПАО «Куйбышеввазот», ООО «Валео Сервис» и АО «Транснефть-Приволга»);

2) прибыль растет, РИиР сокращаются – для компаний характерен рост операционной прибыли при сокращении РИиР (ООО «Тольяттикаучук» и ТСО АО «Арконик-СМЗ»);

3) прибыль сокращается, РИиР увеличиваются – компании инвестируют средства в исследования и разработки при сокращении операционной прибыли (ООО «Пегас-Агро»);

4) прибыль сокращается, РИиР сокращаются — группа, в которой происходит сокращение вложений в исследования и разработки на фоне уменьшения операционной прибыли (ООО «Газпром-трансгаз Самара», АО «ННК», АО РКЦ «Прогресс» и АО «Куйбышевский НПЗ»). На границе данного квадранта находится АО «Авиакор-авиационный завод» (прибыль существенно снизилась при сохранении величины РИиР).



Рис. 2. Темпы роста рентабельности продаж и рентабельности РИиР компаний Самарской области в 2017-2018 гг.

Представленный на рисунке 2 график показывает, что только у четырех компаний в рассматриваемом периоде наблюдалась положительная динамика рентабельности продаж: ПАО «Куйбышевазот», АО «Транснефть-Приволга», ООО «Тольяттикаучук» и АО «Куйбышевский НПЗ». У трех из перечисленных компаний, за исключением ПАО «Куйбышевазот», росла и рентабельность РИиР, которая росла и в ТСО АО «Арконик-СМЗ».

Оси координат, проведенные через значение темпов роста показателей рентабельности, равное 1, делят всю совокупность представленных компаний на 4 группы:

1) рентабельность продаж растет, рентабельность РИиР увеличивается — группа предприятий, где одновременно растет прибыль на единицу вложений и выручки от реализации продукции (ООО

«Толльяттикаучук», АО «Транснефть-Приволга» и АО «Куйбышевский НПЗ»), причем во всех из них темпы роста рентабельности РИиР выше темпов роста рентабельности продаж;

2) рентабельность продаж растет, рентабельность РИиР сокращается — для компаний характерен рост операционной рентабельности при сокращении прибыльности РИиР (ПАО «Куйбышевазот»);

3) рентабельность продаж сокращается, рентабельность РИиР увеличивается — компании получают большую прибыль на 1 руб. РИиР при снижении эффективности операционной деятельности (ТСО АО «Аркони́к СМЗ»).

4) рентабельность продаж сокращается, рентабельность РИиР сокращается — группа компаний, в которой наблюдается одновременное сокращение эффективности как операционной, так и инновационной деятельности (АО «Авиако́р-авиацио́нный заво́д», АО «ННК», ООО «Газпро́мтрансга́з Самара», АО РКЦ «Прогресс», ООО «Пегас-Агро» и ООО «Валео Сервис»).

### **Заключение**

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные выводы:

1. Нарращивать вложения в исследования и разработки и увеличивать их результаты, используемые в деятельности компаний, при сокращении получаемой операционной прибыли практически невозможно. Это удалось только одной компании (ООО «Пегас-Агро»), темпы сокращения прибыли от продаж которой были менее 1%, что, скорее, подтверждает выявленную закономерность, чем опровергает ее.

2. У компаний, испытывающих положительную динамику обоих показателей эффективности, темпы роста рентабельности РИиР существенно опережают темпы роста рентабельности продаж, т.е. инновационная эффективность растет быстрее операционной.

3. Единственным предприятием, которое попало в группы с одновременным ростом прибыли и РИиР, и рентабельности продаж и РИиР, оказалась компания АО «Транснефть-Приволга», оказавшаяся к тому же единственной компанией, у которой темпы роста прибыли существенно опережали темпы роста РИиР.

### **Литература**

1. Бухонова С. М., Дорошенко Ю. А. К оценке экономической эффективности инноваций разных типов // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 3 (36). С. 13-18.



2. От нуля к единице: как создать стартап, который изменит будущее / Питер Тиль, Блейк Мастерс, пер. с англ., 4-е изд. М.: Альпина Паблишер, 2019. 192 с.

3. Паспорт региона – инновации. URL: [https://economy.samregion.ru/activity/innovacii/innov\\_potenc/pasport-regiona-innovatsii/](https://economy.samregion.ru/activity/innovacii/innov_potenc/pasport-regiona-innovatsii/).

4. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 6 / Г. И. Абдрахманова, С. В. Артемов, П. Д. Бахтин и др., под ред. Л. М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 264 с.

5. Рейтинг инновационных регионов России 2018. URL: <http://www.i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya/2018>.

6. Управление инновациями и интеллектуальной собственностью фирмы: монография / С. В. Валдайцев, О. В. Мотовилов, В. Н. Лукашов [и др.], под ред. О. В. Мотовилова, 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. 352 с.

*Статья поступила в редакцию 24.02.20 г.  
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета  
канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой*