

УДК 336.011:336.64

© В. Е. Павлович¹, А. О. Доставалов², 2020

^{1,2} Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
(Университет «МИР»), Россия

E-mail ^{1,2}: vit-pavlovich@yandex.ru

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗРАБОТКИ И СТРУКТУРА ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ОРГАНИЗАЦИИ

В статье дана авторская трактовка категории «финансовый механизм» организации как совокупность ограничений деятельности, рассматривается состав финансового механизма и синтез ограничений по схеме «модель — метод — методика — регламент», а также реализация финансового механизма в бюджетировании.

Ключевые слова: механизм, финансовый механизм, финансы организации, управление финансами.

В современных экономических условиях особое значение приобретает более совершенная по сравнению с конкурентами организация управленческих процессов, в том числе и финансовых. От того, насколько успешно реализована функция управления финансами, зависит текущее и будущее состояния организации.

Цель данной работы — рассмотреть специфику категории «механизм» применительно к управлению финансами организации.

В соответствии с поставленной целью будут решены следующие задачи:

- рассмотрены методологические функции категории «механизм»;
- определены особенности управления финансами, требующие описания через категорию «механизм»;
- обоснована структура финансового механизма организации;
- проанализирована актуальность деятельности по разработке финансового механизма организации.

Объектом исследования является структура финансового механизма организации.

Предмет исследования — лежащие в русле общенаучных норм

подходы к обоснованию и разработке структуры финансового механизма.

Термин «механизм» широко распространен в лексиконе экономистов и менеджеров. Поиск «Яндекс» выдает следующие результаты по запросам:

— «экономический механизм» — 2 млн результатов (53 тыс. показов в месяц);

— «организационно-экономический механизм» — 8 тыс. результатов;

— «финансовый механизм» — 7 тыс. результатов (26 тыс. показов в месяц);

— «механизм управления» — 4 млн результатов (56 тыс. показов в месяц).

Ответим на вопрос: «Как же трактуется понятие «механизм» в экономике или финансах?».

В работе 2010 г. А. Ю. Чаленко [7] дан подробный критический обзор определений термина «механизм» в экономических исследованиях, сделан вывод о терминологической неопределенности взглядов на механизмы в экономике, что «не позволяет формировать стандартный понятийный аппарат» и «вносит путаницу в процесс формализации объектов, снижает достоверность экономических исследований».

В работе 2011 г. А. М. Мельников рассматривает терминологические особенности понятия «финансовый механизм», выявляет подходы к определению этого понятия и делает вывод о том, что большинство авторов включает в состав финансового механизма финансовые методы, финансовые рычаги, финансовые инструменты, нормативно-правовое обеспечение, информационное обеспечение [4], и понятие «механизм», как это следует из анализа, обладает несколькими дефинициями: это и процесс, и ресурс, и система регуляторов.

В работе 2015 г. И. В. Краснопевцевой [2] на основании анализа подходов к определению понятий «механизм управления» и «механизм управления производительностью труда» сделан вывод о том, что «несмотря на определенные различия в трактовке категории «механизм управления», видно, что его роль сводится к обеспечению исполнения принятого субъектом управления решения через воздействие на объект управления» [2].

Изучение некоторых более близких к сегодняшнему дню работ привело к следующим результатам:

— «с теоретической точки зрения под механизмом управления финансовой устойчивостью понимаются мероприятия... с практи-

ческой точки зрения механизм управления финансовой устойчивостью представляет собой процесс...» [1];

– «механизм управления финансовой устойчивостью предприятия – это функциональная структура управления финансовой устойчивостью предприятия...» [3].

В первом примере: механизм = мероприятия и одновременно механизм = процесс.

Во втором примере: механизм = функциональная структура.

Возникает вопрос: «Зачем использовать лишний термин «механизм», если можно ограничиться терминами «мероприятия», «процесс», «функциональная структура?».

Нельзя не согласиться с А. Ю. Чаленко [7] и А. М. Мельниковым [4] в том, что устойчивого, удовлетворяющего принципу «Бритвы Оккама» определения термину «механизм» в экономике и финансах на сегодня нет.

Для обоснования синтеза термина «финансовый механизм» вернемся к изначальным определениям термина «механизм».

В механике (теоретической механике, теории механизмов и машин) под механизмом понимается система твердых тел, объединенных геометрическими или динамическими связями, и предназначенных для преобразования движения входных звеньев в требуемое движение выходных звеньев.

Задача механизма – изменение вектора или скаляра силы, приложенной к определенному физическому телу. Иными словами: механизм предназначен для приведения определенного физического тела в движение. Поскольку любое физическое тело в свободном состоянии имеет шесть степеней свободы, механизм должен ограничить ненужные для достижения цели степени свободы. Таким образом, механизм представляет собой набор ограничений свободы движения для заданного тела. В работе [6] предлагается следующее, переработанное для общенаучного использования определение термина «механизм»: «Структура, посредством которой ограничивается подвижность элементов системы для достижения поведения, которое соответствует требованиям (целям) системы».

Применительно к экономической деятельности можно сказать, что основными элементами системы являются люди. В экономике как в социальной системе движущей силой являются экономические потребности человека, для удовлетворения которых он вынужден тем или иным способом получать экономические блага. Государство регулирует возможности получения человеком экономических благ в своих интересах и/или интересах общества. В основном регулиро-

вание производится через явные и скрытые запреты. В данном случае запреты можно рассматривать как ограничители экономической (хозяйственной) свободы человека.

По аналогии с механикой применительно к экономической деятельности дадим следующее определение:

Хозяйственный \vee экономический \vee финансовый механизм — совокупность ограничений по применению форм и методов ведения хозяйственной \vee экономической \vee финансовой деятельности соответственно (\vee знак дизъюнкции — логического «или»).

В этом определении не конкретизируется, с чьей стороны выстраиваются ограничения, так как это может быть сделано государством, обществом, собственниками экономического субъекта, руководством экономического субъекта.

Далее представим хозяйственный механизм как совокупность ограничений, действующих в рамках концепции регулирования: «Все, что не запрещено — разрешено». Разделим ограничения на три группы аналогично методам регулирования экономики: административные ограничения AO (названные хозяйственные операции совершать нельзя), тарифные ограничения TaO (названные хозяйственные операции можно совершать при условии отчуждения части дохода), технические ограничения TeO (названные хозяйственные операции можно проводить при выполнении определенных требований).

Таким образом, организация при выборе формы и метода хозяйствования получает от государства комплекс ограничений, т.е. хозяйственный механизм XM^{Γ} :

$$XM^{\Gamma} = \{AO^{\Gamma}, TaO^{\Gamma}, TeO^{\Gamma}\},$$

где:

$AO^{\Gamma} = (ao^{\Gamma}_1, \dots, ao^{\Gamma}_n)$ — множество административных ограничений;

$TaO^{\Gamma} = (tao^{\Gamma}_1, \dots, tao^{\Gamma}_m)$ — множество тарифных ограничений;

$TeO^{\Gamma} = (teo^{\Gamma}_1, \dots, teo^{\Gamma}_p)$ — множество технических ограничений.

Полученный от государства хозяйственный механизм руководство организации дополняет своим комплексом ограничений XM^0 :

$$XM^0 = \{AO^0, TaO^0, TeO^0\},$$

где:

$AO^0 = (ao^0_1, \dots, ao^0_n)$ — множество административных ограничений;

$TaO^0 = (tao^0_1, \dots, tao^0_m)$ — множество тарифных ограничений;

$TeO^0 = (teo^0_1, \dots, teo^0_p)$ — множество технических ограничений.

Персонал организации при решении хозяйственных задач действует в условиях:

$$\{XM^G \wedge XM^0\}, \quad (1)$$

где:

\wedge — логическое «и».

В модели (1) не учтена социальная составляющая хозяйственного механизма, то есть ограничения, накладываемые обществом XM^S , где S — социум, так как в современной российской практике влияние общества на хозяйственную деятельность отдельных субъектов практически незаметно.

Во многих случаях действия персонала при решении хозяйственных задач сводятся к поиску так называемых «серых зон», где ограничения не прописаны или прописаны недостаточно четко. Государство отслеживает действия организаций и ликвидирует серые зоны по мере возможности.

Рассмотрим специфику финансового механизма.

Если в вышеприведенном описании термин «хозяйственный» заменить на «финансовый», получим: финансовый механизм — совокупность ограничений по применению форм и методов ведения финансовой деятельности. Под финансовой деятельностью будем понимать обеспечение всех бизнес-процессов хозяйствующего субъекта адекватным набором финансовых инструментов и технологий в соответствии с его целями [8]. Специфика финансового механизма проявляется в специфике ограничений финансовой деятельности, устанавливаемых государством и самостоятельно разрабатываемых предприятием (см. табл. 1).

Таблица 1

Примеры ограничений для разработки финансового механизма применительно к нефинансовым организациям

AO^G — административные ограничения	TaO^G — тарифные ограничения	TeO^G — технические ограничения
Запрет продажи физическим лицам за иностранную валюту	Налоги	Использование контрольно-кассовой техники
AO^0 — административные ограничения	TaO^0 — тарифные ограничения	TeO^0 — технические ограничения
Использовать только векселя банка «Х»	Система премирования	Разграничение права подписи по авизуемой сумме

Разработка ограничений, по мнению авторов, должна осуществляться в следующем порядке: модель — метод — методика — регламент.

В качестве примера рассмотрим часть финансового механизма организации применительно к запасам и дебиторской задолженности (соотношения условные).

Модель (используем двухфакторную модель Альтмана):

$$Z = -0,3877 - 1,073 \cdot X_1 + 0,0579 \cdot X_2,$$

где:

X₁ — коэффициент текущей ликвидности;

X₂ — коэффициент капитализации.

Коэффициент текущей ликвидности = Оборотные активы [ОА] / Краткосрочные обязательства [КО] = стр. 1200 / (стр.1510 + стр. 1520 баланса).

Коэффициент капитализации = (Долгосрочные обязательства [ДО] + Краткосрочные обязательства [КО]) / Собственный капитал [СК] = (стр. 1400 + стр. 1500) / стр. 1300 баланса.

Так как по двухфакторной модели Альтмана при Z < 0 — вероятность банкротства меньше 50% и уменьшается по мере уменьшения значения Z, зададим на планируемый период $-0,2 \leq Z \leq -0,1$.

Метод:

1. Определяем текущее значение Z.

2. Задаем значения ОА, СК, ДО, КО исходя из запланированного Z.

3. Определяем лимиты запасов и дебиторской задолженности.

Методика (конкретные инструкции по применению метода):

1. Определяем текущее значение Z.

2. Задаем значения ОА, СК, ДО, КО исходя из запланированного Z.

3. Определяем лимиты запасов и дебиторской задолженности из соотношений $ОА = З + НДС + ДЗ + ДС$, где $ДЗ = 0,9 \times КО$, задав соотношение:

$$\text{Выручка (стр. 2110)} / (\text{Запасы (1210)} + \text{НДС (1220)}).$$

4. Определяем лимит дебиторской задолженности на 1 покупателя и на 1 работника коммерческого отдела.

Регламент (фрагмент):

1. Установить лимиты дебиторской задолженности на 1 покупателя ... тыс. руб. и по сроку на ... дней.

2. Установить лимит дебиторской задолженности на одного работника отдела сбыта ... тыс. руб.

3. Внести изменения в систему оплаты труда работников от-

дела сбыта: базовая часть 12130 руб., доплата за достижение объемных показателей 0,5% от суммы, погашенной в срок дебиторской задолженности существующих покупателей, доплата за привлечение новых покупателей 0,9% от суммы первой отгрузки.

4. Установить в планируемом периоде предельную величину запасов без учета критических резервов в размере тыс. руб. Превышение лимита производится только по согласованию с финансовым директором.

5. Ввести установленные лимиты в ERP-систему.

На практике финансовый механизм организации реализуется в той или иной степени, в зависимости от состояния системы управления финансами. Как минимум, выполняются ограничения, накладываемые государством. Наиболее полно финансовый механизм интегрируется в систему бюджетирования, т.к. бюджетирование построено на ограничениях. Можно сказать, что уровень постановки бюджетирования в организации эквивалентен уровню реализации финансового механизма. По нашему мнению, вследствие развития бюджетирования как элемента практической деятельности категория «финансовый механизм» утратила свой антологический потенциал.

Литература

1. Бородина А. Е. Совершенствование механизма управления финансовой устойчивостью предприятия агропромышленного комплекса // Экономика и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции, достижения: сб. материалов I Международной научно-практической конференции. Новосибирск: «ЦРНС», 2017. С. 83-89.

2. Краснопевцева И. В. Теоретические предпосылки формирования организационно-экономического механизма управления производительностью труда на промышленных предприятиях // Вестник ИрГТУ. 2016. № 9 (104). С. 185-193.

3. Магамедова З. Ш., Волкова Н. В. Направления совершенствования механизма управления финансовой устойчивостью предприятия // Современная экономика: социальные вызовы и финансовые проблемы XXI века: сб. статей Международной научно-практической конференции. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2017. С. 489-496.

4. Мельников А. Е. К вопросу о понятии финансового механизма // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 7 (101). С. 5-16.

5. Митюшина И. Л., Стебихова Ю. Е. Инновационный взгляд на финансовый механизм управления рентабельностью предприятия // Эко-

номика 2020: Актуальные вопросы и современные аспекты: сб. статей Международной научно-практической конференции. Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. С. 176-180.

6. Павлович В. Е. Финансовый механизм воспроизводства основного капитала // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. № 8 (82). С. 65-69.

7. Чаленко А. Ю. О понятийной неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях // Экономика промышленности. 2010. №3 (51). С. 26-33.

8. Чумак В. Г., Павлович В. Е. Целевое управление финансами в бизнес-процессе предприятия // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. Сер. «Экономические науки». 2012. № 6. С. 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16646>.

Статья поступила в редакцию 13.03.20г.

*Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой*