

УДК 338+65.012.2

© А. И. Афоничкин^{1,2}, Л. И. Журова³, 2019

¹ Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка» (Университет «МИР»), Россия

² Самарский национальный исследовательский
университет им. академика С. П. Королева
(Самарский университет), Россия

³ Волжский университет имени В. Н. Татищева (ВУиТ), Россия

E-mail ¹: afon_t@mail.ru

E-mail ²: zhurova.li@mail.ru

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ МИКРОУРОВНЯ

Сохранение и укрепление конкурентных позиций в условиях высокой степени неопределенности и динамичности факторов внешней среды требует разработки эффективных стратегий развития экономических систем, в том числе интегрированных корпоративных систем, позволяющих адекватно реагировать на быстро изменяющиеся условия хозяйствования, концентрируя усилия и ресурсы не только на нейтрализации возникающих угроз, но и на использовании новых возможностей. На сегодняшний день не существует единого подхода к оценке эффективности стратегии развития экономических систем, что обуславливает необходимость дополнительных исследований в данной области. В работе исследованы и систематизированы подходы к оценке эффективности стратегии экономических систем микроуровня, сформулированы требования к формированию методики оценки эффективности стратегии развития интегрированных корпоративных систем, обоснован алгоритм оценки эффективности стратегии развития таких систем с учетом сбалансированности системы темпоральных показателей функциональных компонентов стратегии.

Ключевые слова: экономическая система, интегрированная корпоративная система, эффективность, стратегия развития, эффективность стратегии развития.

В условиях высокой нестабильности факторов внешней среды экономических систем (ЭС), обострения конкуренции обеспечение долгосрочной конкурентоспособности на целевых сегментах рынка требует формирования эффективной стратегии развития, позволяющей обосновать вектор развития ЭС, обеспечить рациональное использование экономического потенциала ЭС, положительную

динамику темпов роста показателей эффективности деятельности ЭС в течение планируемого периода времени.

Проблемы, возникающие в процессе принятия решения о направлениях стратегического развития ЭС, во многом обуславливаются необходимостью адекватной оценки эффективности как самой стратегии развития ЭС, так и эффективности деятельности ЭС. Особые сложности возникают при оценке эффективности для сложноорганизованных ЭС, к числу которых относятся интегрированные корпоративные системы (ИКС), в связи с наличием в их составе активных элементов (компаний — участников ИКС), многообразием внутрикорпоративных связей, оказывающих влияние как на эффективность функционирования отдельных компаний, входящих в состав ИКС, так и на общекорпоративную эффективность.

Данное обстоятельство обуславливает актуальность исследования существующих подходов к оценке эффективности стратегий ЭС микроуровня, обоснования подхода к оценке эффективности стратегии развития ИКС, учитывающего системный характер экономической эффективности, базирующийся на современном понимании ИКС как сложных открытых социально-экономических систем, взаимодействующих с внешней средой, что позволяет повысить обоснованность принятия управленческих решений в динамичных условиях внешней среды.

Целью данной работы является систематизация подходов к оценке эффективности стратегии развития ЭС микроуровня и обоснование методики оценки эффективности стратегии развития с учетом сбалансированности системы темпоральных показателей функциональных компонентов стратегии развития ЭС.

В качестве *объекта исследования* выступают экономические системы микроуровня (предприятия, организации, корпорации), *предметом исследования* являются подходы к оценке эффективности стратегии развития ЭС.

Эффективность — сложная экономическая категория, в научной литературе существуют различные ее трактовки. В целом можно выделить следующие подходы к определению эффективности:

1) эффективность как соотношение полученного результата (эффекта) и затрат (ресурсов), направленных на его получение (например, в работах [9], [10]);

2) эффективность как свойство процесса функционирования ЭС, характеризующее его приспособленность к достижению цели ЭС [3];

3) комбинированный подход, объединяющий вышеуказанные подходы. В данном случае эффективность рассматривается как

свойство, связанное со способностью организации достигать цели в виде результатов, соотнесенных с затратами, путем использования соответствующих ресурсов [14].

По нашему мнению, последний подход дает более полное представление о сущности эффективности деятельности ЭС.

Нередко понятие эффективности отождествляется с понятием результативности. На наш взгляд, наиболее четкое разделение данных понятий, а также сопряженных с ними понятий «итог», «результат» и «эффект», представили в своей работе А. Б. Коган и Н. П. Болдырева. Результативность рассматривается ими как относительный показатель, характеризующий степень достижения ЭС поставленной цели в одной и/или нескольких сферах и всей его хозяйственной деятельности в определенный момент времени, а эффективность — как относительный показатель, характеризующий позитивную динамику развития ЭС в определенный момент времени и равный отношению результата (эффекта) к затратам, обусловившим его получение [9].

Современные подходы к оценке эффективности основаны на различных ее классификациях. В частности, в зависимости от факторов, оказывающих приоритетное влияние на уровень эффективности деятельности ЭС, выделяют внутреннюю и внешнюю эффективность.

Внутренняя эффективность рассматривается с точки зрения использования внутренних возможностей ЭС и управления внутренними ресурсами и определяется уровнем экономического потенциала развития ЭС, уровнем развития процессов управления и производственно-технологических процессов, внешняя эффективность рассматривается с точки зрения использования внешних возможностей ЭС и определяется рыночными факторами (в том числе эффективностью стратегических зон хозяйствования (СЗХ), в которых работает ЭС) и факторами мезо- и макроуровня.

Эффективность деятельности любой ЭС в значительной степени определяется эффективностью управления. Вопросы, касающиеся категориального аппарата и оценки эффективности управления в ЭС, освещены в трудах многих исследователей, в частности, в работе Б. Н. Герасимова и К. Б. Герасимова, в которой эффективность управления рассматривается как результативность управления в достижении целей управляемого объекта и целей управления, в обеспечении социально-экономического эффекта в народном хозяйстве при сопоставлении с использованными ресурсами и затратами на управление [5].

В рамках эффективности управления выделяется операционная (тактическая) эффективность и стратегическая эффективность.

Представим взаимосвязь категорий эффективности и структуру факторов эффективности деятельности ЭС графически (рис. 1).

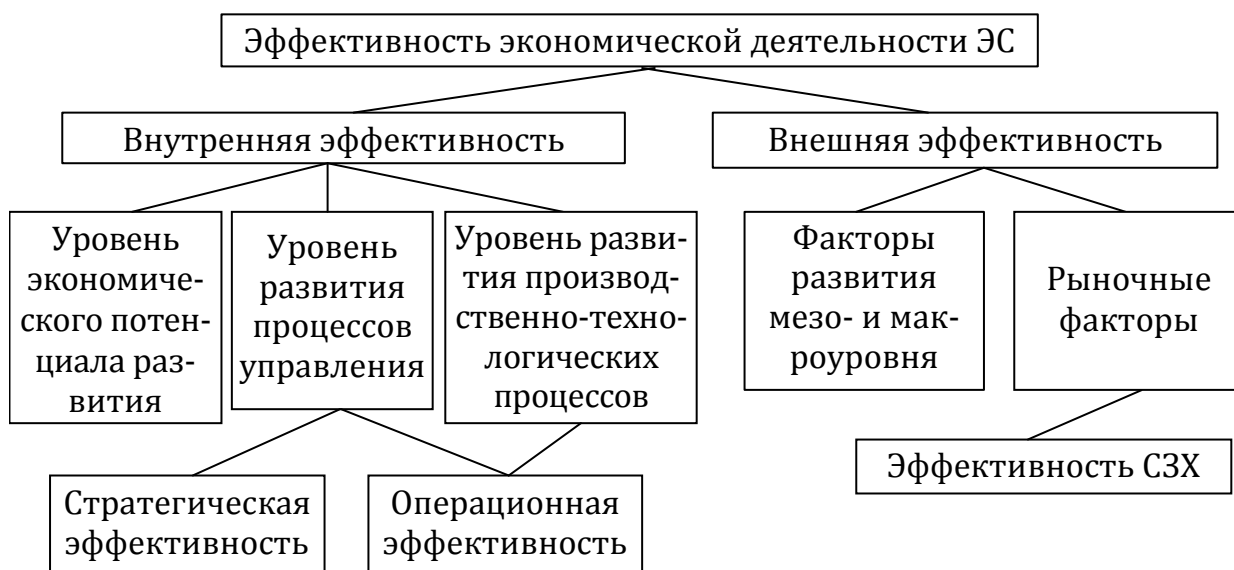


Рис. 1. Структура факторов эффективности ЭС

Понятие стратегической эффективности (эффективности стратегии развития) ЭС является сложной ввиду ее многогранности и многоаспектности. Эффективность стратегии развития необходимо рассматривать с точки зрения достижения стратегических целей развития ЭС и соотношения результатов (эффекта) и затрат (ресурсов), направленных на их получение, с учетом уровня экономического потенциала развития ЭС, а также ограничений и рисков, накладываемых факторами внешней среды.

В научной литературе вопросам оценки эффективности (в том числе эффективности деятельности, управления, а также стратегии развития) ЭС микроуровня уделяется достаточно много внимания, существуют различные подходы к оценке, отличающиеся приоритетностью объектов оценки, системой показателей оценки, методами расчета аналогичных показателей.

Первые измерения и оценки эффективности деятельности ЭС появились в 1920-х гг. До 1970-х гг. для оценки эффективности деятельности ЭС микроуровня преимущественно использовались показатели рентабельности, начиная с 1970-х гг. стали использоваться показатели, основанные на рыночной оценке (EPS — прибыль на акцию, P/E — коэффициент соотношения цены акции и чистой прибыли). Начиная с 1990-х гг. большое распространение получил стоимостной подход к оценке эффективности компаний. В числе наиболее

используемых моделей оценки можно отметить SVA (Shareholders Value Added — акционерная добавленная стоимость), MVA (Market Value Added — рыночная добавленная стоимость, EVA (Economic Value Added — экономическая добавленная стоимость).

Изменения во внешней среде функционирования компаний, требования к повышению социальной ответственности компаний перед обществом, процессы глобализации потребовали создания систем оценки эффективности, учитывающих помимо финансовых показателей нефинансовые показатели, характеризующих различные аспекты деятельности компаний. В числе таких систем оценки эффективности, появившихся в 1990-2000 гг., можно выделить пирамиду эффективности — Performance pyramid system (К. Cross, R. Lynch, 1989) [15], сбалансированную систему показателей — Balanced Scorecard System (R. Kaplan, D. Norton, 1992) [16], призму эффективности — The Performance Prism System (A. Neely, C. Adams, P. Crowe, 2001) [18], динамическую многомерную оценку эффективности — Dynamic multi dimensional performance (A. Maltz, A. Shenhar, R. Reilly, 2003) [17].

Наиболее используемой на практике является сбалансированная система показателей (ССП), разработанная Р. Капланом и Д. Нортоном, используемая как для оценки эффективности деятельности компании, так и для оценки эффективности разработанной стратегии, позволяющая трансформировать стратегию компании в систему взаимосвязанных и сбалансированных финансовых и нефинансовых показателей, отражающих все существенные аспекты деятельности компании: финансы, клиенты, внутренние бизнес-процессы, обучение и рост.

Основными преимуществами СПП являются: наличие причинно-следственных связей между показателями в системе; наличие связи между показателями операционной деятельности и стратегическими целевыми показателями; декомпозиция целей и показателей в системе по всем подразделениям в рамках организационной структуры компании.

Современные подходы к оценке эффективности деятельности ЭС, а также эффективности стратегии развития ЭС базируются как на совершенствовании оценки финансовых измерителей эффективности, в том числе показателей стоимости компании, так и на развитии (или создании) комплексных (в том числе сбалансированных) систем показателей эффективности.

В экономической литературе рассматриваются вопросы оценки эффективности как общекорпоративной стратегии ЭС, так и отдельных видов функциональных стратегий. Результаты анализа

существующих подходов к оценке эффективности стратегии ЭС позволили выделить следующие группы методов оценки:

1) в зависимости от вида используемых для оценки показателей — методы, использующие финансовые показатели, и методы, использующие финансовые и нефинансовые показатели;

2) в зависимости от количества показателей оценки — однофакторные и многофакторные методы;

3) в зависимости от типа используемых для оценки показателей — методы, использующие статические и динамические оценки показателей (табл. 1).

Таблица 1

**Систематизация подходов к оценке
эффективности стратегии ЭС микроуровня**

Признак классификации	Оценка эффективности:								
	общекорпоративной стратегии						функциональных стратегий		
	А. В. Бухвалов, Е.А. Акулаева [2]	Д. М. Дмитриева [6]	Л. В. Ермолина [7]	Е. В. Смирнова, А. М. Спирина [11]	В. В. Смирнов [12]	Н. М. Тюкавкин [13]	И. Д. Аникина [1]	А. В. Воробьев [4]	А. Д. Касагов [8]
1. В зависимости от вида используемых для оценки показателей:									
- использующие финансовые показатели	+		+		+		+	+	
- использующие финансовые и нефинансовые показатели		+		+					+
2. В зависимости от количества показателей оценки:									
1) однофакторные, базирующиеся на использовании:									
- одного важного показателя эффективности	+		+		+			+	
- интегрального показателя (свертка нескольких показателей)						+			
2) многофакторные:									
- линейные (одноуровневые)		+		+			+		
- иерархические									+

3. В зависимости от типа используемых для оценки показателей:									
- использующие статические показатели	+	+	+		+	+	+		+
- использующие динамические показатели								+	
- комбинированные (использующие статические и динамические показатели)				+					

Для формулировки выводов относительно эффективности стратегии фактические значения показателей в рамках данных подходов, как правило, сравниваются с нормативными (плановыми) показателями или в динамике.

В работах многих авторов для оценки эффективности стратегии предлагается использование финансовых показателей — однако в основе стратегии лежит множественность целей, причем речь идет о системе взаимосвязанных и взаимообусловленных целей, отражающих различные аспекты деятельности ЭС: финансы, производство, сбыт и т.д. Этот недостаток также присущ подходам, основанным на использовании одного ключевого показателя эффективности.

Указанный недостаток устраняется использованием для оценки эффективности стратегии ССП, позволяющей учесть причинно-следственные связи между целями развития функциональных сфер деятельности ЭС (данный подход, в частности, использован в работе А. Д. Касатова [8]). Однако при использовании данного подхода зачастую не предусматривается определение интегрального показателя эффективности, что затрудняет выводы относительно уровня эффективности.

Таким образом, эффективность стратегии развития ЭС должна оцениваться многокритериальным и многоуровневым образом, включая требования самой ЭС и ее стейкхолдеров. В итоге эффективность стратегии должна рассматриваться с позиций некоторой интегральной эффективности, отражающей ее функциональные компоненты.

Еще одним недостатком большинства представленных в таблице подходов является статичность используемых показателей, что делает их неприемлемыми для оценки эффективности стратегии развития, поскольку «развитие» — динамическая характеристика ЭС.

С нашей точки зрения, методика оценки эффективности стратегии развития ЭС должна основываться на:

- учете динамики развития ЭС по ключевым направлениям деятельности;
- обеспечении сбалансированности показателей по функциональным стратегиям ЭС;
- интегральном критерии оценки, включающем показатели функциональных компонентов стратегий развития ЭС;
- нормативных критериях по отдельным характеристикам.

Для формирования динамической модели оценки эффективности стратегии развития ЭС, по нашему мнению, необходимо использование относительных индексов, отражающих динамику определенных показателей. С этой целью необходимо использовать темпоральные показатели (темпы роста или темпы прироста) с учетом нормативной динамики и правил развития функциональных направлений деятельности ЭС.

Формирование и оценка стратегии развития в ИКС имеет специфические особенности, обусловленные сложностью таких систем. В частности, элементный состав общей стратегии экономического развития ИКС представляет собой, с одной стороны, совокупность функциональных стратегий развития ИКС (в числе которых можно выделить маркетинговую, производственную, инвестиционную, финансовую, инновационную и организационно-управленческую стратегии), с другой стороны, совокупность стратегий развития участников ИКС.

Поскольку ИКС включает различных участников, выполняющих различные функции в цепочке создания корпоративной ценности, функциональное наполнение стратегий развития участников ИКС будет различным. В целом стратегия экономического развития ИКС предполагает два уровня:

1. Первый уровень — корпоративные функциональные стратегии.
2. Второй уровень — стратегии участников ИКС, включающие отдельные виды функциональных стратегий (табл. 2).

Таблица 2

Функциональное наполнение стратегий развития участников ИКС

Участники ИКС	Виды функциональных стратегий ИКС*						
	S_m	S_{np}	$S_{инв}$	$S_{ф}$	S_u	$S_{оу}$	$S_{инт}$
У1	+	+	+	+	-	+	-
У2	-	+	+	+	+	+	-
...	...	...	...	...	...	...	...
Уn	+	-	-	+	-	-	+

**Примечание.* $S_m, S_{np}, S_{инв}, S_{ф}, S_u, S_{оу}, S_{инт}$ — маркетинговая, производственная, инвестиционная, финансовая, инновационная и организационно-управленческая, интеграционная стратегии соответственно.

В рамках многоуровневой ИКС ряд участников может представлять собой иерархические системы, являясь, в свою очередь, ИКС субуровня. В этом случае стратегии ИКС субуровня будут включать отдельные виды функциональных стратегий их участников.

Таким образом, эффективность стратегии развития ИКС ($ES_{ИКС}$), с одной стороны, определяется эффективностью функциональных компонентов стратегии:

$$ES_{ИКС} = f(ES_m, ES_{np}, ES_{инв}, ES_{ф}, ES_u, ES_{оу}, ES_{инт}),$$

где:

$ES_m, ES_{np}, ES_{инв}, ES_{ф}, ES_u, ES_{оу}, ES_{инт}$ — эффективность маркетинговой, производственной, инвестиционной, финансовой, инновационной, организационно-управленческой, интеграционной стратегии соответственно.

С другой стороны, эффективность стратегии развития ИКС определяется эффективностью стратегий развития участников ИКС:

$$ES_{ИКС} = f(ES_{y1}, ES_{y2}, ..., ES_{yn}),$$

где:

$ES_{y1}, ES_{y2}, ..., ES_{yn}$ — эффективность стратегий развития участников ИКС.

На рисунке 2 представлен алгоритм оценки эффективности стратегии развития ИКС с позиций функционального наполнения стратегии.

Еще одна особенность оценки стратегии развития ИКС — учет синергетического эффекта, возникающего как результат взаимодействия участников ИКС в процессе реализации стратегии. Тогда эффективность общекорпоративной стратегии развития определяется через общую эффективность и функцию синергии:

$$E(S) = E + \Delta E = E(1 + \Delta),$$

где:

ΔE — приращение эффективности за счет синергии.

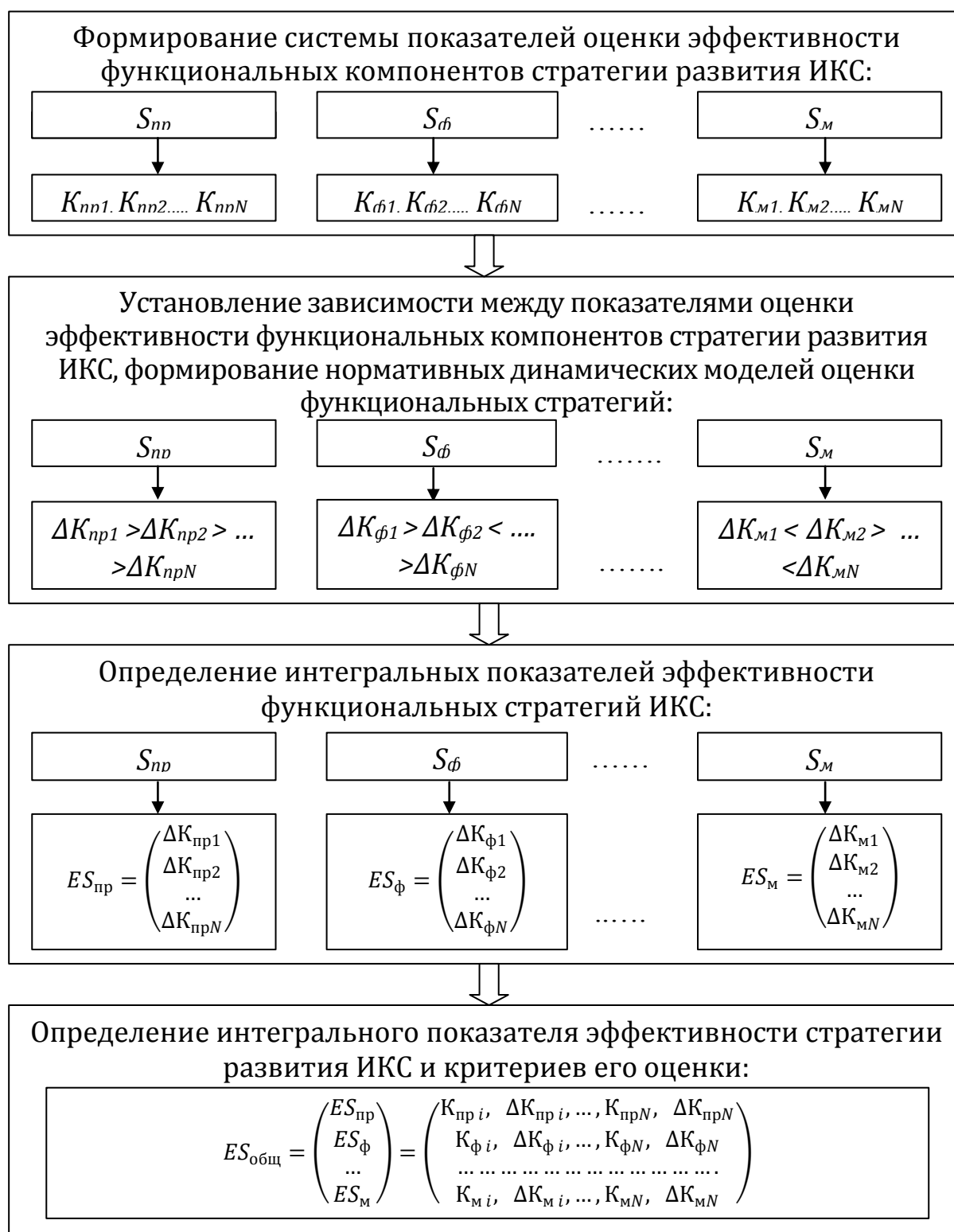


Рис. 2. Алгоритм оценки эффективности стратегии развития ИКС

Таким образом, оценка эффективности стратегии развития ИКС имеет многоуровневый и многоаспектный характер, должна учитывать синергию, обусловлена эффективностью процессов стратегического управления. В работе систематизированы подходы к оценке эффективности стратегии развития ЭС микроуровня, обоснованы базовые показатели и факторы, влияющие на эффективность страте-

гии, выделены в качестве факторов влияния на эффективность стратегии развития ИКС типы функциональных стратегий и стратегий развития компаний-участников ИКС, сформулирован алгоритм проведения оценки эффективности стратегии развития ИКС.

Литература

1. Аникина И. Д. Финансово-инвестиционная стратегия корпорации в социально ориентированной экономике: монография. Волгоград: Радуга, 2011. 352 с.
2. Бухвалов А. В., Акулаева Е. А. Эмпирическая фундаментальная оценка российских компаний: в поисках стратегической ценности // Российский журнал менеджмента. 2014. № 12(2). С. 3-12.
3. Волкова В. Н., Денисов А. А. Теория систем и системный анализ / 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 462 с.
4. Воробьев А. В., Леонтьев В. Е. Методологические основы разработки и реализации финансовой стратегии предприятий внутреннего водного транспорта: монография. Н. Новгород: Изд-во ФБОУ ВПО «ВГАВТ», 2011. 272 с.
5. Герасимов Б.Н., Герасимов К.Б. Эффективность экономических систем: монография. Самара: Изд-во НОАНО ВПО СИБиУ, 2013. 252 с.
6. Дмитриева Д. М. Формирование подхода к оценке эффективности стратегического управления горно-химической компанией // Наукоедение: электронный журнал 2015. Т. 7. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/109EVN215.pdf>.
7. Ермолина Л. В. Управление стоимостью компании и стратегическая эффективность // Основы экономики, управления и права. 2012. № 4 (4). С. 45-49.
8. Касатов А. Д. Методология управления инвестиционной деятельностью интегрированных корпоративных структур в промышленности: монография. Самара: Самар. гос. экон. ун-т, 2011. 348 с.
9. Коган А. Б., Болдырева Н. П. Теоретические аспекты эффективности экономических систем // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 8. С. 45-55.
10. Минаева О. А. Экономическая эффективность предприятия в современных условиях // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2015. № 4. С. 41-43.
11. Смирнова Е. В., Спирина А. М. Синтетический подход к оценке эффективности стратегий промышленных предприятий // Вестник ОГУ. 2012. № 13 (149). С. 323-328.
12. Смирнов В. В. Основы оценки интегральной стратегической эффективности // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 2. С. 12-17.
13. Тюкавкин Н. М. Стратегическая эффективность деятельности компании // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 5. URL: <http://www.auditfin.com/fin/2007/5/Tukavkin/Tukavkin%20.pdf>.

14. Хайниш С. В. Нестандартные ситуации: практикум для хозяйственных руководителей. М.: Экономика, 1992. 206 с.
15. Cross K., Lynch R. The SMART Way to Define and Sustain Success // National Productivity Review. 1989. Vol. 8. № 1. Pp. 23-33.
16. Kaplan R. S., Norton D. P. The Balanced Scorecard – Measures that Drive Performance // Harvard Business Review. January-February, 1992. Pp. 71-79.
17. Maltz A., Shenhar A., Reilly R. Beyond the Balanced Scorecard: Refining the Search for Organizational Success Measures // Long Range Planning. 2003. Vol. 36. № 2. Pp. 187-204.
18. Neely A., Adams C., Crowe P. The Performance Prism in Practice // Measuring Business Excellence. 2001. Vol. 5. № 2. Pp. 6-12.

*Статья поступила в редакцию 28.02.19 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой*