

© Л. Г. ЛЕБЕДЕВА, 2018

*Самарский государственный экономический университет (СГЭУ), Россия**E-mail: ludleb@mail.ru*

## «СМЫСЛЫ ЖИЗНИ» В ДИНАМИКЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ

*В статье анализируются основные смысложизненные предпочтения и выборы, присущие представителям разных российских поколений. Фактическую (эмпирическую) основу статьи составляют материалы ряда социологических исследований, в том числе авторского.*

**Ключевые слова:** смыслы жизни, ценностные ориентации, смысложизненная направленность личности, преемственность поколений, активная жизненная позиция.

Проблема «смыслов жизни» в процессах самовоспроизводства общества и преемственности поколений становится в современных условиях все более актуальной. Социологические исследования подсказывают необходимость большего внимания к таким аспектам сознания и поведения членов общества, которые отражают те или иные «смыслы жизни» индивидов и групп, целых поколений и которые влияют практически на все важнейшие сферы и формы жизнедеятельности общества, на весь «облик» общества. При этом особо следует выделить, например, такие «смыслы жизни» и свойства сознания и поведения людей, как альтруизм и эгоизм, активная или пассивная жизненная позиция, поскольку от них в особой мере зависит характер взаимодействия поколений и успешность жизнедеятельности общества.

Важной методологической основой объективного социологического понимания проблемы «смыслов жизни» в связи с динамикой преемственности поколений является учение Э. Дюркгейма о «коллективном сознании» и учение об органической солидарности в обществе [см.: 1], а также современные идеи и понятие «идентичности» [см.: 2]. В частности, по оценке современных социологов, идентичности «определяют мотивации, задают координаты для системы действий, порождают новые смыслы» [см.: 2, с. 2]. Для социальной интеграции («связывания») поколений необходимы «связующие» элементы, прежде всего, в виде элементов общей культуры, общих социальных ценностей, родственных «смыслов жизни», которые

формируются благодаря социализации личности в диалектическом взаимодействии поколений.

Рассмотрим некоторые из актуальных «смыслов жизни», в том числе с использованием материалов социологических опросов «Выбор абитуриента и его родителей» и «Отцы и дети: диалог или конфликт». В опросе «Выбор абитуриента и его родителей» (июнь — июль 2017 г.) на базе Самарского государственного экономического университета участвовали 200 абитуриентов и 148 родителей абитуриентов в период работы приемной комиссии в Самарском государственном экономическом университете, выборка случайная. В исследовании «Отцы и дети: диалог или конфликт», проведенном в 1999 г. НИИКСИ СПбГУ [7] по общероссийской выборке (в том числе и с охватом Самарской области), было опрошено 1854 респондента в возрасте от 14 до 82 лет.

Прежде чем будет представлен анализ социологических данных в русле темы статьи, сделаем ряд попутных замечаний. В частности, учтем, что среди нескольких значений понятия «поколение» основными являются два: 1) поколение — современники, родившиеся примерно в одно время; 2) поколение — люди с общим, близким жизненным опытом, отражающим особенности той или иной исторической эпохи [см.: 3, с. 109].

В опросе «Выбор абитуриента и его родителей» в группе абитуриентов основную часть составили респонденты в возрасте 17-18 лет и 19-20 лет, то есть родившиеся в конце 1990-х — начале 2000-х годов, и в группе родителей наибольшую часть составили респонденты в возрасте 40-49 лет, то есть родившиеся в 1970-е годы. В исследовании «Отцы и дети: диалог или конфликт» по общероссийской выборке респонденты представляли самые разные возрасты от 14 до 82 лет, и доля респондентов до 30 лет (то есть родившихся в 1970-х гг.) — 59,16%, а средний возраст респондентов — 31,3 года. Таким образом, категория респондентов «родители» в опросе «Выбор абитуриента и его родителей» относится к поколению людей, родившихся в 1970-е годы, — как и категория «молодежь» в опросе «Отцы и дети: диалог или конфликт». Практически речь идет о респондентах, относящихся к одному поколению, но представленных в опросах (исследованиях), проведенных в разное время — в 1999 г. и в 2017 г. Тем познавательнее сравнивать результаты двух указанных социологических опросов, в том числе сравнивать ответы «родителей» («отцов») в разные времена (бывших в 1970-е годы «детьми», а ныне являющихся «родителями») и современных «детей» («абитуриентов»).

В частности, в этих опросах респондентам предлагалось дать свою оценку современной молодежи (табл. 1).

Таблица 1

**Распределение оценок современной молодежи в разных опросах**

№ n/n	Варианты оценок молодежи	Абитуриенты <sup>1</sup> 2017 г. n=200		Родители <sup>1</sup> 2017 г. n=148		«Отцы и дети» <sup>2</sup> 1999 г. n=1854	
		число ответов	доля (%)	число ответов	доля (%)	число ответов	доля (%)
1.	Живет одним днем	96	48,0	80	54,0	787	42,4
2.	Думает о будущем	88	44,0	65	44,0	657	35,4
3.	Не считается с родителями	43	21,5	17	11,0	87	4,7
4.	Оппозиционна властям	15	7,5	7	5,0	157	8,5
5.	Другое	12	6,0	0	0,0	100	5,4
	<i>Итого:</i>	<i>254</i>	<i>127,0</i>	<i>148</i>	<i>100,0</i>	<i>1788</i>	<i>96,4</i>

*Примечание:* использованы материалы исследований:

<sup>1</sup> – «Выбор абитуриента и его родителей» (2017 г.).

<sup>2</sup> – «Отцы и дети: диалог или конфликт» (1999 г.).

Из таблицы 1 видно, что все три категории респондентов в большей степени выделили два варианта оценок современной молодежи, притом противоречивых: «живет одним днем» (от 42% до 54% от всех ответов) и «думает о будущем» (от 35% до 44% от всех ответов). Два указанных варианта оценок выделены всеми тремя категориями респондентов почти в одинаковой степени, но с некоторым перевесом оценки молодежи — «живет одним днем» (эта оценка имеет, очевидно, весьма критический, отрицательный характер). При этом практически нет существенной разницы в степени оценок современной молодежи со стороны «родителей» («отцов») и «детей» («абитуриентов»).

А вот распределение ответов по третьему варианту оценок современной молодежи — «не считается с родителями» — привлекает к себе дополнительное внимание. Респонденты в исследовании «Отцы и дети: диалог или конфликт», будучи в свое время (в 1999 г.) более или менее молодыми, лишь в очень малой степени отмечали этот вариант (4,7% ответов). Но представители этого поколения, перейдя в категорию «родители» (в 2017 г.), уже в более заметной степени выбрали этот вариант (11% ответов). А поколение их детей (абитуриенты) отметили данный вариант оценки еще в более зна-

чительной степени (21,5% ответов). Это весьма заметный сдвиг.

Предполагается, что представленные результаты опросов свидетельствуют о наличии «разрыва» между разными поколениями, и внутри поколения молодежи — как в прошлом (в конце XX века), так и в нынешнее время. Вопрос заключается, однако, в степени этого «разрыва», а также в мере конфликтности в русле этого «разрыва». Об определенных линиях «разрыва» говорят и данные таблицы 2.

Таблица 2

**Ответы на вопрос  
«Согласны ли Вы со следующим утверждением?», %**

<i>Утверждение</i>	<i>Ответы</i>	<i>Абитуриенты<sup>1</sup> 2017 г. n=200</i>	<i>Родители<sup>1</sup> 2017 г. n=148</i>	<i>«Отцы и дети»<sup>2</sup> 1999 г. n=1854</i>
Родители ничего не должны своим взрослым детям, кроме любви и понимания	Согласен	48,0	23,0	49,4
	Не согласен	34,0	57,4	35,9
	Не знаю	18,0	19,6	14,7
<i>Итого</i>		<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

*Примечание:* использованы материалы исследований:

<sup>1</sup> – «Выбор абитуриента и его родителей» (2017 г.);

<sup>2</sup> – «Отцы и дети: диалог или конфликт» (1999 г.).

Ответы разных групп респондентов на вопрос — утверждение: «Родители ничего не должны своим взрослым детям, кроме любви и понимания», в частности, показывают преобладание либо ответственного, вместе с этим также уважительного, заботливого, альтруистического, либо противоположного — безответственного, эгоистического, индивидуалистического — отношения поколений детей и родителей друг к другу. Около половины респондентов в возрасте молодежи («дети», «абитуриенты») и в 1999 г., и в 2017 г. ставят на первое место уважительное и без лишних требований (за пределами «любви и понимания») отношение к старшим, к родителям. Почти две трети респондентов — «родителей» (в опросе 2017 г.) проявляют более требовательное, ответственное отношение со своей стороны к детям — то есть родители, по их мнению, должны детям и сверх «любви и понимания».

Естественно, что на молодежь («детей») воспитательное влияние оказывает не только семья, родители, но и все социальное окружение, социальные условия. Общество с помощью социальных институтов и организаций (прежде всего, семьи и образования), влияя на процессы социализации личности, не просто способствует формированию «человеческого капитала», но и придает определенное

направление его развитию [4, с. 91]. От этого влияния, разумеется, существенно зависит судьба индивидов и групп, новых поколений.

Вместе с этим, и личность ответственна за свои жизненные выборы, за выбор того или иного «смысла жизни», особенно это относится к вполне взрослым людям. Можно согласиться с мнением, что смысло-жизненная направленность является особым видом направленности личности и что среди мотивов в рамках смысло-жизненной направленности личности ведущими являются поиски смысла собственной жизни и построение собственной судьбы, то есть такие мотивы, которые охватывают не только ближайшие, но и отдаленные этапы жизни [см.: 5, с. 40]. О важном жизненном выборе можно судить по данным таблицы 3, прежде всего, об активной или пассивной жизненной позиции.

Таблица 3

**Ответы на вопрос: «Какое из двух утверждений больше соответствует Вашему подходу к жизни?»**

№ n/n	Варианты ответов	Абитуриенты 2017 г. n=200		Родители 2017 г. n=148	
		число ответов	доля (%)	число ответов	доля (%)
1.	Главное – это уважение сложившихся обычаев, традиций	27	14,0	38	26,0
2.	Главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если ты оказываешься в меньшинстве	173	87,0	110	74,0
	<i>Итого:</i>	<i>200</i>	<i>100,0</i>	<i>148</i>	<i>100,0</i>

*Примечание:* использованы материалы исследования «Выбор абитуриента и его родителей» (2017 г.).

Первенство в противопологаемых смыслах занимают «инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни», притом не только у поколения «детей» (у молодежи в лице абитуриентов), но и у поколения «отцов» («родителей»). При этом первое суждение соответствует пассивной, а второе – активной жизненной позиции. Аналогичные тенденции зафиксированы и в результатах исследований ИС РАН «Динамика социальной трансформации современной России ...» в 2014 г. [см.: 6, с. 52-53]. Активная жизненная позиция предполагает внутренний локус-контроль, ориентацию на инициативность и предприимчивость, готовность к новому (модернистские ценности). Пассивная жизненная позиция предполагает



ет внешний локус-контроль, ориентацию на сохранение привычных устоев жизни (традиционалистские ценности) [см.: 6, с. 52].

За социологическими данными следует видеть не только признаки сегодняшней реальности, но и перспективы, «очертания» будущего. Определенные смыслы, которых придерживаются не просто отдельные люди, а массы людей, при взаимодействии этих смыслов с субъективным опытом и практикой формируют новую реальность [см.: 2, с. 2]. Модернистские ценностные ориентации выходят на первый план по сравнению с традиционалистскими. И это относится не только к абитуриентам (поколению «детей»), но и к родителям (поколению «отцов»). Следовательно, «будущее наступает уже сегодня». Поэтому подготовку к «будущему» всем нынешним поколениям нельзя откладывать «на завтра». И особое внимание необходимо уделять целенаправленному (прежде всего, со стороны государства и образования) формированию, развитию и поддержке базовых «смыслов жизни» в процессе социализации, которые необходимы для гармоничного взаимодействия поколений и успешной жизнедеятельности социума на всех уровнях, в частности, активной жизненной позиции.

### **Литература**

1. Дюркгейм Э. О. разделении общественного труда. Метод социологии / пер. с фр. и послесловие А. Б. Гофмана. М.: Наука, 1990. 575 с.
2. Михайлова Е. А. Идентичности: социологическое измерение // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 4. С. 1—6. DOI: 10.14515/monitoring.2017.4.01.
3. Кон И. С. Социология личности. М., Политиздат, 1967. 383 с.
4. Дудин Г. А. Профессионализм, социализация и человеческий капитал // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2017. № 1-1. С. 89-91.
5. Епишева А. А., Волобуева Н. В. Ценности и ценностные ориентиры как важнейший компонент личности // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2016. № 9. С. 37-42.
6. Мареева С. В. Ценностная палитра современного российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 4. С. 50–65. DOI: 10.14515/monitoring.2015.4.03.
7. НИИКСИ. URL: <http://niiksi.spbu.ru/index.html>.

*Статья поступила в редакцию 04.06.18 г.*

*Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*