

УДК 316.3:316.4

© Л. Г. ЛЕБЕДЕВА¹, © Ю. А. УРГАЛКИН², 2017

^{1,2} Самарский государственный экономический университет (СГЭУ), Россия

E-mail ¹: ludleb@mail.ru

E-mail ²: cardinal38@yandex.ru

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР СОЦИАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

Исследуется отношение современных российских студентов к политике, особенности их политической культуры с использованием социологических материалов. Рассматриваются основные формы политической активности молодежи как субъекта политических отношений. Анализируются факторы, влияющие на политическую активность студентов. Оценивается уровень политической активности молодежи и студентов.

Ключевые слова: молодежь, политика, политическая активность, политическая культура, социализация, студенты.

Современная Россия переживает глубокие перемены всех сфер жизнедеятельности. Меняются политическая система и социальная структура общества, размываются традиционные ценности и общественная мораль, усиливается социальное расслоение, ослабляется связь поколений, формируются новые нормативно-ценностные модели, в общественном сознании постепенно утверждается культ вещей и потребительства [1, с. 241].

В последние десятилетия в условиях социальной трансформации российского общества обострились многие проблемы молодежи, прежде всего связанные с качеством и доступностью образования, с трудоустройством, с вхождением в «социальные лифты» [2, с. 224].

Указанные изменения в первую очередь касаются молодежи, около 70% которой на первое место среди своих жизненных ориентиров ставят удовлетворение личных материальных потребностей в противовес стремлению получить признание на ниве служения обществу (15,2%). При этом около 57% молодых людей готовы «драться», «рисковать», «бороться» с жизненными обстоятельствами, но около 20% предпочитают «плыть по течению», «не выде-

ляться» [3]. У части молодых людей растут безразличие и социально-политическая пассивность, проявляются различные формы девиантного поведения.

Представленная выше ситуация во многом предопределена тем, что молодое поколение находится на стадии собственного самоопределения, поисков своего места в жизни, освоения новых социальных ролей и статусов. В связи с этим особенно актуальна проблема политической культуры и активности молодых людей, в том числе студентов, насчитывающих в своих рядах около 7-и миллионов человек. В частности, в 2017 году численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, составила 4245,9 тыс. человек и численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена, составила 2387,7 тыс. человек [4]. В то же время исследования процессов социализации и участия молодежи в становлении гражданского общества пока в недостаточной мере уделяют внимание субъектной роли молодежи [5, с. 110].

Цель данного исследования — выявить отношение современных российских студентов к политике, особенности их политической культуры.

Нынешнее поколение молодежи, называемое социологами «поколением Z», более приспособлено к реалиям жизни. И если для старшего поколения накопленный жизненный опыт является своего рода социальным капиталом, то для современных молодых людей на первое место выходит способность к быстрому переосмыслению ценностей, существующих в прошлом и настоящем. Молодежь, как правило, наиболее адаптирована к современной жизни. Уровень ее профессиональных знаний, ее духовно-нравственных качеств и, в том числе, уровень ее политической культуры и активности во многом определяют перспективы развития российского общества. В ежегодном Послании Федеральному собранию 1 декабря 2016 года Президент РФ В. В. Путин особое внимание уделил молодому поколению как надежной и прочной опоре России в бурном, сложном XXI веке, которое способно не только отвечать на вызовы времени, но и на равных участвовать в формировании интеллектуальной, технологической, культурной повестки глобального развития [6].

Для более полного анализа поставленной проблемы необходимо иметь четкое представление о том, что собой представляет активность как таковая и как она соотносится с политической активностью. Можно согласиться с определением активности как ка-

чества личности, выраженного в усиленной деятельности, во внешнем проявлении взглядов и убеждений (противоположностью активности является пассивность) [7]. Иначе говоря, активный человек является человеком деятельным, энергичным, инициативным. Отсюда следует, что политическая активность — это практическое воплощение взглядов и убеждений человека в политической сфере. Но при этом важно не забывать, что у политической активности, как у любой активности, есть тот или иной социальный смысл, который определяется направленностью и мотивами этой активности [7].

Можно также сказать, что у политической активности есть и своеобразный характер (характер политической активности), который определяется политической культурой, являющейся частью общественной культуры, — наряду с экономической, экологической, юридической культурой. Политическая культура является способом участия людей в политической жизни, включающим в себя нормы, ценности, модели поведения, принятые в национальной политике, которые проявляются в форме организации власти [8, с. 44].

В основе политической активности студентов лежат объективные и субъективные факторы. К объективным факторам можно отнести: возрастные особенности, связанные с несформировавшимся в полной мере политическим сознанием, высокой подверженностью манипулированию, отсутствием политического опыта; неустойчивое материальное положение; тип политического режима (тоталитарный, авторитарный, демократический) и др. Субъективные факторы включают в себя: степень доверия к институтам государственной власти; уровень уверенности в завтрашнем дне; наличие или отсутствие интереса к политике и др. [9, с. 58].

Как показали, например, исследования сотрудников Санкт-Петербургского университета [9], большинство опрошенных студентов (71%) проявляют лишь частичный интерес к политической жизни. Тех, кто постоянно следит за событиями на политической арене, насчитывается всего 16%. Вообще не проявляют никакого интереса к этой сфере 13% респондентов. По оценкам самих студентов, 35% из них не принимают участия в политической жизни. Большинство опрошенных (60%) участвуют только в выборах. Всего лишь 5% студентов считают себя политически активными, 3% состоят в политических партиях. По мнению специалистов, активность студенческой молодежи в политической жизни находится на довольно низком уровне, а усилия по привлечению молодежи в политику малоэффективны.

Важным показателем политической активности является, как известно, электоральное поведение молодежи. В его основе лежит степень заинтересованности политикой и политическое участие.

Проведенный авторами данного исследования анкетный опрос студентов первого курса Самарского государственного экономического университета показал, что 70% респондентов склоняются к мнению о том, что выборы в нашей стране ничего не решают; только 20% считают, что это очень важный процесс формирования политической власти и считают своим долгом принять в них участие. Значительная часть респондентов (64%) ставит свое участие в выборах в зависимость от таких факторов, как «наличие свободного времени», «хорошее настроение», «хорошая погода», «мнение родных и близких». Ни под каким видом в выборах не хотят принимать участие 4% опрошенных. Остальные 12% пока не определились. Примечательно, что никто не назвал таких причин, как, например, несогласие с программой кандидатов на выборную должность, сложность политической обстановки, не позволяющей сделать осознанный выбор, или недовольство сложившейся системой выборов. Это говорит о том, что отношение студентов к институту выборов основывается скорее на эмоциях, а не на убеждениях, знаниях или стремлении практически участвовать в политической жизни общества.

В то же время часть молодых людей осознает необходимость участия в выборах и предлагает такие меры усиления политического участия, как организация встреч кандидатов на выборные должности с молодежной аудиторией, более широкое выдвижение представителей молодежи кандидатами в депутаты разных уровней, в мэры городов и даже в губернаторы, активное привлечение к работе в избирательных кампаниях, а также в разработке и осуществлении социальных проектов и т.д. Более того, 36,6% опрошенных сами хотели бы стать депутатами, хотя большая часть (63,3%) осознает свою неготовность к такой важной и ответственной работе.

Тем не менее, как показывают исследования ВЦИОМ в июне 2017 года [11], имеется запрос на вовлечение молодых людей в общественно-политическую жизнь. В частности, более чем 80% респондентов во всех возрастных группах согласны, в той или иной степени, с необходимостью привлекать молодежь к такого рода активности. При этом среди самих молодых людей доля однозначных ответов заметно ниже, чем среди старшего поколения. Так, ответ «безусловно нужно привлекать» среди 18-34-летних дали 37-43%, среди 35-летних и старше – 52-59%.

Большую роль в вовлечении молодых людей в общественно-политическую жизнь призваны сыграть такие субъекты политической социализации, как семья, образовательные учреждения, средства массовой информации, общественно-политические и государственные организации.

Так, в семье формируются первые представления ребенка об окружающем мире, о ценностях и идеалах, о своем месте в жизни. Именно в ней человек приобщается к политике. От родителей дети получают первые политические знания и стереотипы поведения. Семья формирует у ребенка восприимчивость к изучаемым в школе предметам, способность оценивать политические события, отношение к существующей власти. И если родители проявляют интерес к происходящим в жизни общества политическим событиям и процессам, имеют активную гражданскую позицию, то, скорее всего, дети тоже будут разделять их взгляды и пойдут по их стопам.

В вузах в процессе изучения политологии, социологии и других обществоведческих дисциплин студенты получают теоретические знания о закономерностях общественного развития, о политической системе общества, о государстве, политических партиях, избирательных системах и других общественно значимых проблемах, учатся самостоятельно анализировать процессы мирового развития и делать соответствующие выводы. В том числе при помощи компьютерного моделирования исследуют процессы управления социально-политическими процессами, технологии принятия политико-управленческих решений и прогнозирования их последствий. Это можно проследить на примере изучения темы «Избирательные системы» в курсе политологии. Так, студенты проводят деловые игры, при помощи методов распознавания образов и динамического анализа статистических данных моделируют социально-политические структуры, что дает возможность компьютерного решения задач классификации партий, создания блоков и коалиций, депутатских групп в парламенте, прогнозирования ход предвыборной кампании и электорального поведения населения, поддержки политики президента и правительства [12, с. 377]. Это особенно важно в условиях обострения международной обстановки, когда русофобски настроенные западные СМИ, ангажированные идеологи и пропагандисты нередко преднамеренно публикуют неточные или даже полностью искаженные материалы о событиях в мире.

Одним из эффективных механизмов политической социализации являются политические партии. Они способствуют созданию и

функционированию молодежных организаций, объединяющих политически активных юношей и девушек, думающих о судьбах своей Родины и стремящихся внести личный вклад в ее развитие. Примером могут служить такие организации, как «Наши», «Молодая гвардия Единой России», «Россия молодая», «Вместе вперед», волонтерское движение, студенческие строительные отряды и др. Участие в их работе дает возможность молодежи приобретать практические навыки политического участия, набираться жизненного опыта, вырабатывать чувство коллективизма и социальной ответственности. Партии для молодежи все больше становятся не только институтами политической социализации, но и фактором политической самореализации и реального вхождения во власть.

Главным субъектом политической социализации является государство. Благодаря именно государству политическая социализация молодого поколения в настоящее время переходит в упорядоченное и структурированное состояние, кардинально отличающееся от «лихих 90-х», когда молодежь фактически была предоставлена сама себе. Новые условия и требования в отношении работы государства с молодежью предъявляют и повышенные требования к государственным и муниципальным службам и служащим, в том числе в отношении их компетентности и компетенций [13, с. 297].

Проводя молодежную политику, направленную на создание условий для активного участия молодежи в общественно-политической жизни общества, государство не без оснований видит в этом гарантию успешного развития страны. Это находит отражение в государственной молодежной политике. Один из примеров – Федеральный закон Российской Федерации от 28.06.1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» [6], предусматривающий, в частности, общие принципы, основные направления и формы государственной поддержки молодежных и детских объединений с целью развития и самореализации молодежи в общественной жизни [14]. Другим примером является Федеральное агентство по делам молодежи – Росмолодежь, которое в рамках реализации государственной молодежной политики России призвано создавать возможности и условия для самореализации молодого поколения [15].

Особое внимание уделяется работе с молодежью в регионах. Так, например, в Самарской области активно функционируют различные молодежные общественные организации: Федерация детских организаций Самарской области, Самарский союз молодежи – территориальная общественная организация Российского союза

молодежи в Самарской области, Ассоциация профсоюзных организаций студентов Самарской области, Студенческий Совет Самарской области, студенческие строительные отряды, «Сообщество молодых ученых», «Центр социальных проектов» и другие. В настоящее время в 37 городских округах и муниципальных районах Самарской области действует 44 муниципальных учреждения по работе с молодежью [16]. В 2013 году постановлением губернатора Самарской области был создан координационный совет по патриотическому воспитанию граждан, который способствует привлечению студентов к участию в социально-политической жизни области [17]. Работа в общественно-политических организациях, молодежных парламентах, участие в выборах и волонтерском движении дает молодежи и студентам возможность приобрести практические навыки и умения общественно-политической работы, стать реальными участниками власти и управления страной.

Все это свидетельствует о том, что процесс политической социализации молодежи является одним из важнейших условий формирования и укрепления гражданского общества. Но при этом нельзя забывать, что в силу недостаточного жизненного опыта молодежь наиболее подвержена идеологическому влиянию. Она легко может стать и локомотивом прогрессивного развития общества, и источником социально-политической нестабильности. Это нужно иметь в виду органам государственной власти и общественно-политическим организациям, имеющим отношение к работе с молодежью.

Поскольку для молодежи объективно, в силу возрастных особенностей, свойственно состояние переходности, социализации, обретения социальных ролей [18, с. 148], то важно помочь ей преодолеть свою маргинальность. Забота о формировании современной социальной культуры и сознательности людей (и как объектов, и как субъектов социального управления и самоуправления) является одной из важнейших задач социального управления [19, с. 28], включая молодежную политику в целом.

Важно помочь молодежи преодолеть свою маргинальность и не только принимать «пассивное» участие в общественных делах (например, в роли «публики», «опекаемого исполнителя» или «исполнителя второго плана»), но и становиться полноценными активными созидателями современного гражданского общества [5, с. 117] на основе современной политической культуры.

Для формирования современной политической культуры и активизации политического участия, чувства социальной ответст-

венности молодежи необходимо проводить более активную молодежную политику на государственном и региональном уровне, совершенствовать систему воспитания молодых людей на всех этапах их жизнедеятельности, в том числе необходимо позаботиться о формировании новых мотивационных установок к участию молодежи в общественно значимой деятельности.

Литература

1. Ургалкин Ю. А., Чеджемов Г. А. Одиночество как социальный феномен // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 16-й Междунар. науч.-практ. конф.: в 3-х ч. Самара: Самар. гос. экон. ун-т, 2017. Ч. 1. С. 241-243.

2. Лебедева Л. Г. Образование как фактор социализации и преемственности поколений // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 16-й Междунар. науч.-практ. конф.: в 3-х ч. Самара: Самар. гос. экон. ун-т, 2017. Ч. 1. С. 224-227.

3. Ценностные ориентации Российской молодежи в рамках подготовки ежегодного доклада о положении молодежи и реализации молодежной политики в России. Май 2017 г. // Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи «Росмолодежь». URL: <https://fadm.gov.ru/search/исследование>.

4. Образование // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/.

5. Бухнер А. А. Применение визуальной социологии в исследовании конструирования ролевого репертуара участия молодежи в становлении гражданского общества // Вестник Самарского муниципального института управления. 2016. № 1. С. 110-118.

6. Послание Президента В. В. Путина Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>.

7. Вишнякова С. М. Профессиональное образование: словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М.: НМЦ СПО, 1999. 538 с. URL: <https://www.psyoffice.ru/slovar-s186.htm>.

8. Гавров С. Н. Модернизация России: постимперский транзит: монография / предисл. Л. С. Перепелкина. М.: МГУДТ, 2010. 269 с.

9. Беликова Е. А. Политическое участие молодежи: анализ проблем политической активности // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 1 (31). С. 57-61.

10. Захарова Е. М. Политическая активность российской молодежи // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 6-4. С. 127-131.

11. Молодежь и политика: точки соприкосновения // ВЦИОМ: Пресс-выпуск № 3416 от 11.07.2017 г. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=>

236&uid=2358.

12. Бондарев С. И., Ургалкин Ю. А., Чеджемов Г. А. Формирование Интернет-культуры студентов в процессе преподавания политологии и социологии // Социальное поведение молодежи в Интернете: новые тренды в эпоху глобализации: материалы 16-й Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (15-16 октября 2015 г.). Самара: Самар. гос. экон. ун-т, 2015. С. 375-379.

13. Дудин Г. А. Компетенции и компетентность государственных и муниципальных служащих в свете деятельностного подхода // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 13-й Междунар. науч.-практ. конф. (27-28 ноября 2014 г.). Самара: Самар. гос. экон. ун-т, 2014. Ч. 2. С. 297-299.

14. Федеральный закон Российской Федерации от 28.06.1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» (ред. от 28.12.2016 г.). URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-28061995-n-98-fz-o/>.

15. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2008 г. № 409 «О Федеральном агентстве по делам молодежи» (в послед. ред.). URL: <https://fadm.gov.ru/agency/docs/position>.

16. Молодежные организации Самары и Самарской области. URL: <http://www.orgpage.ru/samarskaya-obl/socialnie-organizacii/>.

17. Постановление Губернатора Самарской области от 22 апреля 2013 года № 105 «О координационном совете по патриотическому воспитанию граждан в Самарской области (с изм. на 11.01.2016 г.)». URL: <http://docs.cntd.ru/document/464002188>.

18. Ушамирский А. Э. Молодежь в региональных социальных конфликтах: специфика диспозиции // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. № 3. С. 147-157.

19. Дудин Г. А. Управляемость обществом и организациями как актуальная проблема социологии управления // Актуальные проблемы социально-экономических исследований: сборник материалов 5-й Международной науч.-практ. конф. Махачкала: НИЦ «Апробация», 2014. С. 26-29.

Статья поступила в редакцию 07.12.17 г.

*Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. социол. наук, доцентом Т. П. Карповой*