

УДК 338.32

© Т. Л. СЫЩИКОВА<sup>1</sup>, П. И. ГОРОДЕЦКАЯ<sup>2</sup>, 2018

<sup>1</sup> Самарский университет государственного управления  
«Международный институт рынка»  
(Университет «МИР»), Россия

<sup>2</sup> Министерство экономического развития, инвестиций  
и торговли Самарской области, г. Самара, Россия

E-mail <sup>1</sup>: siesta53@mail.ru

E-mail <sup>2</sup>: gorodetskayapi@economy.samregion.ru

## ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РАМКАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

*В статье описана проблема изношенности, оценки состояния и эффективности использования основных фондов в Российской Федерации. Анализируется методологическая несовместимость в бухгалтерском и статистическом видах учета основных фондов. Рассматриваются подходы отечественных экономистов к разработке и использованию ключевых показателей производительности труда.*

**Ключевые слова:** основные фонды, износ основных фондов, фондовооруженность, техновооруженность, техническое перевооружение.

В настоящее время исследования реализации отраслевых инвестиционных программ в Российской Федерации показывают, что крупные вложения почти никак не решают проблему высокого физического износа основного капитала компаний. Очевидно, что одной из ключевых причин подобного положения является фактор чрезвычайно высокой стоимости капитала. В контексте развития политики повышения производительности труда тема статьи является весьма актуальной.

*Цель исследования* — рассмотреть особенности и проблемы стоимостной оценки основных производственных фондов предприятий Российской Федерации.

*Предметом исследования* является изношенность основных фондов как фактор, сдерживающий рост производительности труда.

*Объект исследования* — основные производственные фонды российских предприятий.

На данный момент все факторы, от которых зависит производительность труда, находятся на чрезвычайно низком уровне. Так, износ основных фондов является препятствием в реализации государственной политики регулирования уровня загрузки производственных мощностей в средне- и долгосрочном периоде.

После проведения масштабной проверки МЧС России отечественных промышленных предприятий в 2016 году было выявлено, что средневзвешенный износ основных инфраструктурных фондов в промышленности превышал 70%. Согласно данным МЧС России, уровень износа основных фондов в энергостроительной отрасли находился в пределах 70%, в лесной отрасли износ составил 40 %. Износ фондов ЖКХ превысил 60%. Системы канализации в стране в среднем изношены на 65%. Системы электросетей имели физический износ в среднем 58% [1].

В то же время, по данным ВНИИ Труда Минтруда России, рост производительности труда почти на 3/4 зависит от повышения технического уровня производства и только на 1/4 от организации труда и прочих факторов [2].

В свою очередь, отношение прироста производительности труда к приросту фондовооруженности является одним из ключевых показателей эффективности использования основных фондов. Для увеличения производительности труда необходимо повышать уровень технической оснащенности предприятий. Данный процесс предполагает капитальные вложения и приводит к росту фондовооруженности. «Отсюда возникает важная экономическая проблема оптимального соотношения между фондовооруженностью труда и ростом его производительности за счет технической оснащенности производства» [3].

Для решения данной проблемы в первую очередь необходимо оперировать точными данными для анализа о состоянии основных средств как в регионах, так и в стране в целом. Однако последняя переоценка основных средств в Российской Федерации была осуществлена по состоянию на 1 января 1997 года в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.12.1996 г. № 1442 «О переоценке основных фондов в 1997 году». Исходя из данных, приводимых в работе Л. И. Куликовой, следует, что «при переоценке по состоянию на 1 января 1997 года произошло увеличение стоимости объектов основных средств: промышленных зданий — в среднем в

1,5 раза, машин и оборудования – от 1,0 до 1,65 раза, транспортных средств – от 1,0 до 1,85 раза» [4].

С 1 января 1998 года существенной особенностью переоценки явилось то, что переоценка вообще перестала быть обязанностью, а стала правом организаций. Это произошло вследствие введения в действие Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/98). Положением установлено, что организации могут переоценивать объекты основных средств по восстановительной стоимости с помощью индексации либо прямого пересчета по рыночным ценам, которые документально подтверждены, не чаще одного раза в год (на начало отчетного года). Однако в настоящее время у многих предприятий отсутствует стимул проводить переоценку основных средств по причине ее трудоемкости. Данные, предоставляемые предприятиями в государственные органы статистики о состоянии основных фондов, рассчитаны в текущих ценах. Кроме того, в Российской Федерации культура предоставления статистических данных не находится на должном уровне. В постсоветский период руководители организаций воспринимают статистическую отчетность как дополнительную нагрузку. Этому способствует разница в ответственности за предоставление неверных данных в налоговые и статистические органы. Также присутствуют факты умышленного занижения доходов организации с целью уменьшения налога на прибыль, а высокая изношенность основных средств может служить одним из факторов ухода от рейдерских атак. Таким образом, финансовые балансы отечественных предприятий, в своей основной части состоящие из основных фондов, обесценены, так как в течение продолжительного времени не пересчитывались на уровень инфляции.

В результате основные фонды не соответствуют ни объемам производства, ни прибыли, с них получаемой. Обесценивание финансовых балансов, в свою очередь, ведет к обесцениванию ВВП, рост которого мог быть более внушительным при восстановлении нормальной стоимости балансов [5].

Вместе с тем по мере истечения сроков службы основных фондов зачастую изменяются и технологии, в реализации которых данные фонды участвуют. В силу изменения структуры экономики страны некоторые основные фонды вообще больше не вводятся. Данная ситуация приводит к тому, что разнородные и технологически несопоставимые фонды пересчитываются в рамках уже определенных коэффициентов. Росстат не обладает ни актуальной ин-

формацией, ни ресурсами для проведения качественного сопоставления новых фондов со старыми.

В этой связи разделяем мнение С. Н. Сайфиевой и Д. А. Ермилиной из Института проблем рынка РАН о том, что «необходима официальная сплошная инвентаризация основных средств организаций» [6].

В зарубежной литературе фондовооруженность (или капиталовооруженность) является объектом мониторинговых исследований в силу ее государственного регулирования.

Официальная статистика в Российской Федерации, в отличие от зарубежной статистики, осуществляет сбор информации не по всем показателям, характеризующим основные средства. Так, отсутствуют оперативные и долгосрочные аналитические данные по двум группам показателей: «анализ использования основных средств» (показатели фондовооруженности) и «анализ вооруженности труда основными фондами» (показатели фондорентабельности и фондоотдачи). Вместо этого издаются ежегодные сборники «Структурный состав основных фондов и процесс их обновления».

Согласно статистической методологии для исключения влияния инфляционной составляющей и получения реальной информации о фактическом состоянии основных фондов страны или региона в балансах основных фондов показатели их наличия, выбытия и обновления пересчитываются в восстановительную стоимость в постоянных ценах на базовую дату. Поэтому данные баланса основных фондов в постоянных ценах существенно отличаются от данных баланса, сформированного по полной учетной стоимости [7].

Например, при первом способе оценки коэффициент обновления основных фондов в Самарской области в 2016 году составил лишь 4,1%, в то время как второй метод довел его значение до 9,3% [8].

Положительный эффект от применения столь эффективного методологического приема полностью исчезает из-за низкого качества представляемой бухгалтерской информации.

При соблюдении установленных норм в бухгалтерскую отчетность предприятий в качестве активов не должна попасть информация о полностью самортизированных, но эксплуатируемых объектах. Однако, по данным статистических исследований, показатели годовой ликвидации основных фондов в 5-10 раз ниже, чем величина начисленного износа [7]. Данная ситуация связана с наличием в эксплуатации полностью изношенных основных фондов. В обрабатывающих производствах в Самарской области, например,

их доля составила 29,9% в 2016 году. Из обрабатывающих производств области высока доля полностью изношенных фондов в производстве транспортных средств и оборудования (39,1%) [8].

Кроме того, наряду с термином «амортизация основных средств» в годовой статистической форме № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов» используется показатель «учетный износ основных средств», не предусмотренный бухгалтерской методологией.

Приведенные примеры свидетельствуют о необходимости совершенствования методики формирования статистической отчетности на основе непосредственной увязки с данными бухгалтерских регистров и сведениями, представляемыми в бухгалтерской отчетности. Показатели, используемые в бухгалтерском и статистическом видах учета, должны быть совместимыми.

Такие российские ученые, как В. Н. Гениатулин, М. Ю. Гордонов, М. А. Вахрушина, Е. В. Шорина, С. В. Юркевич проводят исследования, направленные на гармонизацию бухгалтерской и статистической отчетности организации, однако этого недостаточно для решения столь масштабной задачи.

В связи с вышеуказанными проблемами ценным представляется исследование А. В. Алексеева, который в своей работе [10] доказывает, что значимым показателем для расчета производительности является «фондовооруженность рабочего места». Данный показатель активно используется в органах статистики США и рассчитывается как отношение среднегодовой стоимости действующих производственных основных фондов к среднесписочной численности рабочих в наибольшую смену.

Чтобы использовать данный показатель, можно обратиться к Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-2014 (СНС 2008) в целях осуществления информационной поддержки в рамках перехода на международную классификацию основных фондов на основе СНС 2008, а также расчета фондоемкости, фондовооруженности, фондоотдачи и др. В то же время необходимо решить проблему качественного измерения фондовооруженности рабочего места на основе сбора информации о количестве и технологической оснащенности рабочих мест в экономике России.

В то же время вслед за Н. И. Кичко, А. В. Ложниковой, И. В. Муравьевым считаем, что не стоит недооценивать показатель «техническая вооруженность труда» [11].

Методика расчета данного показателя давно известна в науке, но в российской практике он используется крайне ограниченно —

только как один из показателей, характеризующих ресурсную обеспеченность научных организаций, для оценки результативности их деятельности. На наш взгляд, в случае присвоения данному показателю ключевой роли при расчете производительности, проблема повышенного уровня износа машин и оборудования на предприятиях решалась бы намного эффективнее.

В настоящее время наиболее часто упоминаемым способом преодоления изношенности основных фондов является техническое перевооружение. Согласно ст. 257 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) к техническому перевооружению относится «комплекс мероприятий по повышению технико-экономических показателей основных средств или их отдельных частей на основе внедрения передовой техники и технологии, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным» [12]. Однако в НК РФ, стандартах бухгалтерского учета и методических рекомендациях по их применению понятие «техническое перевооружение» полностью не раскрыто, а описание его механизмов и методик использования отсутствует.

Кроме того, в практической деятельности имеет место смешение понятий «техническое перевооружение», «реконструкция», «модернизация» и «ремонт».

Согласно п. 2 ст. 257 НК РФ к реконструкции относится переустройство объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства, повышением его технико-экономических показателей [12]. Данное переустройство осуществляется по проекту реконструкции основных средств в целях улучшения качества и изменения номенклатуры продукции, а также увеличения производственных мощностей.

Согласно ст. 257 НК РФ к модернизации относятся работы по изменению технологического или служебного назначения оборудования, здания, сооружения или иного объекта амортизируемых основных средств [12].

Ремонт объектов основных средств, в свою очередь, служит для поддержания их в рабочем состоянии.

Согласно п. 20 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 срок полезного использования объекта основных средств можно увеличить при вводе его в эксплуатацию после модернизации, реконструкции или технического перевооружения. При этом увеличить срок можно только в пределах срока

амортизационной группы, в которую было включено основное средство [13].

Таким образом, наиболее эффективным решением проблемы изношенности основных фондов и повышения производительности труда является техническое перевооружение производства.

Анализ проблем оценки основных фондов и практического применения технического перевооружения предприятий позволяет наметить пути дальнейших исследований в рамках реализации мероприятий по повышению производительности труда. Более подробное изучение и решение экономических проблем в данной сфере позволит перейти к грамотному экономическому обоснованию уровней фондоруженности новых рабочих мест. А это, в свою очередь, должно привести к правильной оценке бюджетного финансирования государственных инвестиционных программ, а также региональных программ по повышению производительности труда.

### **Литература**

1. Данилов А. Н. Проблемные вопросы прогнозирования чрезвычайных ситуаций природно-техногенного характера. URL: [http://conference.gce.ru/images/cms/data/archive/xiv\\_2016/sbornik\\_doc\\_2016.pdf](http://conference.gce.ru/images/cms/data/archive/xiv_2016/sbornik_doc_2016.pdf).
2. Экономический механизм и особенности инновационной политики на Севере / под научной ред. В. С. Селина, В. А. Цукермана. Апатиты: Кольский научный центр РАН, 2012. 255 с.
3. Ванер И. Теоретические вопросы интенсификации экономических процессов // Известия АН СССР. Сер. Экономика. 1981. № 5. С. 41-45.
4. Куликова Л. И. История проведения переоценок основных средств в России: накопленный опыт, результаты и сюрпризы // Учет. Анализ. Аудит. 2016. № 3. С. 129-142.
5. Маневич В. Е. Особенности финансового кризиса и перспективы развития финансовых рынков в России // Бизнес и банки. 2008. С. 43-44.
6. Сайфиева С. Н., Ермилина Д. А. Финансовые источники воспроизводства основного капитала // Экономист. 2012. № 11. С. 21-37.
7. Гордонов М. Ю. Проблемы статистического учета основных фондов // Вопросы статистики. 2015. № 1. С. 13-22.
8. Аналитическая записка «Структурный состав основных фондов Самарской области и процесс их обновления в 2016 году». Самара: Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Самарской области, 2018. 27 с.
9. Бессонов В. А., Воскобойников И. Б. О динамике основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике // Экономический журнал ВШЭ. 2006. № 2. С. 200.

10. Алексеев А. В. Новая индустриализация: оценка потребности в накоплении // Экономист. 2012. № 3. С. 29-41.

11. Кичко Н. И., Ложникова А. В., Муравьев И. В. Капиталовооруженность и техническое перевооружение в российской экономике: к дискуссии о неоиндустриализации // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 370. С. 114-119.

12. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ. // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>.

13. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (утв. Приказом Минфина России от 30.03.2001 г. № 26н) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>.

*Статья поступила в редакцию 26.02.18 г.  
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета  
канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой*