

УДК 332.02

© А. Т. АМИРОВА, 2017

*Башкирский государственный
университет (БашГУ), г. Уфа, Россия
E-mail: alyall2011@mail.ru*

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ КАК КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА

В статье представлено исследование организационно-управленческих отношений, складывающихся в процессе реализации инновационной политики государства и инновационной деятельности организаций (предприятий). На основе анализа статистических показателей инновационной деятельности организаций, на примере Приволжского федерального округа Российской Федерации, автором предпринята попытка раскрыть основные причины высокого (или низкого) уровня их инновационной активности. Выявлены тенденции развития инновационного процесса и даны рекомендации по повышению эффективности управления экономикой региона.

Ключевые слова: инновационная активность, эффективное управление экономикой региона, инновации, стратегия развития, Приволжский федеральный округ.

Понятие эффективного регионального управления в Российской Федерации тесно связано с наличием конкурентоспособной стратегии региона, вектор которой направлен на инновационное развитие (например, в Свердловской области одним из приоритетных направлений является развитие технологических инноваций, а в Томской области – создание инновационного территориального центра «ИНО Томск»).

Инновационный сценарий развития региона один из трех классических сценариев развития, которые прописываются в региональных стратегиях и большинство субъектов РФ выбирают его как приоритетный. В отношении каждого из обозначенных стратегических приоритетов разрабатываются цели, достижение которых будет свидетельствовать об эффективной реализации стратегии [4, 5].

Именно на сценарии инновационного развития базируется концепция долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года [11], в которой предполагается превращение инновационных факторов в основной источник экономического роста.

В подтверждение рациональности выбора инновационного сценария развития можно привести утверждение Нобелевского лауреата по экономике Эдмунда Фелпса о том, что в наибольшей степени влияют на эффективность экономики только стратегии, реализующие созданные в стране разработки («home-grown innovations»), то есть рост собственной технологической культуры и появление «технологий национального производства» [6].

Инновационная направленность экономики имеет решающее значение для развития территории во всех ее аспектах, инновации находят свое применение в системах социальной защиты, медицине, нефтегазовой отрасли, авиационной промышленности, сельском хозяйстве и других важных сферах экономической жизни. Инновационная активность организаций и малого предпринимательства является своеобразным критерием того, насколько слаженно работают структуры власти, а следом и хозяйствующие субъекты при реализации политики, ориентированной на повышение инновационной активности в экономике.

Цель данной работы — исследовать динамику показателей инновационной деятельности предприятий и организаций, а также выявить причины восходящей или нисходящей тенденции значений, что позволит сделать выводы о текущей ситуации в инновационной среде страны и региона и предложения по ее совершенствованию.

Предмет исследования — организационно-управленческие отношения, складывающиеся в процессе реализации инновационной политики государства и инновационной деятельности организаций и предприятий.

Объектом исследования являются регионы Приволжского федерального округа Российской Федерации (ПФО).

Исследование проводилось за период 2010-2015 гг., в ходе которого были проанализированы показатели, представленные Росстатом на официальном сайте в разделе «Наука и инновации» [6].

К показателям эффективности экономики Российской Федерации относится и показатель инновационной активности организаций (предприятий) [10].

Проанализируем динамику по данному показателю и связанным с ним показателям в разрезе регионов ПФО. Данные схематично представлены на графике (рис. 1).

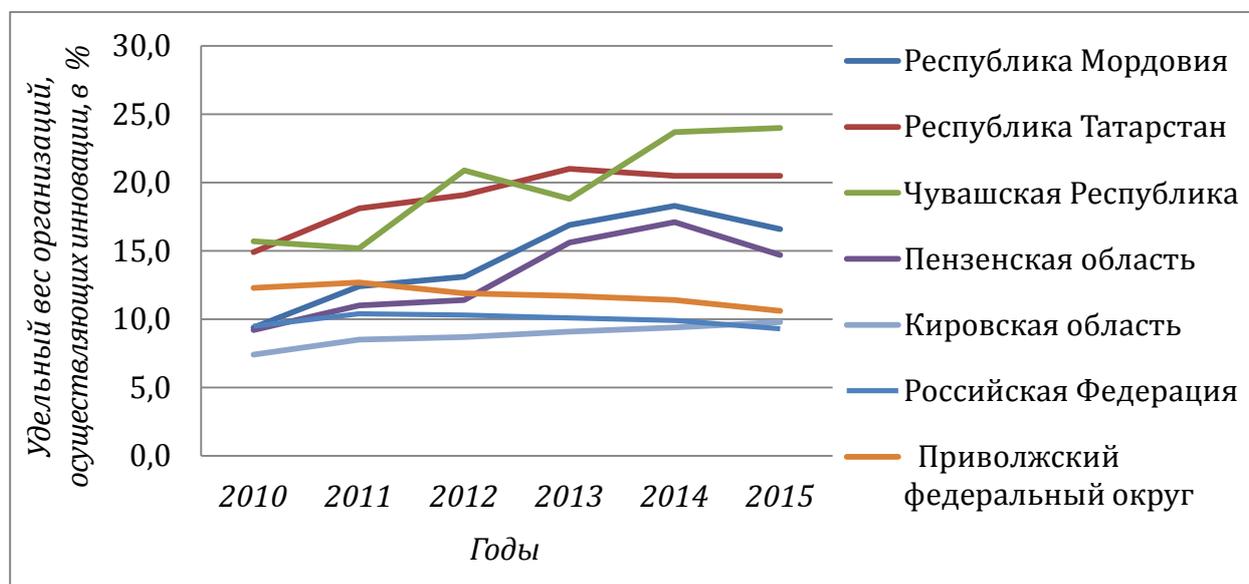


Рис. 1. Инновационная активность организаций за 2010-2015 гг.

Приволжский федеральный округ имеет традиционно более высокие показатели по инновационной активности, в сравнении с другими федеральными округами. Лидирующие позиции (с восходящей тенденцией развития) по данному показателю в динамике с 2010 по 2015 гг. занимают следующие регионы: Пензенская область (в 2010 г. – 9,2%, в 2015 г. – 14,7%), Республика Мордовия (в 2010 г. – 9,4%, в 2015 г. – 16,6%), Чувашская Республика (в 2010 г. – 15,7%, в 2015 г. – 24,0%), Республика Татарстан (в 2010 г. – 14,9%, в 2015 г. – 20,5%) и Кировская область (в 2010 г. – 7,4%, в 2015 г. – 9,8%).

Показатель инновационной активности организаций Республики Чувашии (24%) самый высокий не только в ПФО, но и во всей России. Преимуществом перед другими регионами называют кластерный подход, используемый руководством республики [9]. В Чувашии создан инновационный территориальный электротехнический кластер, который объединяет более 40 организаций; многими участниками кластера освоены выпуски импортозамещающих видов продукции с аналогичными потребительскими и качественными показателями, но с более низкой стоимостью для потребителей. На 2015 год созданы и работают следующие объекты инновационной инфраструктуры на региональном уровне [12]: индустриаль-

ный парк в г. Чебоксары; региональный Центр инжиниринга; центр прототипирования инновационных разработок в области машиностроения в Чувашской Республике; венчурный фонд Чувашской Республики; региональное представительство Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере в Чувашской Республике; технопарк «Интеграл»; центр поддержки технологий и инноваций.

Основой положительной динамики и высоких значений инновационной активности организаций Чувашии, на наш взгляд, является качественная нормативно-правовая база, и в первую очередь, разработанная стратегия развития региона до 2020 года вместе с действенной системой управления экономикой региона [11], базирующаяся на реализации совокупности стратегических целей и задач. Цели представляют собой числовые индикаторы по основным приоритетам, которые необходимо достигать каждый год до 2020 года. Например, по показателю «удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций» цель не только достигнута (в 21,9%), но и превышена и составила в 2015 году 22,7%. Ежегодно подводятся промежуточные итоги по ходу реализации стратегии развития, в которых основная масса индикаторов стратегии выполняется, а также приводятся отчеты по ходу реализации 30 инвестиционных проектов, указанных в стратегии.

Технологические инновации являются наиболее ценными для экономического развития, так как их использование воплощается в виде новых или усовершенствованных продуктов и технологических продуктов [8].

В целом по России затраты на технологические инновации организаций выросли в 2015 году по сравнению с 2010 годом на 200,3% и составили 1,2 млрд руб., в ПФО рост произошел на 278,5%, и в абсолютном выражении затраты составили 300 млн руб. (т.е. 25% от затрат по РФ).

К концу 2014 года, по сообщениям Института астрономии РАН, внешнеполитическим ведомством США был введен запрет на поставки ряда компонентов для научного проекта, из-за чего запуск проекта может быть отодвинут на 2020 год [14]. В итоге санкции, установленные по отношению к Российской Федерации еще в 2013 году, затронули международные проекты научных исследований и в дальнейшем могут сказаться на возможностях и скорости разработки новых технологий в России [2, 3].

Рассмотрим более подробно динамику показателя «Доля затрат регионов в общих затратах на технологические инновации организаций ПФО» (рис. 2). В 2010 году 65,6%, а в 2015 году 72,1 % затрат Приволжского федерального округа на технологические инновации организаций приходилось на четыре региона: Республика Татарстан (доля затрат региона в ПФО в 2010 г. — 18,1%, в 2015 г. — 17,8 %), Пермский край (в 2010 г. — 12%, в 2015 г. — 15,3%), Нижегородская область (в 2010 г. — 23,6%, в 2015 г. — 18,6%), Самарская область (в 2010 г. — 11,9%, в 2015 г. — 20,4%).

Во всех регионах округа организации увеличили затраты на технологические инновации. Темп роста затрат 2015 года к 2010 году колеблется от 68,3% в Оренбургской области до 547,7% в Самарской области, однако это не отразилось на инновационной активности организаций во всех субъектах ПФО, восходящая тенденция по этому показателю наблюдается только в четырех регионах округа.

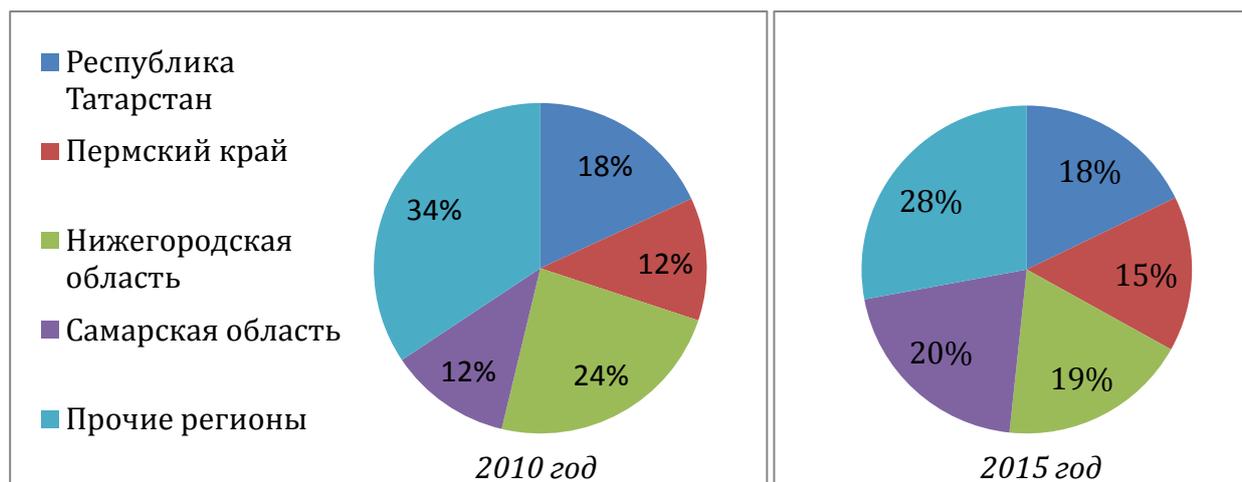


Рис. 2. Доля затрат регионов в общих затратах ПФО на технологические инновации организаций

Примечание. Диаграмма составлена на основе авторских расчетов по данным Росстата [6].

Как показывает мировая практика, малые предприятия являются проводниками инноваций, за счет малого размера они более гибкие и легче приспосабливаются к изменениям в экономике.

По показателю «Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации» (рис. 3) показали наибольший рост Республика Мордовия (в 2009 г. — 4,4% малых предприятий осуществляли инновационную деятельность, а в 2015 г. —

9,6 %), Республика Татарстан (в 2009 г. — 4,6%, в 2015 г. — 5,1%), Пензенская область (в 2009 г. — 2,3 %, в 2015 г. — 7,3%), Кировская область (в 2009 г. — 4%, в 2015 г. — 5,3%). Чувашская Республика, которая наряду с вышеназванными регионами по показателю инновационной активности организаций (см.: рис. 1) показывала восходящий тренд, в случае с малыми предприятиями имеет нисходящую тенденцию начиная с 2009 года (с 8,5% до 5,7% в 2015 г.). Остальные субъекты ПФО в динамике с 2009 по 2015 гг. также характеризуются нисходящим трендом (Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Саратовская область, Ульяновская область) или же нестабильным трендом и низкими значениями (Самарская область, Оренбургская область, Пермский край).

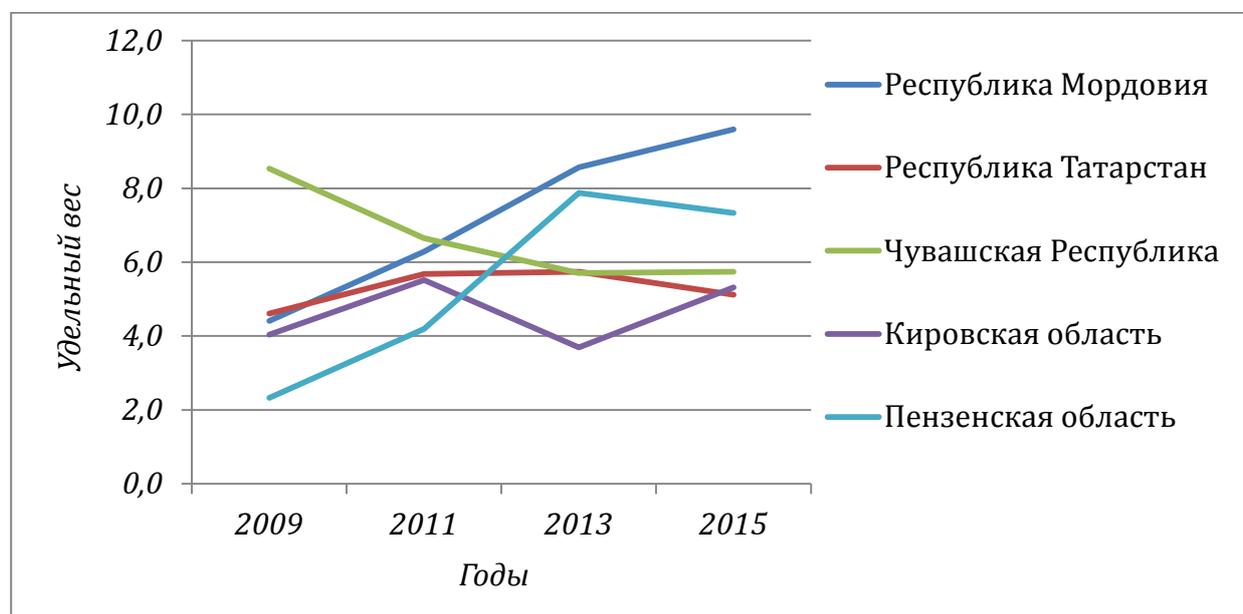


Рис. 3. Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации

Невысокие показатели и нисходящая динамика обуславливается рядом причин, характерных не только для Приволжского федерального округа, но для всей страны:

— двухкратное повышение размера страховых взносов для предпринимателей в 2013 году;

— усложнение условий регистрации новых компаний (долгие сроки, трудность и многоэтапность получения разрешительных документов, лицензирования и др.) в 2014 году;

— рост контрольно-надзорных проверок и высокие ставки по кредитам для малого бизнеса (наиболее часто называемые причины самими малыми компаниями).

Затраты на технологические инновации малых предприятий ПФО представлены в таблице 1.

Таблица 1

Затраты на технологические инновации малых предприятий

<i>Показатель</i>	<i>2011 г.</i>	<i>2013 г.</i>	<i>2015 г.</i>	<i>отношение 2015 г. к 2011 г., %</i>
Затраты в РФ, млн руб.	9479,3	13510,5	12151,8	128,2
Темп роста затрат по РФ в %, к предыдущему году	139,5	142,5	89,9	—
Затраты в ПФО, млн руб.	2545,0	2967,1	2391,8	94,0
Темп роста затрат по ПФО в %, к предыдущему году	120,9	116,6	80,6	—

Из таблицы 1 видно, что затраты на технологические инновации малых предприятий в ПФО в 2015 г. составили – 2391,8 млн руб., и по сравнению с 2011 г. (2545,0 млн руб.) произошло снижение на 5,4%. В целом по РФ произошел рост затрат на технологические инновации малых предприятий на 28,2%. Темпы роста в Приволжском федеральном округе в 2011 и 2013 годах были ниже, чем по России в целом примерно на 20 %, а в 2015 кризисном году, по сравнению с 2013 годом, упали на 20,4%.

Показатель «Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» в ПФО [13] так же, как и в случае с показателем инновационной активности организаций, выше, чем средний показатель по Российской Федерации. Средние значения данного показателя и по РФ (в 2010 г. – 4,8, в 2015 г. – 8,4), и по ПФО (в 2010 г. – 10,2; в 2015 г. – 13,0) выросли. В разрезе по регионам ПФО по данному показателю выявлена положительная динамика, и наиболее высокие результаты (не только в ПФО, но и в РФ в целом) – в Республике Мордовия (в 2010 г. – 23,1, в 2015 году – 27,0), в Республике Татарстан (в 2010 г. – 15,6, в 2015 г. – 20,4) и в Самарской области (в 2010 г. – 14,2, в 2015 г. – 19,1). Рост по данному показателю за период 2010-2015 гг. произошел также в Республике Башкортостан, Республике Марий Эл, Чувашской Республике, Нижегородской и Пензенской областях.

Более подробно рассмотрим показатели инновационной деятельности Республики Башкортостан (табл. 2).

Таблица 2

**Показатели инновационной деятельности
Республики Башкортостан**

<i>Показатель</i>	<i>2010 г.</i>	<i>2011 г.</i>	<i>2012 г.</i>	<i>2013 г.</i>	<i>2014 г.</i>	<i>2015 г.</i>
Инновационная активность организаций, %	11,1	13,5	13,1	12,3	10,4	9,1
Темп роста расходов на технологические инновации организаций к базовому 2010 г., %	–	197,9	183,5	265,6	431,8	364,3
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	5,5	5,6	6,0	6,2	8,2	10,7

Инновационная активность организаций Республики Башкортостан (РБ) в целом за анализируемый период выше среднероссийского уровня, исключение составляет 2015 год, когда инновационная активность организаций РБ – 9,1%, а РФ – 9,3%. Показатель в 2011 году вырос на 2,4 п.п., но затем восходящей тенденции не обнаружено, и с 2011 по 2015 годы инновационная активность упала с 13,5% до 9,1% (что в итоге ниже, чем показатель 2010 года в 11,1%).

Расходы на технологические инновации организаций показывают рост с 2010 года (6905,1 млн руб.) к 2015 году (25320,7 млн руб.), что в абсолютном выражении составило 364,3%, то есть затраты возросли более чем в 3,5 раза. В сравнении с лидирующими регионами доля затрат РБ в общих затратах на технологические инновации организаций снизилась (в 2011 г. – 8,8%) и в 2015 году составила 8,4% (авторские расчеты на основе данных Росстата).

Несмотря на то что произошел рост расходов на технологические инновации организаций в 2015 году относительно к 2010 году (учитывая тот факт, что организации, осуществляющие технологические инновации, составляют наибольшую долю среди общего

числа организаций, осуществляющих инновации), за этот период инновационная активность в Республике Башкортостан снизилась (с 11,1% в 2010 г. до 9,1% в 2015 г.), но при этом удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг вырос с 2010 года почти в 2 раза и в 2015 году составил 10,7, что ниже среднего показателя по ПФО (13,0), но выше среднероссийского значения (8,4).

Доля малых предприятий, осуществлявших технологические инновации с 2010 по 2015 годы, упала до 3%, затраты на технологические инновации у малых предприятий также снизились и составили в 2015 году 37,5 млн руб.

В Республике Башкортостан при росте затрат на технологические инновации организаций наблюдается снижение показателя инновационной активности организаций при наличии хороших возможностей и базы для развития инноваций (развитый топливно-энергетический комплекс, авиационная отрасль, фундаментальная научная база и др.).

Учитывая, что в инновационной системе России появились все основные составляющие инновационной системы (например: Российская венчурная компания, ПАО «Роснано», Фонд «Сколково», Фонд содействия развитию малых форм предприятия в научно-технической сфере), концепции и инструменты («национальные вытягивающие проекты», Национальная технологическая инициатива, технологическая платформа и инновационные кластеры), присущие развитым странам, эффективность инновационной системы низкая. Ключевая проблема (наряду с малой долей инновационно активных организаций и малых предприятий), выделяемая учеными, это неразвитость связей, механизма взаимодействия между основными факторами инновационной системы. Это характерно для всей территории страны, но среди субъектов РФ встречаются и исключения, например, Республика Татарстан и Чувашская Республика, в которых кластеры уже стали связующими элементами в региональной инновационной системе и в результате смогли оказать положительное воздействие на инновационную деятельность в регионе [2]. Одной из причин высоких показателей инновационной деятельности в вышеуказанных регионах является правильная мотивация и ориентированность региональных властей, и как следствие, более эффективная реализация федеральных программ и использование инструментов инновационного развития.

Необходимо отметить, что положительная динамика средних значений по Российской Федерации и Приволжскому федеральному

округу наблюдается по следующим двум показателям (из пяти, проанализированных нами):

1) затраты малых предприятий на технологические инновации;

2) удельный вес инновационных товаров, услуг и работ в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

Их рост может быть связан с инфляционными процессами в экономике. По показателю «Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций» целевые значения, поставленные в плане Минэкономразвития РФ [7], не достигнуты, но можно наблюдать положительную динамику.

Подводя итоги, отметим, что в среднем все показатели, характеризующие вовлеченность экономических агентов в инновационную деятельность (инновационная активность организаций в РФ), изменились с 2010 по 2015 гг. на доли процентов, позволяя сделать вывод: ситуация в стране в целом не меняется, и по сравнению со стремительным технологическим развитием стран Европы (аналогичные показатели колеблются от 21% до 67% [1]) наблюдается значительное отставание. Для переломного момента в этой ситуации необходимо менять принципы и подходы, на основе которых реализуются меры по поддержке инновационного развития и проводится оценка их эффективности. В результате, как на федеральном, так и на региональном уровнях должна быть выработана система адекватных мер оценки и санкций в отношении реализации политики, отражающей причинно-следственную связь между затратами и результатами, связанными с инновационной деятельностью, без которой невозможен качественный экономический рост в современном мире.

Литература

1. Антончиков С. Исследование «Инновационная активность в России и Евросоюзе и факторы ее развития» // Отчет АНО «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства». URL: https://www.mspbank.ru/Ekspertam/otchetyi_partnerov/Otchetyi_NISIPP/innovation_activity_of_smes_in_russia_and_the_european_union.

2. Дежина И. Инновационная политика в России: тенденции, сложности, перспективы / Записка аналитического центра Обсерво // Обсерво. 2016. № 12. URL: http://obsfr.ru/fileadmin/Policy_paper/PP_12_RU_Dezhina.pdf.

3. Иянова Л. Э., Иянова Ю. Э. Инновационные предприниматели России: кто они? // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы Международной научно-практической

конференции (Екатеринбург, 23–24 апреля 2015 г.). Екатеринбург: Уральский университет, 2015. Т. 2. С. 26–30.

4. Климанов В. В., Будаева К. В. Региональные стратегии: анализ итогов 2015 года // Бюджет. 2016. № 7. URL: <http://bujet.ru/magazine/2016/7/#9>.

5. О выборе приоритетов // Бюджет. 2016. № 11. URL: http://bujet.ru/article/313540.php?sphrase_id=1380994.

6. Наука и инновации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/.

7. План деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации на 2013–2018 годы. URL: http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/strategicPlanning/doc20130627_05.

8. Полякова Г. П., Паченова М. А. Инновационный потенциал регионов Приволжского федерального округа // Вопросы статистики. 2014. № 10. С. 25–32.

9. Стратегия социально-экономического развития Чувашской Республики до 2020 года. URL: http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=24&id=309805.

10. Макроэкономические показатели / Эффективность экономики России // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/.

11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года». URL: http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/strategicplanning/concept/doc20081117_01.

12. Инновации в промышленности Чувашии. 2015. URL: https://www.slideshare.net/atner/innovacii-v-romishlennostivchuvashii?qid=1c2f2ebb-230f-4c83-9634-540057b21615&v=&b=&from_search=1.

13. Статистика инноваций в России. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3.pdf.

14. Власти США запретили поставки в Россию компонентов для научных спутников. URL: <http://planet-today.ru/novosti/nauka/item/2934-vlasti-ssha-zapretili-postavki-v-rossiyu-komponentov-dlya-nauchnyh-sputnikov>.

Статья поступила в редакцию 13.02.17 г.

Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой