

СТРУКТУРА, СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ И ПРЕДПОСЫЛКИ КЛАСТЕРИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2016 Е.А. Кукольников, С.И. Нестерова

ЧОУ ВО «Международный институт рынка», г. Самара, Россия

В статье представлены результаты анализа структуры видов экономической деятельности и структурных сдвигов в экономике Самарской области. На основании результатов анализа выявлены предпосылки кластеризации региональной экономики для целей устойчивого стратегического развития.

Ключевые слова: вид экономической деятельности, структура, структурный сдвиг, регион, кластер.

В настоящей статье представлены результаты анализа структуры, структурных сдвигов и уровней развития видов экономической деятельности хозяйствующих субъектов Самарской области на основе показателей объема выпуска, валового регионального продукта (добавленной стоимости) и занятости населения в 2010 и 2014 годах. Выбор реперных точек определен задачей

идентификации среднесрочных трендов социально-экономического развития региона и формирования базы знаний для стратегического планирования.

На первом этапе исследования проведено структурирование видов экономической деятельности Самарской области по параметру вклада в совокупный региональный объем выпуска продукции (табл. 1).

Таблица 1 – Структура видов экономической деятельности по вкладу в объем выпуска продукции

Вид экономической деятельности	Вклад в объем выпуска, %		Ранг	
	2010г.	2014г.	2010г.	2014г.
А - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,6	3,4	10	8
В - рыболовство, рыбоводство	0,01	0,01	15	15
С - добыча полезных ископаемых	7,2	8,7	6	3
Д - обрабатывающие производства	36,9	36,8	1	1
Е - производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,6	6,3	5	7
Ф - строительство	6,2	8	7	6
Г - оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	10,5	9,4	3	2
Н - гостиницы и рестораны	1,2	1,1	12	12
І - транспорт и связь	10,7	8,2	2	5
Ј - финансовая деятельность	0,4	0,4	14	14
К - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	8,2	8,5	4	4
Л - государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	3,1	3,3	8	9
М - образование	2,1	2,1	11	11
Н - здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,7	2,7	9	10

О - предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,6	1,1	13	13
---	-----	-----	----	----

Пятерка лидеров 2010 года включает виды экономической деятельности (в порядке убывания), обозначенные буквами D, I, G, K, E. Пятерка лидеров 2014 года: D, G, C, K, I. Из состава лидеров в 2014г. вытеснено производство и распределение электроэнергии, газа и воды (E), новый участник пятерки - добыча полезных ископаемых (C).

В целом, лидер (ранг 1) и аутсайдеры (ранги 11 - 15) экономики региона сохранили свои позиции в рассматриваемом периоде. Стабильность также демонстрируют операции с недвижимым имуществом (ранг 4 в 2010 и 2014гг.). Незначительные улучшения показали оптовая и розничная торговля (ранг 3 в 2010, ранг 2 в 2014г.) и строительство (ранг 7 → ранг 6). Здравоохранение (ранг 9 → ранг 10) и

государственное управление (ранг 8 → ранг 9) несколько ухудшили свое положение. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды потеряло (ранг 5 → ранг 7), в то время как сельское хозяйство прибавило (ранг 10 → ранг 8) две позиции. Интересна «рокировка» добычи полезных ископаемых (ранг 6 → ранг 3) и транспорта и связи (ранг 2 → ранг 5).

Далее аналогичные оценки выполнены по параметру вклада вида экономической деятельности в валовой региональный продукт Самарской области (табл. 2). Присвоенный ранг иллюстрирует роль вида экономической деятельности как создателя добавленной стоимости и его текущую значимость для экономики региона.

Таблица 2 – Структура видов экономической деятельности по вкладу в валовой региональный продукт

Вид экономической деятельности	Вклад в ВРП, %		Ранг	
	2010г.	2014г.	2010г.	2014г.
А - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3	4,9	11	7
В - рыболовство, рыбоводство	0,01	0,01	15	15
С - добыча полезных ископаемых	12	14,2	4	2
Д - обрабатывающие производства	25	25	1	1
Е - производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,5	4	6	9
Ф - строительство	5,2	7,6	7	6
Г - оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,3	11,7	2	3
Н - гостиницы и рестораны	1,2	1,2	12	12
І - транспорт и связь	12,5	8,2	3	5
Ј - финансовая деятельность	0,6	0,4	14	14
К - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,5	10,8	5	4
Л - государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	4,3	4,4	8	8
М - образование	3,2	3,2	10	11
Н - здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,5	3,8	9	10
О - предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,8	1,1	13	13

Пятерка лидеров 2010 года: D, G, I, C, K; 2014 года: D, C, G, K, I. Данные таблицы подтверждают ведущее положение обрабатывающих производств (ранг 1) в 2010 и 2014 годах и стабильность в рядах аутсайдеров, к числу которых в этот раз отнесены виды экономической деятельности с рангами 12 - 15. Сохраняется ранг государственного управления (ранг 8 в 2010 и 2014 годах). Рост на одну позицию показали строительство (ранг 7 → ранг 6) и операции с недвижимым имуществом (ранг 5 → ранг 4). Одна позиция падения у оптовой и розничной торговли (ранг 2 → ранг 3), образования (ранг 9 → ранг 10) и

здравоохранения (ранг 10 → ранг 11). Более выраженную динамику демонстрируют транспорт и связь (ранг 3 → ранг 5) и добыча полезных ископаемых (ранг 4 → ранг 2). Самая явная смена рангов наблюдается у сельского хозяйства (ранг 11 → ранг 7), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (ранг 6 → ранг 9).

Используя оценки по обоим параметрам, определим отношения валовой региональный продукт – объем выпуска, которые позволят сделать предварительные выводы о потенциале вида экономической деятельности для целей дальнейшего развития (табл. 3).

Таблица 3 – Структура видов экономической деятельности по отношению валовой региональный продукт – объем выпуска

Вид экономической деятельности	Отношение ВРП – объем выпуска, %		Ранг	
	2010г.	2014г.	2010г.	2014г.
A - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	52	69	9	3
B - рыболовство, рыбководство	58	46	6	12
C - добыча полезных ископаемых	77	79	1	1
D - обрабатывающие производства	31	32	13	13
E - производство и распределение электроэнергии, газа и воды	34	29	12	14
F - строительство	39	46	11	12
G - оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	59	60	5	7
H - гостиницы и рестораны	49	53	10	8
I - транспорт и связь	54	48	8	10
J - финансовая деятельность	66	47	3	11
K - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	58	62	6	6
L - государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	65	63	4	5
M - образование	70	73	2	2
N - здравоохранение и предоставление социальных услуг	59	66	5	4
O - предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	55	51	7	9

Данные таблицы показывают самую яркую и несколько хаотичную динамику, наиболее обосновано отражая при этом реальные тренды экономического развития Самарской области с учетом влияния макроэкономических параметров. Пятерка

лидеров в 2010 году: C, M, J, L, N; в 2014 году: C, M, A, N, L.

Явно проявляется сырьевой характер региональной экономики: добыча полезных ископаемых стабильно обеспечивает наибольшую отдачу (доходность) и в 2010 (77%), и в 2014 (79%) годах.

Виды деятельности, связанные с «добычей» других природных ресурсов, сельское хозяйство, а также рыболовство и рыбоводство – 6 и 12 позиции в 2010 и 2014 годах соответственно не могут обеспечить устойчивое экономическое развитие региона: суровость климата определяет их высокую рисковость.

Динамика рангов финансовой деятельности также обусловлена высокими рисками и также зависима от макропараметров. Однако в отличие от климатических условий, данные параметры имеют гораздо более высокую степень регулируемости.

Виды деятельности, традиционно считающиеся социально - ориентированными (образование, здравоохранение, государственное управление), на самом деле являются мощными устойчивыми локомотивами экономики. Ставка на их дальнейшее развитие является наиболее обоснованной.

Оптовая и розничная торговля, операции с недвижимым имуществом – стабильные середнячки, требующие лишь косвенного регулирования, основным инструментом которого должно выступать снижение административных барьеров развития бизнеса. При этом следует учитывать прямую корреляцию между операциями с недвижимым имуществом и строительством. Низкие позиции

строительства (ранг 11 в 2010, ранг 12 в 2014 году) сдерживают рост рынка недвижимости, повышая риски данного рынка.

Самые низкие и одновременно стабильные оценки и в 2010 и в 2011 году имеют обрабатывающие производства и производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Данный факт говорит о полном исчерпании потенциала наиболее фондоемких отраслей производственной сферы Самарской области и наличии системного противоречия «лидер ВРП – аутсайдер доходности» сферы обрабатывающей промышленности.

На следующем этапе проведем анализ структурных сдвигов по параметру занятости населения с учетом национального, регионального и отраслевого факторов влияния. Так, если сравнить темпы роста занятости в отраслях Самарской области со среднероссийскими, то можно увидеть их несхожесть. Причем в некоторых случаях темпы роста не просто отличаются на порядок, но и являются противоположными (см. рис. 1). Например, это касается таких видов деятельности, как производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

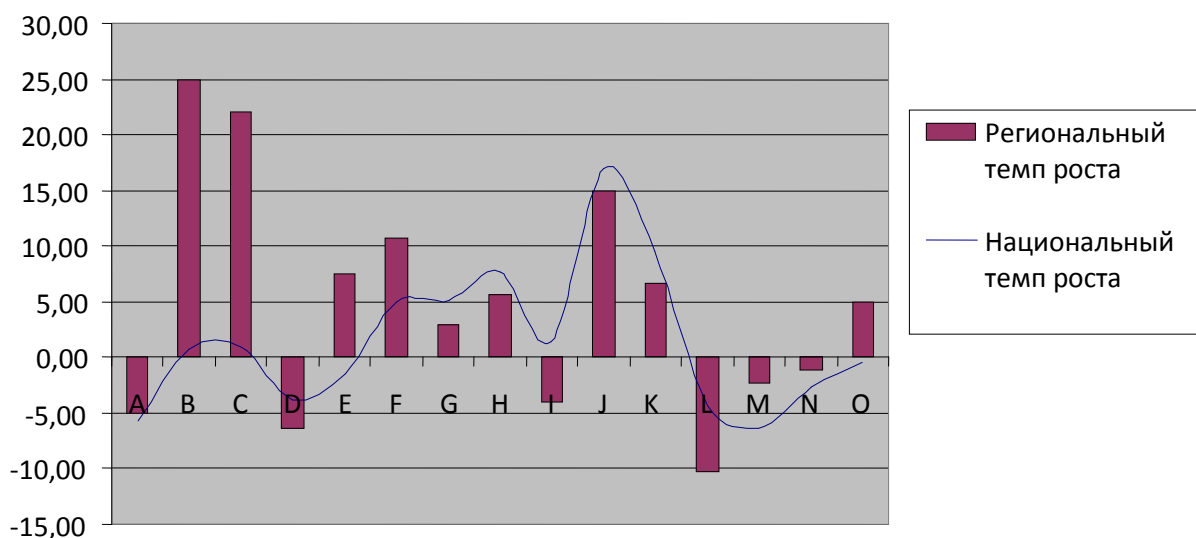


Рисунок 1 – Темпы роста занятости населения по видам экономической деятельности в 2010 – 2014 гг.

Буквами на рисунке обозначены следующие виды экономической деятельности: А - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; В - рыболовство, рыбоводство; С - добыча полезных ископаемых; D - обрабатывающие производства; Е - производство и распределение электроэнергии, газа и воды; F – строительство; G - оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; Н - гостиницы и рестораны; I - транспорт и связь; J - финансовая деятельность; К - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; L - государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование; М – образование; N - здравоохранение и предоставление социальных услуг; О - предоставление

прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Для определения наиболее конкурентоспособных отраслей в Самарском регионе воспользуемся хорошо известным инструментом, широко применяемым в региональной экономике, - анализом структурных сдвигов. Его практическая реализация помогает выявить конкурентоспособные секторы, а также конкурентные позиции регионов при проведении сравнительного анализа.

В таблице 4 представлено разложение экономического роста Самарского региона (SS) по трем составляющим: под влиянием национальных факторов (NS), под влиянием региональных факторов с учетом структуры экономики региона (IM), под влиянием внутренних факторов конкурентоспособности конкретного вида экономической деятельности (RS).

Таблица 4 – Влияние национального, регионального и отраслевого факторов на занятость населения Самарской области

Вид экономической деятельности	NS	IM	RS	SS
А - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,42	-5,83	0,60	-4,80
В - рыболовство, рыбоводство	0,00	0,00	0,10	0,10
С - добыча полезных ископаемых	0,05	0,06	2,39	2,50
D - обрабатывающие производства	1,49	-14,16	-8,43	-21,10
Е - производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,17	-0,68	3,32	2,80
F - строительство	0,45	4,51	5,94	10,90
G - оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,14	12,03	-5,87	7,30
Н - гостиницы и рестораны	0,14	2,21	-0,64	1,70
I - транспорт и связь	0,58	1,21	-6,99	-5,20
J - финансовая деятельность	0,12	4,43	-0,55	4,00
К - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	0,60	12,23	-3,82	9,00
L - государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	0,35	-3,80	-4,76	-8,20
М - образование	0,56	-8,53	5,18	-2,80
N - здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,46	-3,14	1,48	-1,20
О - предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,20	-0,39	2,39	2,20
итого	6,71	0,15	-9,66	-2,80

Результаты расчетов, представленные в таблице 4, указывают на более сильное влияние регионального фактора на занятость населения, нежели национального. Наиболее сильное отрицательное влияние характерно для транспорта и связи, обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли и государственного управления. Заметим, что на российском уровне для этих направлений деятельности наблюдаются положительные тенденции развития.

Для более детального анализа построим график, где национальный

уровень роста занятости отложим по оси абсцисс, а региональный – по оси ординат. Каждый вид экономической деятельности представим точкой, показывающей его рост на обоих уровнях. Степени среднего национального и регионального роста отметим, проводя на графике соответствующие горизонтальную и вертикальную прямые. Проведенная под углом 45 градусов линия иллюстрирует положение, в котором достигаются одинаковые темпы роста и на региональном, и на национальном уровнях (рис. 2).

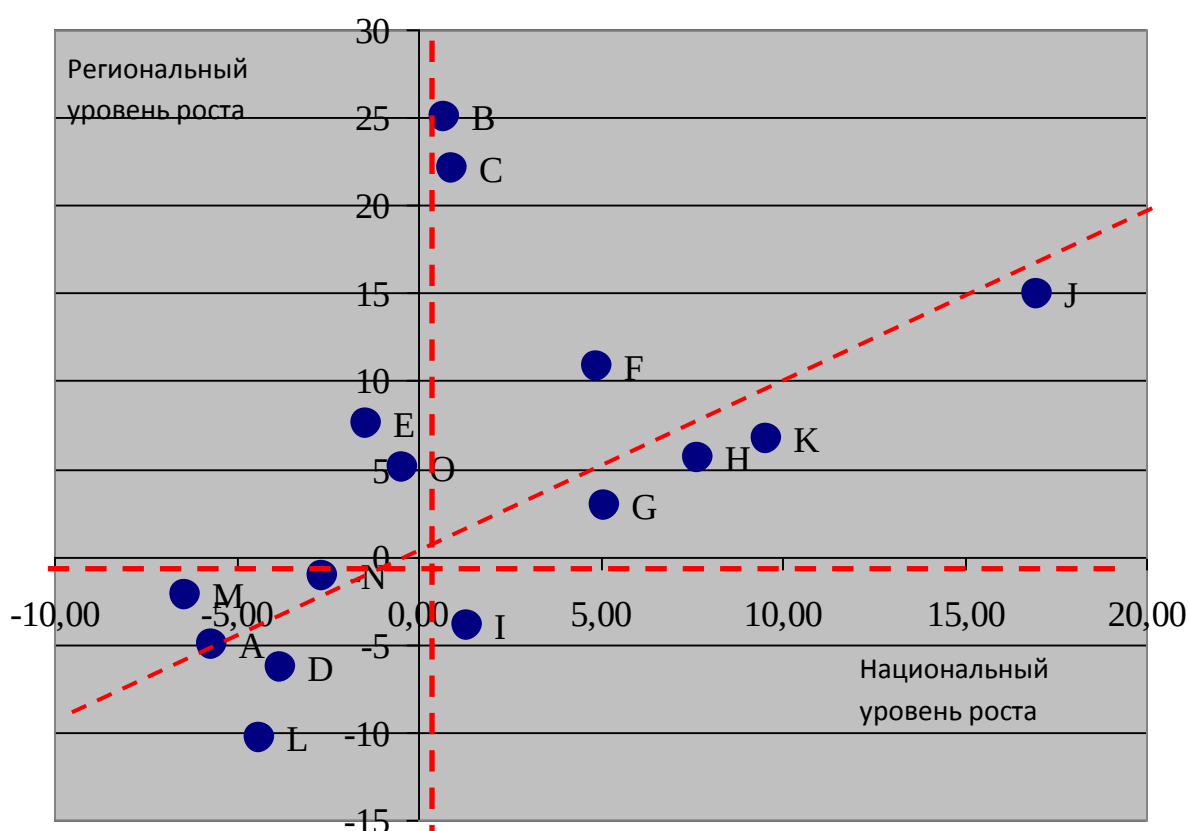


Рисунок 2 – Относительное развитие видов экономической деятельности в Самарской области за 2010 – 2014 гг. (структурный эффект и эффект конкуренции)

Проведенное исследование показало, что в целом средний темп роста занятости по видам экономической деятельности в Самарской области ниже среднего национального уровня.

Благоприятные условия развития в регионе имеют следующие виды деятельности:

1) производство и распределение электроэнергии, газа и воды;

предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – здесь темпы роста занятости намного превышают средний национальный уровень (соответственно 7,55% и 5,01% против 0,44%) при том, что в целом по стране условия не являются благоприятными (среднероссийские темпы прироста занятости составили -1,39% и -0,44%);

2) рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; строительство – благоприятные и национальные, и региональные условия роста, причем региональные темпы роста существенно превышают национальные. Так, для рыболовства и рыбоводства национальный прирост составляет 0,72%, региональный – 25%, для строительства – 4,91% и 10,79%, для добычи полезных ископаемых – 0,95% и 22,12% соответственно.

Для перечисленных выше видов экономической деятельности эффекты состава и конкуренции положительны, что определяет возможности их развития до уровня выше национального и указывает на лучшую отраслевую структуру региона по сравнению со среднероссийской.

Позитивные условия роста наблюдаются как в России, так и в Самарской области по таким видам деятельности, как оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; гостиницы и рестораны; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. Региональная динамика здесь слабее национальной, но достаточна для поддержания высокого уровня развития.

Отрицательные условия роста в России можно отметить в обрабатывающих производствах; государственном

управлении и обеспечении военной безопасности; социальном страховании. За период 2010 – 2014 гг. сокращение численности занятых в этих видах экономической деятельности произошло быстрее, чем по стране в целом. Отчасти это связано с модернизацией производств и реструктуризацией организаций.

Таким образом, в статье выявлены виды экономической деятельности с наибольшим потенциалом для целей стратегического устойчивого экономического развития Самарской области. Оценка потенциалов проведена по совокупности внутренних (значения структурного эффекта и эффекта конкуренции) и внешних (соотнесение темпов занятости населения с национальными и региональными значениями) параметров. Подтверждено наличие в Самарской области особых благоприятных условий для дальнейшего развития видов экономической деятельности с высоким потенциалом. Установлено, что данные виды деятельности могут выступать основой для формирования экономических кластеров – точек роста региональной конкурентоспособности [1,3,4]. Предложенный подход показал свою успешную применимость к оценке и ранжированию потенциалов социально-экономического развития территориальных образований [2].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Карлина Т.В. Идентификация ядер региональных экономических кластеров на основе анализа структурных сдвигов в условиях циклично развивающейся экономики // Вестник Пермского университета. – 2011. – №4(11). – С. 18 – 29.
2. Нестерова С.И. Рейтинговая оценка уровня социально-экономического развития центров субъектов Приволжского федерального округа // Экономика. Управление. Право. 2012. - №8(1). – С. 22 – 26.
3. Рамзаев В.М., Кукольников Е.А., Нестерова С.И. Прогнозирование динамики роста конкурентоспособности территорий на основе индикаторов опережающего развития // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. - URL: <http://www.science-education.ru/120-16011>.
4. Рамзаев М.В. Управление конкурентным развитием муниципальных образований (на примере малых городов Самарской области) // Экономические науки. - 2009. - № 53. - С. 312 - 319.

STRUCTURE, STRUCTURAL SHIFTS AND THE CREATION OF CLUSTERS IN SAMARA REGION'S ECONOMY

© 2016 Elena A. Kukolnikova, Svetlana I. Nesterova

International Market Institute, Samara, Russia

The article presents the kinds of analysis of the structure of economic activity and structural changes in the economy of the Samara region. Based on the results of the analysis the authors revealed clustering background of regional economy for sustainable strategic development.

Keywords: economic activity, structure, structural shift, region, cluster economic development.