

УДК 658.15:657.6:336.6:330.341

© Е. С. Поротькин¹, Е. Г. Сафронов², 2017

^{1,2} Самарский государственный технический
университет (СамГТУ), Россия

¹ Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
(Университет «МИР»), Россия

E-mail ^{1,2}: evg.porotkin@mail.ru

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ОГРАНИЧИВАЮЩИЙ ФАКТОР ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Статья посвящена оценке взаимного влияния инновационного потенциала предприятий промышленного сектора Самарской области и инвестиционной привлекательности региона. Проведено исследование научно-исследовательского и инновационного потенциала региона. Изучена роль промышленного сектора в экономике региона. Выявлено существенное сокращение инновационного потенциала предприятий промышленности. Установлено, что инновационный потенциал испытывает на себе финансовое давление в связи с недостаточным объемом инвестирования, что может привести к еще большему снижению инвестиционной привлекательности промышленности региона.

Ключевые слова: инвестиционная активность, инвестиционная привлекательность, инновации, инновационный потенциал, промышленность.

Введение

Низкая инвестиционная активность предпринимательского сектора в целом и промышленных предприятий в частности в современных условиях является одной из ключевых проблем отечественной экономики. Именно с ней во многом связан низкий уровень материально-технической базы, а значит и невысокая степень конкурентоспособности продукции российских производителей на внутреннем и внешнем рынках. Инвестиционная привлекательность, как страны, так и ее отдельных регионов и отраслей, зависит от большого числа факторов, важное место среди которых отводится инновационному потенциалу, представляющему собой совокуп-

ность сложившихся условий для эффективного использования в хозяйственной деятельности новых знаний и созданных на их основе инновационных продуктов и технологий [7, с. 112].

Проблеме инвестиционной привлекательности в последнее время посвящено достаточно большое число научных публикаций. При этом Н. В. Климова и С. Ю. Мурашкина отмечают, что «инвестиционный климат в России в последнее время значительно ухудшился, причем причины носят как экономический, так и политический характер» [3, с. 162]. Привлекательность инвестирования в тот или иной регион напрямую зависит от его инвестиционного потенциала, под которым, по мнению Н. И. Лыгиной, О. В. Рудаковой и А. В. Полянина, «следует понимать совокупную возможность собственных и привлеченных в регион экономических ресурсов, обеспечивающих при наличии благоприятного инвестиционного климата инвестиционную деятельность в целях и масштабах, определенных экономической политикой региона» [4, с. 51].

В соответствии с методикой оценки инвестиционной привлекательности региона, разработанной компанией «РАЭК-Аналитика» [5], в состав инвестиционного потенциала региона входит 9 частных потенциалов, каждый из которых включает целую группу показателей: природно-ресурсный, трудовой, производственный, потребительский, инфраструктурный, инновационный, институциональный, финансовый и туристический.

Важность учета инновационного потенциала региона и отрасли при оценке их инвестиционной привлекательности отмечается многими авторами. Так, И. В. Чистов и А. В. Газукин считают, что «реализация инноваций является ведущим фактором во всей системе факторов, определяющих инвестиционную привлекательность отрасли [12, с. 136]. А В. А. Семидоцкий и А. А. Якименко отмечают, что «процессы модернизации и инноватизации производств по определению сопряжены с осуществлением инвестиционных вложений» [11, с. 590].

Таким образом, важность учета фактора инновационного потенциала при оценке инвестиционной привлекательности промышленности региона не вызывает сомнений, что предопределило актуальность проведенного исследования.

Цель исследования — установление факторов, ограничивающих инвестиционную привлекательность промышленности Самарской области через оценку ее инновационного потенциала.

Для достижения поставленной в работе цели были решены следующие задачи:

— охарактеризовать состояние и динамику развития научно-исследовательского и инновационного потенциала Самарской области;

— изучить роль промышленного сектора в экономике региона;

— оценить инвестиционную привлекательность промышленности Самарской области и влияние на нее инновационного потенциала.

Объектом исследования явилась инвестиционная привлекательность промышленного сектора Самарской области. Предмет исследования — инновационный потенциал промышленных предприятий с позиции его влияния на инвестиционную привлекательность региона.

В качестве источника исходной информации использованы официальные статистические данные, публикуемые Росстатом в региональном разрезе по экономике в целом и сектору «обрабатывающие производства» в частности [10].

Научная новизна исследования заключается в изучении взаимосвязи и взаимопроникновения инновационного потенциала отрасли и ее инвестиционной привлекательности.

Результаты исследования

Согласно проведенному компанией «РАЭКС-Аналитика» исследованию инновационной привлекательности регионов, Самарская область по итогам 2017 года заняла 12 место, поднявшись за год на одну строчку в рейтинге, при этом по уровню инвестиционного риска регион занимает 19 место [2]. Нужно заметить, что по оценке инновационного потенциала регион также находится на 12 месте в России.

Оценка научно-исследовательского и инновационного потенциала Самарской области, результаты которой представлены в таблице 1, позволяет сделать вывод о том, что в последние годы темпы роста показателей научного сектора превышают динамику развития инноваций, что особенно заметно в последнем отчетном периоде.

Так, в течение всего рассматриваемого периода доля организаций, осуществляющих инновации, неуклонно снижается, причем темпы сокращения в 2016 году по сравнению с 2014 годом составили 33%, а доля инновационно активных компаний от общего их числа упала ниже 4%. Объем отгруженных инновационных товаров и услуг по итогам 2016 года составил 217 млрд руб., что на 12% ниже уровня 2014 года, а неуклонно сокращающаяся доля инновационной продукции составила всего 17,7% против 24,5% в 2012 году. Затраты на технологические инновации за последние 5 лет сократились бо-

лее чем вдвое и составили 36 млрд руб., что свидетельствует о катастрофическом недофинансировании технического перевооружения и модернизации предпринимательского сектора региона.

Таблица 1

Динамика показателей научно-исследовательского и инновационного потенциала Самарской области в 2012-2016 гг.

Показатели	2012 г.	2014 г.	2016 г.	Цепные индексы год к году	
				2014 г. к 2012 г.	2016 г. к 2014 г.
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.	61	62	71	1,02	1,15
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб.	17 601,1	14 596,4	11 842,3	0,83	0,81
Число разработанных передовых производственных технологий, ед.	19	33	33	1,74	1,00
Число используемых передовых производственных технологий, ед.	6 688	7 769	7 568	1,16	0,97
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации, в общем числе организаций, %	6,3	5,8	3,9	0,92	0,67
Объем инновационных товаров и услуг, млн руб.	242 591,3	245 579,5	217 330,0	1,01	0,88
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	24,5	21,1	17,7	0,86	0,84
Затраты на технологические инновации, млн руб.	74 095,1	57 558,3	36 138,3	0,78	0,63

Промышленность Самарской области является ключевым составным элементом экономического развития региона, обладающим высоким интеллектуальным, инновационным и мультипликативным потенциалом [1].

Однако можно заметить, что в последние годы значимость данного сектора, характеризуемая его долей в валовом региональном продукте (ВРП) региона, неуклонно снижается (рис. 1).

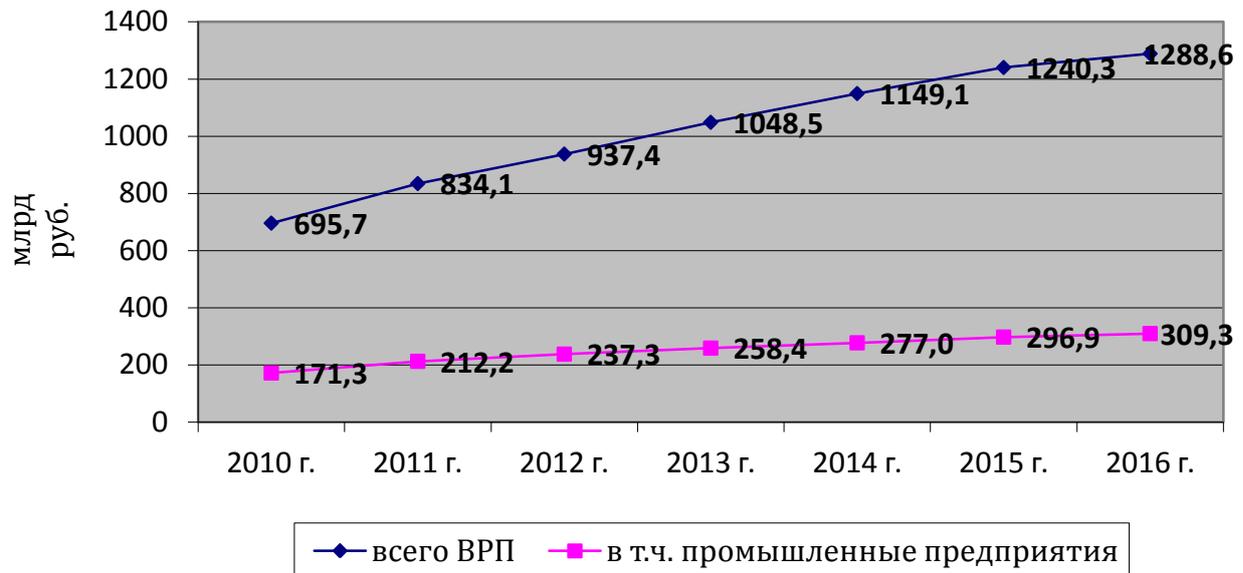


Рис. 1. Динамика валового регионального продукта Самарской области

Примечание. 2016 г. — оценка Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области [9]

Валовая добавленная стоимость, созданная в секторе обрабатывающих производств, по итогам 2016 года составила 309,3 млрд руб., или 24% от ВРП региона, в то время как в 2004 году тот же показатель составлял 32,3% [8, с. 64].

Ключевой причиной выявленной динамики являлось технико-технологическое отставание предприятий промышленности, обусловленное следующими обстоятельствами:

- низкий уровень технического состояния основных фондов (степень годности по сектору «обрабатывающие производства» составляет чуть более 40%);

- крайне низкая рентабельность производства (1,2%), ограничивающая приток инвестиций в малопривлекательный с точки зрения доходности сегмент экономики;

- высокий уровень материалоемкости продукции и, как следствие, зависимость от изменения цен на используемые в производстве ресурсы;

– неблагоприятное финансовое состояние, выражающееся в сокращении финансовых результатов, снижении платежеспособности и деловой активности компаний промышленного сектора [8, с. 64-66].

Динамика показателей инновационного потенциала промышленных предприятий Самарской области свидетельствует о наличии негативной тенденции, которая проявляется в снижении объема производимой инновационной продукции, как по общей стоимости, так и в расчете на одно предприятие (табл. 2).

Таблица 2

Инновационный потенциал промышленных предприятий Самарской области в 2012-2016 гг.

Показатели	2012 г.	2014 г.	2016 г.	Цепные индексы год к году	
				2014 г. к 2012 г.	2016 г. к 2014 г.
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг, млрд руб.	218,5	217,9	181,5	1,00	0,83
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг в расчете на 1 предприятие, млн руб.	22,7	21,3	18,3	0,94	0,86
Удельный вес промышленных предприятий в общем объеме отгруженных инновационных товаров (работ, услуг), %	90,1	88,7	83,5	0,98	0,94
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	33,4	28,6	24,6	0,86	0,86

В 2012 году на долю промышленного сектора приходилось более 90% всей инновационной продукции региона, при этом к инновационному относился каждый третий выпускаемый отраслью продукт. В последнем отчетном периоде инновационными являются менее четверти от выпускаемой региональной промышленностью товаров, а доля промышленности в общем объеме отгруженной инновационной продукции сократилась до 83,5%.

Кроме того, за последние 7 лет произошло сокращение вдвое доли промышленных предприятий, использующих в своей деятельности те или иные виды инновационных технологий (рис. 2).

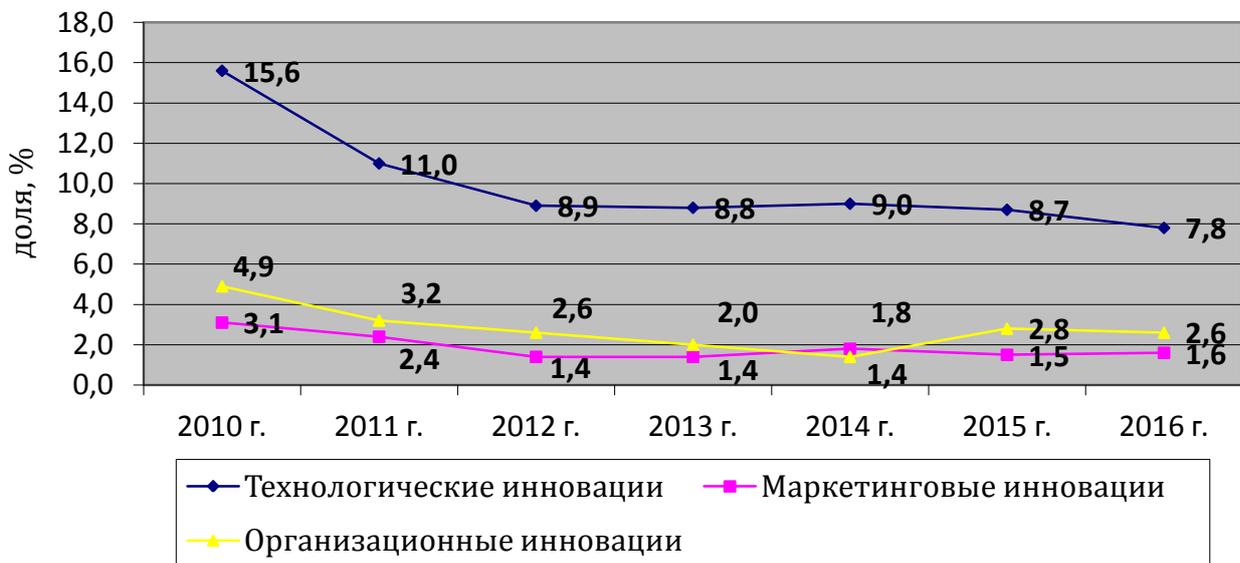


Рис. 2. Удельный вес промышленных предприятий Самарской области, использующих инновации

Оценивая динамику инвестиционной активности предприятий промышленного сектора Самарской области, можно заметить, что по всем показателям отмечается неустойчивая динамика, проявляющаяся в уверенном росте в первом периоде (2012-2014 гг.) и замедлении роста или существенном сокращении во втором периоде (2014-2016 гг.) (табл. 3). Такая динамика объясняется цикличностью в российской экономике, проявлявшейся в том, что до 2014 года происходило оживление экономики от последствий финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. В предпринимательском секторе это проявлялось в росте имущественных показателей [6, с. 123]. Восстановление финансового состояния хозяйствующих субъектов привело к повышению инвестиционной активности в промышленном секторе региона и удвоению объема инвестиций в основной капитал, который в 2014 году превысил 100 млрд руб. Инвестиционная активность промышленных предприятий Самарской области достигла уровня вложений в основной капитал в размере 13 копеек на 1 рубль оборота (в 2012 г. всего 8 копеек). Однако ухудшение конъюнктуры на мировом рынке и последовавший за ним обвал цен на традиционные для российского экспорта сырьевые товары, а также введение экономических ограничений в отношении России со стороны ряда стран не позволили закрепить данную положительную динамику.

Динамика инвестиционной активности промышленных предприятий Самарской области в 2012-2016 гг.

Показатели	2012 г.	2014 г.	2016 г.	Цепные индексы год к году	
				2014 г. к 2012 г.	2016 г. к 2014 г.
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	55,5	103,3	77,0	1,86	0,75
Оборот предприятий, млрд руб.	683,7	794,4	825,5	1,16	1,04
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	57,6	26,1	6,2	0,45	0,24
Инвестиции в расчете на 1 предприятие, тыс. руб.	5 778	10 086	7 771	1,75	0,77
Оборот в расчете на 1 предприятие, тыс. руб.	71 182	77 593	83 325	1,09	1,07
Сальдированный финансовый результат в расчете на 1 предприятие, млрд руб.	5 997	2 549	626	0,43	0,25
Отношение инвестиций к обороту, ед.	0,08	0,13	0,09	1,63	0,69
Отношение сальдированного финансового результата к инвестициям, ед.	1,04	0,25	0,08	0,24	0,32

Произошедшее вслед за этим удорожание стоимости кредитных ресурсов практически исключило возможность их привлечения с целью инвестирования, что на фоне неблагоприятного финансового состояния большинства хозяйствующих субъектов в отрасли (сокращение сальдированного финансового результата почти в 10 раз) привело к сокращению объема инвестиций по итогам 2016 года на 25% и возвращению инвестиционной активности на уровень 2012 года (9 копеек на 1 рубль оборота в 2016 году).

Важным индикатором негативной ситуации, сложившейся в промышленном секторе в рассматриваемом периоде с точки зрения инвестиционной привлекательности, является отношение сальдированного финансового результата к объему инвестиций. Если в

начале рассматриваемого периода данный показатель превышал единицу, т.е. полученная промышленным сектором прибыль превышала осуществленные капиталовложения (и, значит, прибыль можно было использовать как источник инвестирования), то по итогам 2016 года он составил 0,08. Это означает, что хозяйствующие субъекты промышленного сектора, по сути, лишились одного из важнейших источников инвестирования, которым была получаемая прибыль, что на фоне проблем с привлечением заемных средств может сказаться на инвестиционной активности промышленного сектора региона и в дальнейшем.

Так как внедрение инноваций требует от хозяйствующих субъектов значительных капиталовложений, то снижение инвестиционной активности предприятий промышленного сектора Самарской области в дальнейшем может привести к еще большему сокращению инновационного потенциала, которое проявится в сокращении используемых передовых технологий, к уменьшению числа и доли инновационно активных предприятий и объемов производимой продукции с инновационной составляющей. В свою очередь, это приведет к снижению уровня конкурентоспособности промышленной продукции региона, а значит, уменьшению доходов и прибыли, получаемых производителями, что неизменно негативно отразится на инвестиционной привлекательности.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование позволило сформулировать ряд выводов.

Во-первых, инновационный потенциал региона в целом и промышленного сектора в частности в последние годы существенно сокращается, что может привести к значительному технико-технологическому отставанию экономики Самарской области и снижению конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Во-вторых, темпы развития промышленного сектора региона уступают темпам развития экономики области, о чем свидетельствует перманентное снижение доли отрасли в валовом региональном продукте.

В-третьих, низкий уровень инвестиционной активности промышленности региона не позволяет реализовать достаточно высокий научно-исследовательский потенциал, т.к. внедрение инновационных технологий предполагает значительные инвестиционные затраты, которые большинство промышленных предприятий просто не может себе позволить.

В-четвертых, сокращение инновационного потенциала промышленного сектора может привести к снижению инвестиционной привлекательности отрасли и региона в целом в силу снижения уровня конкурентоспособности выпускаемой продукции, что приведет к еще большему технико-технологическому и экономическому отставанию региона.

Литература

1. Постановление Правительства Самарской области от 04.06.2016 г. № 321 «Об утверждении государственной программы Самарской области «Развитие промышленности Самарской области и повышение ее конкурентоспособности до 2020 года» (с изм. на 28.04.2016 г.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/464011089>.

2. Инвестиционный климат регионов – 2017. URL: <https://raexpert.ru/ratings/regions/2017/att1>.

3. Климова Н. В., Мурашкина С. Ю. Влияние санкций на инвестиционный климат и промышленную политику России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 106. С. 162-174.

4. Лыгина Н. И., Рудакова О. В., Полянин А. В. Промышленность Орловской области в системе ее инвестиционного потенциала // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 3 (20). С. 49-60.

5. Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». URL: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf>.

6. Поротькин Е. С. Динамика восстановления финансового состояния предпринимательского сектора РФ от последствий финансово-экономического кризиса // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. № 3. С. 113-125.

7. Поротькин Е. С. Развитие инновационного предпринимательства в Самарской области // Вестник Самарского муниципального института управления. 2013. № 4 (27). С. 110-116.

8. Поротькин Е. С. Финансовое состояние промышленных предприятий Самарской области как ограничивающий фактор реализации инновационного потенциала региона // Вестник Самарского муниципального института управления. 2016. № 3. С. 61-68.

9. Самарская область в цифрах. URL: http://economy.samregion.ru/activity/ekonomika/values_so/.

10. Самарский статистический ежегодник. URL: http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/.

11. Семидоцкий В. А., Якименко А. А. Детерминация системы инвестиционной привлекательности промышленного предприятия

для целей эффективного управления // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 107. С. 589-600.

12. Чистов И. В., Газукин А. В. Инвестиционная привлекательность отраслей и предприятий промышленности: сущность и факторы ее определяющие // Транспортное дело России. 2013. № 1. С. 134-137.

*Статья поступила в редакцию 27.11.17 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. экон. наук, доцентом С. И. Нестеровой*